

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11Csp/203/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117221254
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117221254.6

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., K., t.č. V., o zaplatenie sumy 1.079,69 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 100,- eur vrátane úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 100,- eur od 13.12.2018 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 0,05% ročne zo sumy 979,69 eura od 13.12.2018 do zaplatenia, z a s t a v u j e .

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 979,69 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.079,69 eura od 20.12.2014 do 12.12.2018 a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 979,69 eura od 13.12.2018 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 75,- eur splatných vždy do 15. dňa v mesiaci s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade omeškania sa s plnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

III. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne Consumer Finance Holding, a.s.) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.10.2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.079,69 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.079,69 eura od 20.12.2014 do zaplatenia, a to titulom plnenia zo zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 03.06.2014, a tiež priznania náhrady trov konania.

2. Uznesením č.k. 11Csp/203/2017-40 zo dňa 24.09.2018 tunajší súd výrokom I. rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalobcu, ktorým bola spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. a výrokom II. pripustil zmenu subjektu konania na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. a na jej miesto vstúpil žalobca uvedený v záhlaví tohto rozsudku.

3. Podaním doručeným súdu dňa 01.03.2019 zobral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 100,- eur vrátane úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 100,- eur od 13.12.2018 do zaplatenia, a to z dôvodu, že žalovaná dňa 12.12.2018 uhradila sumu 100,- eur. Zároveň žalobca zobral späť žalobu aj v časti úroku z omeškania vo výške 0,05% ročne zo sumy 979,69 eura od 13.12.2018 do zaplatenia, pretože ďalej žiadal už len úrok z omeškania zo sumy istiny vo výške 5% ročne, namiesto pôvodne uplatnených 5,05% ročne. V podaní zároveň žalobca ospravedlnil neprítomnosť jeho a jeho právneho zástupcu na pojednávaní a v prípade, že žalovaná uzná žalobcom uplatnený nárok, navrhol žalobca súdu rozhodnúť rozsudkom pre uznanie.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie vo vyššie uvedenej časti vo výroku I. zastavil, keď nebolo potrebné zisťovať stanovisko žalovanej k čiastočnému späťvzatiu žaloby, nakoľko k nemu došlo pred prvým pojednávaním.

8. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila na pojednávaní dňa 09.04.2019, kde uviedla, že žalobu uznáva, je ochotná uplatňovaný nárok zaplatiť, tento vie však zaplatiť iba v splátkach vo výške 75,- eur mesačne so splatnosťou do 15-teho dňa v mesiaci. Ďalej uviedla, že od 12.12.2018 ďalšiu úhradu neurobila.

9. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

10. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

11. Podľa § 232 ods. 2 až 4 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.(2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.(3) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.(4)

12. Nakoľko žalovaná uznala nárok uplatnený žalobcom a zároveň žalobca navrhol súdu rozhodnúť rozsudkom pre uznanie, boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 282 CSP, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku tak, že žalobe v rozsahu (ktorá zostala predmetom konania po čiastočnom späťvzati žaloby) vyhovel spôsobom uvedeným vo výroku II. tohto rozsudku.

13. Vzhľadom na výšku istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovanú, žiadosť žalovanej, ako aj vzhľadom na jej sociálnu situáciu (príjem za posledných 6 mesiacov vo výške priemerne mesačne 1.330,88 eura brutto; vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu; nájomné vo výške 550,- eur mesačne; ďalší dlh so splátkou 75,- eur mesačne - vyplývajúce z výsledku el. lustrácie žalovanej v Sociálnej poisťovni a v Registri obyvateľov, ako aj z výsluchu žalovanej na pojednávaní) mal súd za to, že je dôvodné povoliť žalovanej splácanie dlhu v splátkach po 75,- eur mesačne so splatnosťou do 15. dňa v mesiaci s tým, že v prípade, že dôjde k omeškaniu s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh. Pri uvedenej výške splátky bude dlh zo strany žalovanej uhradený žalobcovi v primeranom čase (v súdnej praxi ustálenej dobe cca 3 roky od právoplatnosti rozhodnutia), pričom na ochranu žalobcu slúži strata výhody splátok v prípade omeškania sa žalovanej s plnením čo i len jednej splátky.

14. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaná procesne zavinila zastavenie konania v časti 100,- eur s príslušenstvom (úhrada dňa 12.12.2018 v sume 100,- eur po podaní žaloby, z ktorého dôvodu bol žalobca nútený zobrať v tejto časti žalobu späť) a zároveň žalobcovi bola priznaná celá zostávajúca istina 979,69 eura s príslušenstvom, z čoho vyplýva plný úspech žalobcu. To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanej na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku III. rozsudku, keď v konaní neboli tvrdené a súd sám nezistil dôvody pre uplatnenie § 257 CSP. O výške náhrady trov konania žalobcu bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP). V takom prípade možno proti rozsudku vrátane výroku o nároku na náhradu trov konania podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).