

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 19Pc/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421203184  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Kotrecová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1421203184.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľky: L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX R., zast.: JUDr. Dušan Repák, advokát, so sídlom Krížna 47, 811 07 Bratislava, o podnete na prešetrovanie uzatvoreného manželstva medzi D. N., nar. XX.XX.XXXX a C.. Y. K., nar. XX.XX.XXXX, takto

### rozhodol:

Návrh doručený súdu dňa 14.12.2021 doplnený dňa 26.01.2022 odmieta.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Bratislava IV bolo dňa 14.12.2021 doručené podanie navrhovateľky označené ako „Podnet na prešetrovanie uzatvoreného manželstva medzi D. N., nar. XX.XX.XXXX a C.. Y. K., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo uzatvorené údajne dňa 20.11.2021“, ktorým žiadala súd o prešetrovanie platnosti uzatvoreného manželstva s poukazom na zdravotný stav D. N. - otca navrhovateľky, v súvislosti s ktorým prebieha na Okresnom súde Malacky konanie o návrhu na obmedzenie vyšetrovaného v spôsobilosti na právne úkony.

2. Dňa 14.01.2022 súd uznesením č. k. 19Pc/9/2021 - 107 vyzval navrhovateľku, aby doplnila svoje podanie doručené súdu dňa 14.12.2021 tak, aby bolo zrejmé, či sa jedná o podnet navrhovateľky v jej mene alebo ide o návrh na určenie neplatnosti manželstva podaný v mene manžela - opatrovanca navrhovateľky D. N., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 30.07.2020, č. k. 8Ps/16/2020 - 72, právoplatným dňa 26.08.2020, bola navrhovateľka predbežne na čas do právoplatného skončenia konania sp. zn. 8Ps/16/2020 ustanovená za opatrovníčku, a teda je oprávnená do právoplatnosti rozhodnutia vo veci obmedzenia spôsobilosti na právne úkony D. N., okrem iného, tohto zastupovať pred orgánmi štátnej moci. Dňa 26.01.2022 navrhovateľka doručila súdu podanie, ktorým oznámila, že podnet podala vo vlastnom mene, nejedná sa o návrh navrhovateľky v mene jej otca/opatrovanca D. N..

3. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), účastníkom je ten, koho tento zákon za účastníka označuje.

4. Podľa § 8 ods. 1 CMP, návrh navrhovateľa, ktorému nesvedčí účastníctvo podľa § 7, súd uznesením odmieta.

5. Podľa § 102 CMP, konanie o určenie neplatnosti manželstva sa začína len na návrh, ak osobitný predpis neustanovuje, že konanie možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 103 CMP, účastníkmi konania o určenie neplatnosti manželstva sú manželia.

7. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, nakoľko podanie navrhovateľky, posúdené podľa obsahu ako návrh na určenie neplatnosti manželstva, bolo podané osobou, ktorej nesvedčí účastníctvo,

pričom sa nejedná o také konanie, ktoré by bolo možné začať aj bez návrhu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

8. Nad rámec súd k tvrdeniu navrhovateľky, že „keďže ani Občiansky zákonník ani Zákon o rodine nereflektujú novú právnu úpravu zakotvenú v Civilnom mimosporovom poriadku, Navrhovateľka v podstate nemá žiadnu procesnú možnosť, ktorou by mohla chrániť svojho otca. Je preto nanajvýš spravodlivé, aby sa konajúci súd začal zaoberať predmetným Podnetom a neodoprel Navrhovateľke zákonnú možnosť ochrániť prostredníctvom súdu záujmy svojho otca“ uvádza, že s týmto nie je možné sa stotožniť, nakoľko práve navrhovateľka, ktorá je dočasne ustanovená za opatrovníčku svojho otca uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 30.07.2020, č. k. 8Ps/16/2020 - 72, právoplatným dňa 26.08.2020, je osobou, ktorá môže vyšetovaného zastupovať pred orgánmi štátnej moci, tzn. má legitimáciu podať návrh na určenie neplatnosti manželstva v mene jedného z manželov, teda odmietnutie predmetného podnetu nepredstavuje odmietnutie spravodlivosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. (§ 367 ods. 1 CSP). Podľa § 364 C.s.p rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.