

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118383876
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:6118383876.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu N. Č. F. M. M..L..T., Č. F. XXX/X, K. N.Y., Č., R.: XX XXX XXX, právne zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, Ul. Svornosti 43, Bratislava, IČO: 47 255 773 proti žalovanej F. Z., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. M.F., I.. W..B. XXX/X, o zaplatenie 513,98 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Z a m i e t a sa žaloba žalobcu.

II. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 20.11.2018 žalobu na začatie upomínacieho konania, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú mu zaplatiť istinu 513,98 Eur s príslušenstvom.

2. Túto svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Provident Financial, s.r.o., IČO: 35 805 731, so sídlom Mlynské nivy 49, 621 09 Bratislava (ďalej len „Provident“) uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy poskytol Provident žalovanej bezúčelový úver vo výške 1.000,- EUR. Peňažné prostriedky boli žalovanej v danom prípade poskytnuté bezhotovostným prevodom na účet, ktorý žalovaná uviedla, tak že boli žalovanej k dispozícii na tomto účte najneskôr 13.deň odo dňa podpisu Zmluvy. Žalovaná sa v Zmluve zaviazala tento úver splácať v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po uzavretí Zmluvy, t.j. 01.01.2015, a posledná splátka bola splatná dňa 25.02.2015. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť náklady v celkovej sume 348,36 EUR, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok (vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti Zmluvy, strana č. 1) a poplatok za garantovanú službu, (taktiež vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti Zmluvy, strana č. 1), ktorý zahŕňa najmä : a./ telefonické upozornenie na omeškanie s uhradením sumy splatnej podľa tejto Zmluvy, b./ možnosť požiadať o podporu a poskytnutie informácií prostredníctvom zákazníckej telefonickej linky 0850111104 a kontaktných centier na pobočkách Providentu, ktoré sú Zákazníkovi k dispozícii v úradných hodinách uvedených na webovej adrese, a to v súvislosti s poskytovaním informácií o úvere a právach a povinnostiach Zákazníka podľa tejto Zmluvy , c./ možnosť získať duplikát dokumentov v súvislosti so Zmluvou v prípade ich straty alebo poškodenia, d./ možnosť získať kartu splátok ako pomôcku na vedenie záznamov o platbách podľa tejto Zmluvy, e./ záväzok Providentu zdržať sa uplatnenia nároku na nezaplatenú časť dlžnej sumy v dedičskom konaní ak dôjde k smrti Zákazníka (viď strana č. 2 Zmluvy). Súčasne so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere žalovaná uzatvorila dňa 12.12.2014 (pred prijatím §9 ods. 12, 13 zákona č. 129/2010 Z.z.) Zmluvu o poskytnutí služby Komfort. Zmluva o poskytnutí služby Komfort je

dobrovoľnou doplnkovou službou, v zmysle toho, že sa pôvodný veriteľ, spoločnosť Provident Financial s.r.o. zaviazal poskytovať za poplatok klientovi službu, ktorá spočívala najmä vo výbere splátok priamo v mieste bydliska klienta, alebo v inom mieste podľa určenia klienta a to prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa (viď článok 1.1 zmluvy o zabezpečení splátok úveru). Za túto službu sa klient zaviazal uhradiť sumu, ktorá bola priamo úmerná počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu. V danom prípade bola táto odmena zjednaná na sumu vo výške 515,- EUR. Žalobca sa po dôkladnom zvážení všetkých okolností rozhodol (ku prospechu žalovanej) sumu plynúcu zo zmluvy o zabezpečení splátok úveru žalobou neuplatňovať. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť, tak činila 1.863,36 EUR (istina vo výške 1.000,- EUR, a poplatok za garantovanú službu je vyjadrený fixnou čiastkou po celé obdobie trvania úveru vo výške 348,36 EUR a čiastka za službu Komfort 515,- EUR). Celkovú čiastku 1.863,36 EUR sa žalovaná zaviazala uhradiť v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok a to vo výške 31,06 EUR. Žalovaná pôvodnému veriteľovi uhradila v danom prípade celkovo 486,02 EUR a teda uhradila riadne len 15 splátok, pričom na 16. splátku uhradila len 20,12 EUR. Presné dátumy a výšky splátok vyplývajú zrejším spôsobom z priloženej platobnej histórie. Pôvodný veriteľ, spoločnosť Provident, poskytla žalovanej bezúčelový úver na obdobie 60 týždňov, pričom prvá splátka bola splatná 7.kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní zmluvy a posledná splátka bola splatná dňa 25.02.2016. Konečná splatnosť úveru tak nastala dňa 25.02.2016. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016, došlo s účinnosťou ku dňu 16.12.2016 k postúpeniu pohľadávok zo zmluvy o úvere zo spoločnosti Provident na žalobcu. Žalovanej bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 16.12.2016. Hodnota postúpenej pohľadávky činila ku dňu postúpenia pohľadávky celkovo 1.377,34 EUR (celková čiastka úveru ponížená o platby žalovaného, uhradené ku dňu postúpenia pohľadávky). Žalovaná súčasnému veriteľovi ku dňu spisania žaloby neuhradila svoj záväzok ani len z časti. Posledná výzva žalobcu pred podaním žaloby je zo dňa 24.10.2018. Po dôkladnom posúdení uvedeného si žalobca uplatňuje istinu vo výške 513,98 EUR, t.j. istinu zo zmluvy o splátkovom úvere poníženú o platby žalovanej, a úrok z omeškania z istiny vo výške 513,98 EUR od 17.12.2016 do zaplatenia. Žalobca si neuplatňuje ostatné príslušenstvo a rovnako si neuplatňuje ani nárok z druhej zmluvy, t.j. zmluvy o zabezpečení splátok.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 10.12.2018 platobný rozkaz sp.zn. 22Up/1082/2018, voči ktorému žalovaná podala odpor, daný na poštovú prepravu dňa 21.12.2018 a doručený uvedenému súdu dňa 27.12.2018, čím sa uvedený platobný rozkaz zo zákona zrušil.

4. Žalobca písomným podaním zo dňa 07.01.2019, doručeným súdu dňa 08.01.2019, označeným ako „vyjadrenie k odporu“, navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci.

5. Prípisom sp.zn. 22Up/1082/2018 zo dňa 09.01.2019 Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú vec na tunajší súd.

6. V uvedenom odpore žalovaná uviedla, že žalobcom uplatnený nárok neuznáva, čo do dôvodu a výšky a žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť, ako nedôvodnú. Podľa verejne dostupných zdrojov má za to, že povinnosťou súdu v spotrebiteľských sporoch je ex offo (z úradnej povinnosti), ako predbežnou otázkou sa zaoberať neprijateľnosťou jednotlivých zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, čo od súdu očakáva. Pôvodný veriteľ Provident Financial, s.r.o. jej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX E. X.F. XX.XX.XXXX, ešte pred jej podpisom nastavil veľmi sofistikované právnické pasce, ktoré bežný spotrebiteľ nedokáže identifikovať. Zmluvu s právnickými pascami, t.j. neprijateľnými zmluvnými podmienkami jej dal pôvodný veriteľ podpísať s tým vedomím, že zmluva je v súlade so zákonmi. Finančné plnenia sa kvôli matematickej presnosti musia popisovať presnými číselnými údajmi o tom, že akú finančnú čiastku prvotný veriteľ reálne požičal spotrebiteľovi a akú finančnú čiastku spotrebiteľ prvotnému veriteľovi preukázateľne vrátil. Žalobca nepreukázal súdu v žalobe žiadnym dôkazom žiadnu sumu reálne požičanej čiastky úveru/istiny. Veritelia si obvykle pred reálnym prevodom čiastky úveru v prospech účtu spotrebiteľa stiahnu svoj poplatok alebo aj prvú splátku, preto zazmluvnená výška úveru nemusí byť totožná s reálne požičanou čiastkou úveru. Súdu predložené „potvrdenie o vyplatení pôžičky“ je len interný doklad veriteľa a nie je možné ho považovať za relevantný dôkaz. Vždy sú podstatné aj plnenia žalovaného v prospech žalobcu a žalobca v žalobe číselne upresnil sumu finančných plnení žalovaného v prospech žalobcu na čiastku len 486,02 Eur. Absencia vyššie opísaných číselných údajov v žalobe vedie spravidla k matematickým nepresnostiam a následnému finančnému klamstvu žalobcu priamo v súdnom konaní. Žalobca dôkazom nepreukázal reálne požičanú

finančnú čiastku 1.000,- Eur, navyše predložený text zmluvy nie je čitateľný a ani kompletný a preto ho žalovaná považuje za nerelevantný dôkaz. Reálne poskytnutá výška úveru je preto neznáma a žalobcom nevyčíslená, ani dôkazom nepreukázaná. Suma plnení žalovanej v prospech veriteľa pravdepodobne 486,02 Eur je nedokázaná a žalobcom predložený „výpis splátok a úhrad“ je len interný doklad veriteľa a nie dôkaz o vzájomných plneniach. Preto žalovaná čiastku rozporuje. Žalobcom nárokovaná čiastka je 513,98 Eur, ale chyba relevantný dôkaz žalobcu o vzájomných plneniach a preto žalovaná popiera nárokovanú čiastku. Pri rešpektovaní existencií neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve veriteľa (nečitateľná a nekompletná zmluva) by mala žalovaná vrátiť žalobcovi podľa výpočtu 1.000,- Eur - 486,02 Eur = 513,98 Eur, ak nie ešte menej, nakoľko dôkazmi nie je preukázaná reálna výška požičanej istiny a ani výška plnení žalovanej v prospech žalobcu. V žalobe absentuje finančné zhrnutie čiastky žalobcom reálne požičanej istiny žalovanému, absentuje sumár úrokov, absentuje sumár poplatkov, sumár nákladov vymáhania do aj po vyhlásení okamžitej splatnosti. Príkladná ukážka klamstva žalobcu je preukázateľná v predžalobnej výzve z 24.10.2018, kde žalobca vyzýva žalovanú k úhrade dlhu vo výške až 1.403,64 Eur a ani pôvodný veriteľ a ani žalobca v žiadnej korešpondencii neinformujú žalovanú o výške reálne poskytnutej istiny a výške plnení žalovanej. Tiež poukázala na nedostatky v tom smere, že zmluva o úvere je nečitateľná a nekompletná a splnomocňuje pôvodného veriteľa na podpis zmluvy splnomocnencom, zástupcom alebo zamestnancom veriteľa, nakoľko zmluvu veriteľa podpísal niekto, kto sa nepreukázal splnomocnením veriteľa, čo považuje žalovaná za sporné konanie veriteľa. Zmluva veriteľa má preukázateľné neprijateľné zmluvné podmienky v rozpore so zákonom č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník, lebo zmluva obsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa podľa § 53 ods. 1 a ods. 2. Zmluva nemá náležitosti v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, podľa § 9 ods. 1 a ods. 2. Veriteľ finančne klame spotrebiteľa od prvého momentu reálneho požičania istiny spotrebiteľovi cez klamlivé úkony veriteľa v čase trvania zmluvy až po jeho nárokovanie nezákonných poplatkov, pokút a úrokov v prospech veriteľa. Žalovaná má záujem o splatenie veriteľom poskytnutého úveru/istiny, ale len v súlade s platnou právnou úpravou v súlade s Ústavou SR. Žalovaná následne citujúc § 3 ods. 3, § 4 ods. 2, § 9 ods. 19 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, § 53 ods. 5, § 53d, § 457 zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka, uviedla, že je nesporné, že obsah spotrebiteľskej zmluvy s veriteľom, ktorá má preukázateľne neprijateľné zmluvné podmienky aj vady, spotrebiteľ nemohol ovplyvniť a preukázateľne neboli dojednané individuálne. Žalovaná má naliehavý právny záujem na súdnu ochranu ohrozeného spotrebiteľa, lebo v spotrebiteľskej zmluve podpísanej medzi veriteľom a žalovanou absentujú náležitosti v súlade s Ústavou SR a zákonmi účinnými v čase podpisu zmluvy. Ďalej uviedla, že s opatrnosťou podáva námietku premlčania. Má za to, že nakoľko je spor o peniazoch, vyjadrenia o vzájomných plneniach musia byť presné. Je neprijateľné zahmlievať finančné informácie a klamať súd aj protistranu tak, ako to robí žalobca. Spotrebiteľská zmluva medzi veriteľom a spotrebiteľom má preukázateľne neprijateľné podmienky, v zmluve chýbajú preukázané povinné náležitosti a jej uzavretie bolo dosiahnuté nekalými obchodnými praktikami. Poukazujúc na § 37 ods. 1, § 39, § 39a, § 49a, § 53d zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka, žalovaná uviedla, že finančné nároky žalobcu sú preukázateľne bez právneho titulu a sú bezdôvodným obohacovaním sa žalobcu vo finančný neprospech žalovanej. Má za to, že predmetný úver splnil všetky znaky o bezúročnosti a bezpoplatkovosti a že zmluva veriteľa z vyššie preukázanými neprijateľnými podmienkami je absolútne neplatná. Z neplatných právnych úkonov nemôžu vzniknúť platné právne účinky, preto konanie žalobcu považuje za neoprávnené, zmluvu s prvotným veriteľom za neplatnú, za bezúročnú a bezpoplatkovú. V tejto právnej veci sa preukázateľne prejavuje právnické barbarstvo veriteľa a hyenizmus voči spotrebiteľovi. Právne postavenie žalovanej je ohrozené hrubo nemorálnym postupom žalobcu a veriteľa, nakoľko zneužívajúci zmluvný vzťah medzi ňou a veriteľom obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a konanie veriteľa a následne aj žalobcu má nekalé obchodné praktiky. Žiada súd, aby s náležitou odbornou starostlivosťou posúdil celú klamlivo formulovanú žalobu, neprijateľnosť zmluvných podmienok a jeho dôsledky podľa článku 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS musí súd vyhodnotiť so zreteľom na článok 4 ods. 1 uvedenej smernice a na základe toho navrhla, aby súd žalobu zamietol.

7. Žalobca cestou svojho právneho zástupcu v rámci upomínacieho konania v reakcii na odpor žalovanej uviedol, že skutočnosti, ktoré žalovaná uvádza vo svojom odpore nie sú relevantne odôvodnené a nie sú spôsobilé spochybniť platnosť uzatvorenej zmluvy. Z obsahu odporu nevyplýva žiadna procesná obrana, ktorá by mohla spochybniť nárok uplatnený v žalobe. Poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 1.000,- Eur žalobca preukázal dôkazom - potvrdenie o vyplatení pôžičky. Námietky, ktoré sa týkajú bezúročnosti a bezpoplatkovosti nie sú dôvodné s ohľadom na to, že žalobca si v žalobe

uplatňuje iba nesplatenú istinu poníženú o platby žalovanej bez nároku na príslušenstvo predmetnej zmluvy. Vznesená námietka premlčania nie je dôvodná. Pôvodný veriteľ, spoločnosť Provident poskytla žalovanej bezúčelový úver na obdobie 60 týždňov, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní zmluvy a posledná splátka bola splatná dňa 25.02.2016. Konečná splatnosť úveru tak nastala 25.02.2016. Žalobca si nárok vyplývajúci zo zmluvy uplatnil na súde 20.11.2018, t.j. pred uplynutím všeobecnej premlčacej lehoty.

8. Na výzvu súdu na vyjadrenie sa k tejto písomnej replike žalobcu, žalovaná v písomnej duplike zo dňa 28.01.2019 zopakovala, že neuznáva nárok žalobcu, čo do dôvodu a výšky a žiada žalobu zamietnuť a to aj pre pasívnu vecnú legitímáciu žalobcu. Tzv. potvrdenie o vyplatení pôžičky je len grafický kompilát informácií bez vypovedacej a dôkaznej schopnosti vytvorený moderným grafickým softvérom a šikovným počítačovým grafikom a nie je to dôkaz. Povinnosťou súdu v spotrebiteľských sporoch je z úradnej moci, ako predbežnou otázkou sa zaoberať neprijateľnosťou jednotlivých zmluvných podmienok, čo žalovaná od súdu očakáva. V ďalšom žalovaná zopakovala obsah svojich vyjadrení, ktoré uviedla už v písomnom odpore k platobnému rozkazu.

9. Na základe výzvy súdu obsiahnutej v uznesení sp.zn. 16Csp/4/2019 - 65, žalovaná v písomnom podaní zo dňa 11.02.2019 neuviedla žiadne relevantné právne skutočnosti, ktorými by doplnila svoje doterajšie písomné vyjadrenia a opätovne zopakovala svoje doterajšie vyjadrenia uvádzané v jej písomnom odpore.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to predovšetkým s výpisom z obchodného rejstříku vedeného Krajským súdom v Hradci Králove na žalobcu, so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX, so Zmluvou o poskytnutí služby Komfort zo dňa XX.XX.XXXX, s Potvrdením o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX, s výpisom splátok a úhrad vedeného pre úver č. XXXXXXXXXX, s dokladom „N.“ vedeného pre úver č. XXXXXXXXXX, so Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016, s prípisom spoločnosti Provident Financial, s.r.o. zo dňa 16.12.2016 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky/pohľadávok“ a s poštovým podacím hárkom č. S., s prípisom žalobcu zo dňa 24.10.2018 označeným ako „Predžalobná výzva“ a s poštovým podacím hárkom č. S., a zistil tento skutkový stav veci:

11. Dňa XX.XX.XXXX uzavrel právny predchodca žalobcu spoločnosť Provident Financial, s.r.o., ako veriteľ, so žalovanou, ako dlžníkom, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej bezúčelový úver t.j. peňažné prostriedky vo výške 1.000,- Eur. Podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere celkové náklady dlžníka (zákazníka) sú tvorené súčtom úroku vo výške 26,5 % ročne zo sumy úveru t.j. vo výške 170,64 Eur a poplatkom za garantovanú službu vo výške 177,72 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov bola v Zmluve uvedená vo výške 71,15 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 36,30 %, celková čiastka tvorená súčtom úveru a celkových nákladov v sume 1.348,36 Eur. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v 60 týždenných splátkach s výškou splátky 22,48 Eur a výškou poslednej splátky 22,04 Eur. Konečný termín splatnosti úveru je v Zmluve uvedený ako 7. deň 60. týždňa po dni uzavretia Zmluvy. Splatnosť prvej splátky podľa uvedenej zmluvy nastala 20.kalendárny deň po dni uzavretia zmluvy . Zmluva bola uzavretá dňa 12.12.2014 a teda splatnosť prvej splátky nastala dňa 1.1.2015 (t.j. 20-tý deň po dni 12.12.2014). Následne splatnosť každej ďalšej splátky nastala 7.kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej.

12. Dňa XX.XX.XXXX uzavrel predchodca žalobcu so žalovanou aj Zmluvu o poskytnutí služby Komfort v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka. Na základe tejto Zmluvy predchodca žalobcu ako poskytovateľ sa zaviazal žalovanej ako zákazníkovi za odmenu pravidelne poskytovať službu spočívajúcu v tom, že bude a./ informovať žalovanú ako zákazníka o prevedení sumy úveru v prospech bankového účtu n podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, uzavretej medzi Zákazníkom (žalovanou) a Poskytovateľom (spoločnosťou Provident), b./ preberať od zákazníka peňažné sumy určené na úhradu splátok spotrebiteľského úveru poskytnutého zákazníkovi na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zabezpečovať jej použitie na zodpovedajúce úhrady splátky spotrebiteľského úveru v mene Zákazníka a to spôsobom podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, c./ informovať zákazníka o prijatí úhrady splátky spotrebiteľského úveru. Žalovaná ako zákazník sa zaviazala za tieto služby zaplatiť celkovú odmenu 515,- Eur v 60 pravidelných splátkach, a to v 59 týždenných splátkach vo výške po 8,58 Eur a poslednej

splátke vo výške 8,78 Eur počas doby splácania spotrebiteľského úveru. Splatnosť prvej splátky nastáva 7. kalendárny deň po uzavretí Zmluvy.

13. Podľa účastníckej výpovede žalovanej, v súvislosti s podpisovaním predmetných listín týkajúcich sa tohto úveru, jej nebolo ozrejmene, prečo sa podpisuje aj Zmluva o poskytovaní služby Komfort, akurát jej bolo uvedené, že keďže jej stálo zákazníčkou, tak jej túto službu poskytujú. V súvislosti s touto Zmluvou o poskytovaní služby Komfort jej tiež nebolo ozrejmene ani to, aké práva a povinnosti jej z nej vzniknú.

14. Podľa potvrdenia o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX bola žalovanej v súvislosti s týmto úverovým vzťahom vyplatená dňa XX.XX.XXXX na jej bankový účet suma 1.000,- EUR. V konaní žalovaná spočiatku rozporovala prevzatie uvedenej sumy 1.000,- EUR od právneho predchodcu žalobcu. Následne vo svojej účastníckej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 08.04.2018 pripustila, že na jej bankový účet v súvislosti s týmto úverom jej bola vyplatená celá suma 1.000,- Eur, ktorú mala za tento úver obdržať.

15. Podľa predloženého výpisu splátok a úhrad vedeného pre úver č. XXXXXXXXXX titulom splátok úveru a odmeny za poskytnutie služby žalovaná vykonala úhrady v celkovej výške 420,- Eur, a to dňa 22.12.2014 v sume 140,- EUR, dňa 23.01.2015 v sume 130,- EUR, dňa 09.03.2015 v sume 100,- EUR, dňa 08.06.2015 v sume 30,- EUR a dňa 13.07.2015 v sume 20,- EUR.

16. Podľa obsahu žaloby žalovaná v skutočnosti právnenému predchodcovi žalobcu uhradila v danom prípade celkovo 486,02 Eur, ktorou podľa obsahu žaloby žalobcu žalovaná celkovo uhradila 15 splátok riadne a 16. splátku len v sume 20,12 EUR.

17. V konaní žalovaná spočiatku rozporovala zaplatenie uvedenej sumy 486,02 Eur. Následne vo svojej účastníckej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 08.04.2018 potvrdila, že určite sumu 486,02 Eur, ako vyššiu sumu uhradila, pričom uvedené úhrady sa zapisovali do kartičky úhrad.

18. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016 spoločnosť Provident Financial, s.r.o. postúpila pohľadávku voči žalovanej žalobcovi v tomto konaní. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené prípisom zo dňa 16.12.2016 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky/pohľadávok“.

19. Z predloženého poštového podacieho hárka č. S., kedy bol uvedený prípis žalovanej doručovaný, nakoľko sa na ňom nenachádzajú údaje o jeho doručovaní jej osobe, avšak s určitosťou bol uvedený prípis žalovanej doručený dňa 17.12.2018 a to ako príloha žaloby doručovaná jej osobe Okresným súdom Banská Bystrica spoločne s platobným rozkazom, voči ktorému podávala žalovaná odpor (č.l. 24 súdneho spisu).

20. Žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.403,64 Eur v lehote do 05.11.2018 a to písomným prípisom žalobcu zo dňa 24.10.2018 označeným ako „Predžalobná výzva“, ktorý bol taktiež žalovanej dňa 26.10.2018, čo vyplynulo z predloženého poštového podacieho hárka č. S..

21. Žalovaná v písomných podaniach vznesla námietku premlčania voči žalobcom uplatneným nárokom.

22. Podľa § 52 ods. 1,2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX, spotrebiteľské zmluvy nesmú

obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

27. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./a i./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX, na účely tohto zákona sa rozumie

- a.) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b.) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d.) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g.) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h.) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i.) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

28. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

29. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

30. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

31. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

32. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

33. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

34. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

35. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

36. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

37. Podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

38. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX, strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, § 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, 324, 341, 365, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, § 676 ods. 1 a 711, 720, 725, 729 a 743.

39. Podľa § 261 ods. 3 písm. d./ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

40. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

41. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

42. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

43. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

44. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

45. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

46. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

47. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

48. Podľa § 25g zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z., ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu. 33b).

49. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

50. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z., pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu.

51. Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

52. Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

53. Podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

54. Podľa ust. § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

55. Predovšetkým nebolo pochyb, že vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Provident Financial, s.r.o., ako veriteľom, a žalovanou, ako dlžníkom, je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda, že uvedenú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu a to jednak v zmysle zákonných definícií jednak § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy(ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom

fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

56. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX, nie je zrejmé, aby žalovaná pri uzatváraní uvedenej zmluvy konala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je prítom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalobcu. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

57. Súd ďalej konštatuje, že nemal spochybnenú skutočnosť, že pohľadávka žalobcu voči žalovanej bola právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. na tohto žalobcu platne postúpená, keďže toto postúpenie preukázal príslušnou Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016, ako aj Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016, ktoré bolo žalovanej doručované najneskoršie dňa 17.12.2018 spoločne so žalobou.

58. K postúpeniu predmetnej pohľadávky pritom došlo až po zročnosti všetkých splátok úveru, teda bola naplnená požiadavka vyššie citovaného ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z., a síce, že sa postúpila pohľadávka až po konečnom termíne splatnosti predmetného spotrebiteľského úveru.

59. Súd teda konštatoval, že predmetné postúpenie pohľadávky bolo platné.

60. Pokiaľ ide o posudzovanie nároku žalobcu na úhradu tej časti žalobou uplatneného plnenia, ktorého sa dožaduje a síce len sumy poskytnutého úveru zníženej o dosiaľ žalovanou realizovaného úhrady, súd vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovanou dospel k záveru, že tento nárok žalobcu je premlčaný.

61. V tejto súvislosti súd po preskúmaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX U. X. XX.XX.XXXX, zistil, že táto nemala všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy.

62. Súd konštatuje, že strany sporu spolu so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzavreli aj Zmluvu o poskytnutí služby Komfort, z ktorej si síce žalobca neuplatňuje nároky voči žalovanej v tomto spore, avšak z hľadiska posúdenia aj zvyšného naďalej žalobcom uplatňovaného nároku, je potrebné sa touto zmluvou zaoberať a na základe jej relevantného právneho zhodnotenia posúdiť, či žalobca má nárok aj na zvyšok ním uplatnených súm, a to predovšetkým z hľadiska posúdenia na aký počet splátok a na to nadväzujúcu ich splatnosť má žalobca vôbec nárok tak, aby sa následne dalo posúdiť, či tieto splátky sú resp. nie sú premlčané.

63. Predmetná Zmluva o poskytnutí služby Komfort je podľa názoru súdu adhéznou zmluvou, ktorej vznik je podmienený vznikom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Podľa názoru súdu tieto zmluvy obsahovo vzájomne súvisia a samotná zmluva o poskytnutí služby Komfort sama o sebe nemá žiaden význam.

64. Uvedená Zmluva o poskytnutí služby Komfort bola uzavretá naraz so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, čo je zrejmé ako z dátumov uzavretia na oboch zmluvách, tak aj z výpovede žalovanej. Obe zmluvy boli teda uzavreté medzi stranami sporu naraz v rámci komplexu dokumentov, ktoré boli žalovanej predložené v ten istý deň na podpis. V tejto súvislosti súd poukazuje na aplikáciu ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší, čo v danom prípade znamená, že je potrebné zvoliť taký výklad, že obe predmetné zmluvy boli uzavreté naraz spolu a bez toho aby si uzavretie Zmluvy o poskytnutí služby Komfort žalovaná sama vlastnou iniciatívou voči žalobcovi vymohla.

65. Podľa samotnej účastníckej výpovede, žalovanej jej nebolo ozrejmene, prečo sa podpisuje uvedená Zmluva o poskytovaní služby Komfort.

66. Zmluvu o poskytnutí služby Komfort tak súd považuje za doplnkovú službu súvisiacu s poskytnutím spotrebiteľského úveru žalovanej. Uvedené vyplýva aj z toho, že odplata za službu, ktorá bola predmetom Zmluvy o poskytnutí služby Komfort, mala byť podľa zmluvy splácaná spolu so splátkami úveru podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

67. Z materiálneho hľadiska ide o platbu spojenú s poskytnutím úveru a predstavuje fakticky poplatok. V tejto súvislosti možno konštatovať, že v nadväznosti na odplatu, ktorá sa podľa uvedenej Zmluvy o zabezpečení splátok úveru od žalovanej vyžaduje, celková odmena žalobcu za poskytnutie úveru tak predstavuje až 86,34 % z poskytnutej sumy úveru za 60 týždňov, (t.j. 170,64 EUR ako úrok + 177,72 EUR ako poplatok za garantovanú službu + 515,- EUR ako odmena zo Zmluvy o poskytnutí služby Komfort/ 1.000,- EUR, ako suma úveru = 086336=86,34%), teda až 74,82 % z poskytnutej sumy úveru za jeden rok (t.j. 863,36 ako súčet vyššie uvedených nákladov / 1.000,- EUR, ako suma úveru / 60 týždňov, na ktoré sa zmluva uzatvára, x 52 týždňov zodpovedajúcich jednému kalendárnemu roku = 0,7482=74,82%).

68. Žalobca fakticky nenazval túto svoju vyššie uvedenú celkovú odmenu priamo ako úrok, ale ju rozdelil na tri časti - úrok, poplatok za garantovanú službu a odmenu z doplnkovej zmluvy o poskytnutí služby Komfort, ktorá predstavuje dokonca viac, ako je úrok plus poplatok za garantovanú službu dokopy.

69. Doplnkovú zmluvu o poskytnutí služby Komfort je, vzhľadom na vyššie uvedené, potrebné považovať za neplatnú, uzatvorenú v rozpore s dobrými mravmi. Z dôvodu, že odmena za doplnkovú zmluvu o poskytnutí služby Komfort je len jednou časťou z celkovej odplaty žalobcu za poskytnutie úveru (spolu s úrokom a poplatkom za garantovanú službu ide o celkovú odplatu veriteľa z jednej zmluvy) je celá odmena žalobcu spojená s poskytnutím úveru dohodnutá v rozpore s dobrými mravmi a je teda, ako celok, neplatná.

70. Navyše dôvodom neprijateľnosti poplatku na základe Zmluvy o poskytnutí služby Komfort, je aj jeho neprimeraná výška, výrazne presahujúca náklady žalobcu na uvedenú doplnkovú službu. Ak poplatok za poskytnutie služby na základe Zmluvy o poskytnutí služby Komfort, ktorá nie je ničím iným len inkasovaním splátok úveru, podstatne a v rozpore s akoukoľvek logikou, neprimerane prevyšuje náklad na doplnkovú službu, ktorej plneniu korešponduje, ide o exces pri používaní inštitútu poplatku.

71. Splátky za uvedenú službu sú tak podľa názoru súdu poplatkami spojenými s úverom. V tejto súvislosti súd uvádza, že poplatky spojené s úverom môžu byť jednorazové, ktoré sa zvyčajne platia na začiatku zmluvného vzťahu t.j. poplatok za poskytnutie úveru, administratívny poplatok a pod. a pravidelné, ktoré sa platia spolu so splátkou úveru napr. poplatok za poistenie, ak je poistenie nevyhnutnou súčasťou úveru.

72. Súd ustáleno rozhodujú, že ak dohodnutá výška odmeny veriteľa neprimerane prevyšuje mieru z úverov obchodných bánk v čase uzavretia predmetnej zmluvy, ide o neplatný právny úkon a takúto neplatnosť v zmysle súdnych rozhodnutí ide už v prípade od dvojnásobku priemernej odmeny bánk.

73. Ako uvádza Krajský súd v Prešove vo svojom rozsudku sp.zn. 22Co/44/2018 zo dňa 21.8.2018 „súdy sa značne kriticky vyjadrili už aj k nižším úrokovým sadzbám (5Cdo 26/2011 (48%), 1MCdo 1/09 (60%), Krajský súd v Prešove vo veci 3Co 67/2008 (25%). Nemecký BGH v rozsudku z 13. 3. 1990 AZ XI ZR 252/89 vyhlásil úver s rozdielom o 12% percentuálnych bodov oproti priemeru na trhu pre obdobný úver za nemravný a žalobu zamietol pre rozpor plnenia s dobrými mravmi (civilnoprávna úžera). Švajčiarsky spolkový súd znížil v roku 1967 rozhodnutím z 01.04.1967 úrokovú sadzbu v prípadoch úverov pre spotrebiteľov z 26% na 18 % a sadzbu 26 % vyhlásil za odporujúcu dobrým mravom.“ Pokiaľ uvedené závery platia na úrokové sadzby, je nepochybné že je na mieste ich aplikovať aj na samotnú celkovú odmenu žalobcu, ktorú si tento účtuje za poskytnutý úver.

74. Z vykonaného dokazovania a to výsluchom žalovanej vyplynulo, že žalovanej nebolo poskytnuté príslušné poradenstvo najmä vo vzťahu aj tomu, že jej povinnosťou nie je uzavrieť aj samotnú Zmluvu o poskytnutí služby Komfort. Naopak podľa spôsobu uzatvárania predmetných zmlúv tak, ako ho žalovaná

popísala a síce právnym predchodcom žalobcu poverená osoba, ktorá so žalovanou dojednávala predmetný úverový vzťah, že táto nič žalovanej v súvislosti s týmto úverom nevysvetľovala, a dokonca jej uviedla, že túto službu jej poskytnú ako stálemu zákazníkovi, čo evokuje záver, že mala pre ňu vytvoriť výhodnejšie podmienky, ako keby nebola stálym zákazníkom, že táto osoba výslovne neupozornila žalovanú, že niektorý z uvedených dokumentov táto nemusí podpísať, súd mal za to, že v danom prípade bolo poskytnutie úveru žalovanej podmienené aj platením poplatkov za služby vyplývajúce zo Zmluvy o poskytnutí služby Komfort. Žalobca na vyvrátenie tejto skutočnosti nepredložil súdu žiaden dôkaz. Preto tieto poplatky - odmena zo Zmluvy o poskytnutí služby Komfort musia byť zahrnuté v celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a tiež do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov. Že sa tak nestalo to žalobca ani nepoprel vo svojich písomných vyjadreniach. To napokon vyplýva aj zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 610813214, podľa ktorej je zrejme, že splátky podľa Zmluvy o poskytnutí služby Komfort neboli zahrnuté do celkovej výšky nákladov uvedenej v úverovej zmluve. Tieto podľa predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú spolu sumu 1.348,36 EUR, ako súčet úveru a celkových nákladov, ktoré sú v zmluve uvedené vo výške 170,64 EUR ako úrok z úveru plus 177,72 EUR, ako poplatok za garantovanú službu.

75. Z toho je zrejme, že uvedená celková čiastka nie je uvedená správne pretože súčet úveru a celkových nákladov vrátane odmeny zo Zmluvy o poskytnutí služby Komfort predstavuje sumu 1.863,36 EUR, čo je napokon zrejme aj z dokladu „N. vedeného pre úver č. XXXXXXXXXX. Celkovo za úver by teda žalovaná ako spotrebiteľ mala podľa úverovej zmluvy uhradiť práve sumu 1.863,36 EUR (1.000,- EUR ako sumu úveru + 170,64 EUR ako úrok z úveru + 177,72 EUR ako poplatok za garantovanú službu + 515,- EUR ako odmena za poskytnutie služby podľa Zmluvy o poskytnutí služby Komfort).

76. Súd v tomto prípade ani nemá možnosť regulovať výšku odmeny žalobcu tak, že by žalobcovi uznal len časť odmeny. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na to, že obdobné typy služby poskytované spotrebiteľom, za ktoré spoločnosti poskytujúce úvery inkasovali odmeny ako je tomu v prípade žalobcu, pritom nie sú žiadnou novinkou na trhu a vždy v minulosti boli a stále sú absolútne štandarde zo strany súdov posudzované ako neplatné alebo neprimerané.

77. Obsahom pritom v niektorých prípadoch boli úplne rovnaké služby vyberania splátok hotovosti od klientov. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp.zn. 19Co/142/2016, ktorý vec uzavrel nasledovne: „plnenie aké požaduje žalovaný od spotrebiteľa za poskytnutie úveru v demokratickej spoločnosti nemôže obstáť za žiadnych okolností. Navyše plnenie, ktoré si spotrebiteľ žiadnym spôsobom nevyžiadal, a ktoré svojou konštrukciou cielene sleduje dosiahnutie neprimeranej odplaty za poskytnuté úverové služby ... Problémom a dôvodom neprijateľnosti poplatku, je jeho netransparentnosť a neprimeraná výška, výrazne presahujúca náklady žalovaného na uvedenú doplnkovú službu a obchádzanie skutočných úrokov a skutočnej RPMN. Nielen s poukazom na vyššie uvedené, ale aj na všetky doposiaľ známe skutočnosti v oblasti praktík žalovaného, odvolací súd dospel k záveru, že zo strany Žalovaného sa evidentne jedná o cielene vytvorenú konštrukciu, ktorá sleduje jediný cieľ, a to dosiahnuť vyššie protiplnenie za poskytnutie peňažných prostriedkov, oproti tomu aké by žalovaný získal z úrokov formálne uvedených v zmluve. Takéto konanie žalovaného je však už obchádzaním zákona v zmysle ust. § 39 OZ."

78. Rovnako tak rozhodnutie Krajského súdu Žilina sp.zn. 7Co/448/2014, ktoré sa týkalo obdobného poplatku u obchodnej spoločnosti TELERVIS PLUS a.s., a ktorý uviedol: "Predmetom servisu mala byť "služba" navrhovateľa voči odporcom ... najmä služby spočívajúcej v preberaní a zaúčtovaní peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky úveru... Z tejto zmluvy je zrejme, že bola uzavretá výlučne v súvislosti so zmluvou o úvere a na splnenie záväzkov zo zmluvy o úvere ... Preto ide o zmluvu závislú na úverovej zmluve ... Cena za domáci servis predstavuje viac ako 40% poskytnutého úveru (istiny úveru) ... Dojednaná výška odmeny je neprimeraná nielen voči tomu, čo malo byť predmetom plnenia podľa zmluvy o domácom servise, ale aj vo vzťahu k poskytnutému úveru. Predmetom zmluvy o domácom servise sú bežné služby, ktoré poskytujú banky i nebankové subjekty, ktoré by mala pokrývať odplata za úver ... Tento "servis" však viac v prospech veriteľa ako dlžníka, a to poskytuje mu istotu výberu splátky, alebo jej časti. Dlžník by nemal platiť za to, že si veriteľ znižuje riziko nezaplatenia splátok tým, že ich vyberá v hotovosti a ak áno, mal by za to platiť prípadne nejaký poplatok v primeranej výške. Podľa názoru odvolacieho súdu skutočným účelom predmetnej zmluvy o domácom servise je takýmto spôsobom navýšiť odplatu za poskytnutý úver, a to o viac ako o 100%, tak aby táto suma nebola uvedená v úverovej zmluve. "

79. Za sumu rovnajúcu sa priemernej odmene z doplnkovej zmluvy o poskytnutí služby Komfort by si spotrebiteľ vedel napr. (i) zriadiť bankový účet v ktorejkoľvek banke a uhrádzať poplatky za jeho vedenie počas niekoľkých desiatok rokov alebo len počas splatnosti zmluvy a ušetriť viac ako 90 % zo zaplatenej odmeny, (ii) uhrádzať platby prostredníctvom poštovej poukážky a ušetriť viac ako 90 % zo zaplatenej odmeny (pošta sa nachádza takmer v každej obci), (iii) vo väčšine prípadov uhradiť náklady na taxi z miesta bydliska spotrebiteľa na adresu najbližšej pobočky žalobcu a späť a ešte ušetriť časť odmeny. Žalobca si zmluvne vymienil nárok na odmenu podľa doplnkovej zmluvy, bez ohľadu na to, či reálne príde k poskytnutiu služby alebo nie.

80. Tiež je potrebné poukázať na to, že pri trvaní doplnkovej zmluvy o poskytnutí služby Komfort po uplynutí 14 kalendárnych dní nie je dohodnutá žiadna možnosť zo strany spotrebiteľa túto zmluvu ukončiť, inak ako dohodou. Teda, ak by počas trvania doplnkovej služby chcel spotrebiteľ zmeniť spôsob platby, napr. by chcel platiť bankovým prevodom alebo poštovými poukážkami, tak toto nie je možné, teda v každom prípade je nútený uhradiť celú odmenu za vyberanie splátok, čo napokon aj vyplýva zo samotného obsahu predmetnej Zmluvy o poskytnutí služby Komfort, a to z jej bodu 1.5, podľa ktorého žalobca má právo na odmenu aj v prípade ak žalovaná je predčasne splatí viacero splátok úveru.

81. Možno teda uzavrieť, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX U. X. XX.XX.XXXX neobsahuje správny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, nakoľko nezaráta do jeho výpočtu aj odmenu žalobcu zo Zmluvy o poskytnutí služby Komfort, a preto podľa § 11 ods. 1 písm. d./ uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver aj z uvedených dôvodov je bezúročný a bez poplatkov.

82. Rovnako tak možno uzavrieť, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX neobsahuje správny údaj o celkovej výške spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. e/zákona č. 129/2010 Z.z., keďže do tejto sumy uvedenej priamo v tejto zmluve nezahŕňa aj sumu odmeny zo Zmluvy o poskytnutí služby Komfort, ktorá podľa názoru súdu tam zhrnutá mala byť, čo je potrebné posúdiť postupujúc podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka a uplatňujúc výklad, ktorý je pre žalovaného ako spotrebiteľa priaznivejší, tak akoby tento údaj ani neuvádzala a preto podľa § 11 ods. 1 písm. b./ uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver ja z týchto uvedených dôvodov je bezúročný a bez poplatkov.

83. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX E. X. XX.XX.XXXX splatnosť prvej splátky nastala 20.kalendárny deň po dni uzavretia zmluvy. Zmluva bola uzavretá dňa 12.12.2014 a teda splatnosť prvej splátky nastala dňa 1.1.2015. (t.j. 20-tý deň po dni 12.12.2014). Následne splatnosť každej ďalšej splátky nastala 7.kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej.

84. Z uvedeného je teda zrejmé, že pokiaľ by žalovaná mala na uvedený úverový vzťah uhrádzať 60 týždenných splátok, tak splatnosť 2. splátky nastala dňa 08.01.2015, splatnosť 3. splátky dňa 15.01.2015, splatnosť 4. splátky dňa 22.01.2015, splatnosť 5. splátky dňa 29.01.2015, splatnosť 6. splátky dňa 05.02.2015, splatnosť 7. splátky dňa 12.02.2015, splatnosť 8. splátky dňa 19.02.2015, splatnosť 9. splátky dňa 26.02.2015, splatnosť 10. splátky dňa 05.03.2015, splatnosť 11. splátky dňa 12.03.2015, splatnosť 12. splátky dňa 19.03.2015, splatnosť 13. splátky dňa 26.03.2015, splatnosť 14. splátky dňa 02.04.2015, splatnosť 15. splátky dňa 09.04.2015, splatnosť 16. splátky dňa 16.04.2015, splatnosť 17. splátky dňa 23.04.2015, splatnosť 18. splátky dňa 30.04.2015, splatnosť 19. splátky dňa 07.05.2015, splatnosť 20. splátky dňa 14.05.2015, splatnosť 21. splátky dňa 21.05.2015, splatnosť 22. splátky dňa 28.05.2015, splatnosť 23. splátky dňa 04.06.2015, splatnosť 24. splátky dňa 11.06.2015, splatnosť 25. splátky dňa 18.06.2015, splatnosť 26. splátky dňa 25.06.2015, splatnosť 27. splátky dňa 02.07.2015, splatnosť 28. splátky dňa 09.07.2015, splatnosť 29. splátky dňa 16.07.2015, splatnosť 30. splátky dňa 23.07.2015, splatnosť 31. splátky dňa 30.07.2015, splatnosť 32. splátky dňa 07.08.2015, splatnosť 33. splátky dňa 14.08.2015, splatnosť 34. splátky dňa 21.08.2015, splatnosť 35. splátky dňa 28.08.2015, splatnosť 36. splátky dňa 04.09.2015, splatnosť 37. splátky dňa 11.09.2015, splatnosť 38. splátky dňa 18.09.2015, splatnosť 39. splátky dňa 25.09.2015, splatnosť 40. splátky dňa 02.10.2015, splatnosť 41. splátky dňa 09.10.2015, splatnosť 42. splátky dňa 16.10.2015, splatnosť 43. splátky dňa 23.10.2015, splatnosť 44. splátky dňa 30.10.2015, splatnosť 45. splátky dňa 06.11.2015, splatnosť 46. splátky dňa 13.11.2015, splatnosť 47. splátky dňa 20.11.2015, splatnosť 48. splátky dňa 27.11.2015, splatnosť 49. splátky dňa 04.12.2015, splatnosť 50. splátky dňa 11.12.2015, splatnosť 51. splátky dňa

18.12.2015, splatnosť 52. splátky dňa 25.12.2015, splatnosť 53. splátky dňa 01.01.2016, splatnosť 54. splátky dňa 08.01.2016, splatnosť 55. splátky dňa 15.01.2016, splatnosť 56. splátky dňa 22.01.2016, splatnosť 57. splátky dňa 29.01.2016, splatnosť 58. splátky dňa 05.02.2016, splatnosť 59. splátky dňa 12.02.2016 a splatnosť 60. splátky dňa 19.02.2016.

85. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaná na tento úverový vzťah dosiaľ uhradila sumu 486,02 Eur, ktorú podľa obsahu žaloby žalobca započítal na 15 riadnych splátok a v sume 20,12 EUR na 16. splátku. Z toho je zrejmé, že vychádzal z výšky mesačnej splátky 31,06 EUR ($31,06 \text{ EUR} \times 15 + 20,12 \text{ EUR} = 486,02 \text{ EUR}$).

86. Keďže úver vyplývajúci z tohto úverového vzťahu je, vzhľadom na vyššie uvedené bezúročný a bez poplatkov, žalovaná bola právnomu predchodcovi žalobcu a následne teda aj samotnému žalobcovi povinná uhradiť len poskytnutú sumu úveru, teda sumu 1.000,- EUR, čo zodpovedá prvým 32 splátkam po 31,06 EUR a poslednej 33. splátke len vo výške 6,08 EUR (t.j. $32 \times 31,06 \text{ EUR} + 6,08 \text{ EUR} = 1.000,- \text{ EUR}$).

87. Na ďalšiu 34. až 60 splátku vo výške 31,02 EUR a na doplatok 33. splátky vo výške 24,98 EUR už nemal žalobca nárok, nakoľko prípadne úhrady týchto splátok zo strany žalovanej by predstavovali plnenia nad rámec poskytnutej sumy úveru vo výške 1.000,- EUR a predstavovali by tak bezdôvodné obohatenia žalobcu na úkor žalovanej.

88. Z vyššie uvedenej 1. až 32. splátky po 31,06 EUR a poslednej 33. splátky vo výške 6,08 EUR, žalovaná dosiaľ pred podaním žaloby v tomto spore nespornou sumou 486,02 Eur uhradila prvých 15 splátok v uvedenej výške a zo 16. splátky sumu 20,12 EUR.

89. Žalobca si tak v tomto spore mohol uplatniť voči žalovanej len doplatok uvedenej 16. splátky vo výške 10,94 EUR, 17. až 32. splátku vo výške po 31,06 EUR a poslednú 33. splátku vo výške 6,08 EUR, čo spolu predstavuje sumu 513,98 EUR (t.j. $10,94 \text{ EUR} + 16 \times 31,06 \text{ EUR} + 6,08 \text{ EUR} = 513,98 \text{ EUR}$), kedy žalobca si túto sumu v tomto konaní aj uplatňoval.

90. Posledná 33. splátka bola splatná dňa 14.08.2015. Všetky ostatné splátky, ktoré si mohol žalobca v tomto spore uplatňovať, boli splatné ešte skôr.

91. Žalobca žalobu v tomto konaní podal na Okresnom súde Banská Bystrica ako príslušnom na upomínacie konanie dňa 20.11.2018, teda až po uplynutí trojročnej premlčacej doby u týchto splátok úveru, na ktoré by inak mal v rámci ním žalovanej sumy nárok na plnenie, kedy premlčacia doba pre poslednú z týchto splátok (33. splátku) uplynula dňa 14.08.2018. U všetkých ostatných splátok táto premlčacia doba uplynula ešte skôr.

92. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovanej je tak nárok žalobcu, čo do istiny uplatnený v tomto sporovom konaní premlčaný a preto súd žalobu žalobcu, čo do ním uplatnenej istiny zamietol.

93. Zároveň súd zamietol žalobu aj vo vzťahu k príslušenstvu k premlčanej istine spočívajúce v uplatnenom úroku z omeškania súvisiacom s touto istinou, nakoľko aj toto príslušenstvo je premlčané.

94. Podľa občianskoprávnej judikatúry Najvyššieho súdu SR povinnosť platiť úroky z omeškania so splnením dlhu (záväzku) nevzniká samostatne (nanovo) za každý deň trvania omeškania, ale jednorazovo v deň, v ktorom sa dlžník ocitol v omeškaní so splnením tohto záväzku; týmto dňom začína u tohto práva plynúť premlčacia doba a jej uplynutím sa právo premlčí ako celok (§ 101 až 110 Občianskeho zákonníka). (pozri rozsudok z 29. júna 2010 sp.zn. 1 Cdo 157/2009)

95. Tento právny názor nebol korigovaný ani po jeho posúdení Veľkým senátom Najvyššieho súdu SR (pozri uznesenie z 18. decembra 2017 sp.zn. 1 VCdo 4/2017).

96. Za daného stavu preto žalobcom uplatnené úroky z omeškania z jednotlivých splátok tvoriacich ním uplatnenú istinu sa premlčali rovnakým dňom ako tá-ktorá z uvedených splátok.

97. Keďže nárok žalobcu uplatnený v tomto spore bol premlčaný v celom rozsahu a v dôsledku toho súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, súd sa už ďalej nezaoberal ďalšími námietkami žalovanej uplatnenými v tomto spore, predovšetkým jej námietkami vo veci preukazovania neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré mala mať predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX U. X. XX.XX.XXXX.

98. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

99. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

100. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

101. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

102. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

103. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanej, ktorá mala plný úspech v spore, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

104. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda, aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp.zn. 6 Cdo 222/2016).

105. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.