

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10Co/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318201698
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8318201698.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Anny Ilčinovej, v právnej veci žalobkyne X. V., S.. XX.XX.XXXX, N. M. M. XX, zastúpenou občianskym združením Centrum správnej pomoci Michalovce, so sídlom Topolianska 2829/174, 071 01 Michalovce, IČO: 51 169 428 v zast. predsedom združenia E.. X. Š. proti žalovanému Endepro, s. r. o. v likvidácii, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731 konajúca prostredníctvom likvidátora obchodnej spoločnosti C/L/A CONSULTANCY a. s., so sídlom Tomášikova 10/D, 821 03 Bratislava - Ružinov, IČO: 48 092 860 právne zastúpenou obchodnou spoločnosťou RR Legal Corp., s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Humenské námestie 4, 851 07 Bratislava, IČO: 46 789 634 zastúpenou Mgr. Ivanou Hodalovou, advokátkou so sídlom Dunajská 48, 811 08 Bratislava, v právnej veci o určenie, že zmluvy o spotrebiteľských úveroch sú bezúročné a bez poplatkov a o vydanie bezdôvodného obohatenia, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 9Csp/55/2018-113 zo dňa 22.10.2018, o späťvzati návrhu takto jednohlasne,

rozhodol:

P r i p ú ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 9Csp55/2018-113 zo dňa 22.10.2018 a konanie zastavuje.

Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol takto

I. Súd u r č u j e, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2014, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 30.04.2015, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.05.2015, Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 7.8.2015, Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.12.2015 sú bezúročné a bez poplatkov.

II. Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 2.907,94 EUR do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. Po včasnom podaní odvolania žalovaným proti rozsudku vzala žalobkyňa podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 01.04.2019 v súlade s uzatvorenou dohodou o urovaní, žalobu v celom rozsahu späť a navrhla, aby súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil prvostupňový rozsudok a konanie zastavil. Zároveň navrhla o trovách konania v súlade s uzatvorenou dohodou rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

3. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 04.04.2019 vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby v súlade s uzatvorenou dohodou o urovnaní sporu. Rovnako žiadal aby súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil prvostupňový rozsudok, konanie zastavil a žiadnemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Ak súd späťvzatie žaloby nepripustí ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Žalobkyňa má dispozičné právo k žalobe. Môže ho zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie avšak len do doby, kým toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Keďže po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozsudku žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu a žalovaný vyslovil súhlas s jej späťvzatím, vzhľadom na uvedené procesné úkony žalobkyne, odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 1, 2 CSP pripustil, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

6. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a contrario i za použitia analógie podľa článku 4 ods. 1 CSP. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobkyne, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobkyňa musela zobrať žalobu späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobkyňa žalobu zobrala späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby došlo k reakcii na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovaného, znáša trovy konania žalovaného žalobkyňa.

7. V tomto prípade k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku mimosúdneho urovnania, keď žalobkyňa uviedla, že o trovách konania navrhuje rozhodnúť v súlade s uzatvorenou dohodou tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, pričom žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol zhodné stanovisko so žalobkyňou, preto odvolací súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).