

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014133
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119014133.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. A., nar. XX.XX.XXXX v R. nad R., trvale bytom R. nad R., K nemocnici XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 08.04.2019, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený A. A., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/82/2015 zo dňa 21.09.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/82/2015 zo dňa 16.03.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/82/2015 zo dňa 15.05.2018.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona sa odsúdenému ustanovuje obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

odôvodnenie:

Dňa 11.03.2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. A., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že odsúdený je t. č. vo výkone úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/82/2015 zo dňa 21.09.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/82/2015 zo dňa 16.03.2017 (o predĺžení skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia) v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/82/2015 zo dňa 15.05.2018 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia), pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 19.06.2018 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 19.12.2019.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 19.03.2019.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený do výkonu trestu nastúpil zo slobody sám do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde bolo jeho správanie a vystupovanie ako aj dodržiavanie interných predpisov na požadovanej úrovni. Následne bol dňa 03.07.2018 premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní nástupného oddielu v ústave, kde si osvojil časový rozvrh dňa i ústavný poriadok, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptáciu

na podmienky výkonu trestu odsúdený zvládol, i keď mal spočiatku psychické ťažkosti. Mal obavy z prostredia výkonu trestu a z uvedeného dôvodu mu bola nariadená zvýšená pozornosť. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave je vo vzťahu k príslušníkom aj odsúdeným slušné. Časový rozvrh dňa, ústavný poriadok, zásady čistoty a hygieny dodržiava bez nedostatkov. V kolektíve odsúdených sa odsúdený javí ako jednoduchý, nekonfliktný a ľahko ovplyvniteľný jedinec. Odsúdený využíva svoj voľný čas aktívne a zmysluplne. Rád sa venuje čítaniu kníh - využíva ponuku ústavnej knižnice, lúšti krížovky, hrá spoločenské hry, sleduje televíziu a počúva ústavný rozhlas. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje celoústavných akcií i akcií poriadaných v sektore. Do pracovného procesu nebol zaradený zo zdravotných dôvodov. Pravidelne sa zapája do vykonávania činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré sú zamerané na udržiavanie čistoty a poriadku v rámci sektoru a ústavu. V priebehu výkonu trestu vykonáva pomocné práce na úseku separovania odpadu v ústave, kde najmä triedi a ukladá papier, kartóny a plasty. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava s matkou, deťmi, sestrou a jej manželom formou korešpondencie. Jedenkrát požiadal o návštevu. Uvedené vzťahy sa javia ako pozitívne. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Program zaobchádzania je zameraný najmä na vedenie odsúdeného k zodpovednosti za svoje správanie a konanie, dodržiavanie ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, protialkoholovú osvetu, zmysluplné využívanie voľného času, upevňovanie pracovných návykov a podporu pozitívnych kontaktov s vonkajším prostredím. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia, okrem oblasti edukácia, ktorú plní čiastočne. Rezervy má v tom, že prezentuje len čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti, skutok síce priznáva, no ospravedlňuje ho správaním poškodeného a vplyvom alkoholu. Taktiež jeho zodpovednosť za svoje správanie a konanie nie je dostatočná, nakoľko je ľahko ovplyvniteľný a potrebuje neustále usmerňovať. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými faktormi sú najmä dlhodobá nezamestnanosť, finančné problémy, experimentovanie s návykovými látkami, nízka mentálna úroveň, nízke vzdelanie a nepriaznivé sociálne zázemie. Záverom ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie, pričom ústav neodporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, pričom v prípade predchádzajúceho odsúdenia (vec OS Topoľčany sp. zn. 1T/86/2006) sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Vo výkone trestu je po prvýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Ja veľmi ľutujem čo som spáchal, chcel by som to veľmi napraviť, mám doma maloleté deti, školopovinné, naučil som sa tu dosť, dosť ma to tu naučilo. S hodnotením som sa oboznámil. Ešte chcem uviesť, chcem sa zamestnať, viac nikdy v živote nechcem vidieť alkohol. Chcel by som keby ste ma pustili.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Vážený súd na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na závery hodnotenia ústavu na výkon trestu ako aj skutočnosti, že na odsúdeného bolo opakovane pôsobené skúšobnou dobou v rámci podmiennečného odsúdenia, ktorá bola predĺžená, odsúdený aj napriek tejto skutočnosti nevedol riadny život, za čo mu bol premenený trest na základe uvedeného mám za to, že odsúdený v budúcnosti nepovedie riadny život, preto navrhujem jeho žiadosť zamietnuť.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 415 ods. 2 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osoby odsúdenéj za zločin po výkone jeho polovice súd rozhoduje len na návrh riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190101.html>>. Podmienene prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčnom prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj

mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Súd je toho názoru, že odsúdený počas výkonu trestu preukázal svoje polepšenie, voľný čas vie tráviť zmysluplne, napriek zdravotnému obmedzeniu sa zapája do upratovacích prác, a teda má vytvorené pracovné návyky, čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Zároveň z hodnotenia ústavu nevyplynuli žiadne také skutočnosti v spojení s trestnou činnosťou odsúdeného, pre ktorú je vo výkone trestu, ktoré by poukazovali na negatívne správanie odsúdeného v tom zmysle, že by ten vyvolával konfliktné situácie s ostatnými spoluodsúdenými či príslušníkmi Zboru väzenskej a justičnej stráže. Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Pokiaľ ide o riziká sociálneho zlyhania uvedené v hodnotení ÚVTOS Dubnica nad Váhom súd uvádza, že tie nie sú úplne opodstatnené u odsúdeného, a to najmä pokiaľ ide dlhodobú nezamestnanosť, finančné problémy, nízke vzdelanie či nepriaznivé sociálne zázemie, tu súd uvádza, že uvedené riziká sú podľa názoru súdu spojené najmä s prípadným páchaním majetkovej trestnej činnosti, odsúdený však v súčasnosti nie je vo výkone trestu pre takúto trestnú činnosť a pre takú nebol uznaný vinným ani v minulosti. Vzhľadom na uvedené tak u odsúdeného neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali obavu z páchania násilnej trestnej činnosti odsúdeným v prípade jeho prepustenia.

Nakoniec odsúdený je vo výkone trestu po prvýkrát a teda v jeho prípade tak neexistuje poznatok o tom, že by výkon týmto druhom trestu nebol pre jeho nápravu postačujúci. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Súd zároveň pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode nariadil nad odsúdeným probačný dohľad na dobu 18 (osemnásť) mesiacov za ustanovenia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, a to s ohľadom na to, že skutok pre ktorý je vo výkone trestu spáchal pod vplyvom alkoholu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.