

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18C/299/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514207153
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7514207153.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie, sudca JUDr. Oľga Tatranská v spore žalobcu: BL Management, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 44 905 122, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovaným: X/ K. O., J.. XX.XX.XXXX M. X/ S. O., J.. X.X.XXXX, Q.M. Y. G. G. Č.. XXX, obaja zastúpení Advokátskou kanceláriou Hopferova s.r.o., so sídlom v Košiciach, Bajzova 2, o zaplatenie 2.568,30 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 5,5% ročne: zo sumy 2.275,17 € od 17.1.2014 do 15.7.2014, zo sumy 2.245,17 € od 16.7.2014 do 15.8.2014, zo sumy 2.215,17 € od 16.8.2014 do 12.9.2014, zo sumy 2.165,17 € od 13.9.2014 do 15.10.2014, zo sumy 2.135,17 € od 16.10.2014 do 14.11.2014, zo sumy 1.989,79 € od 15.11.2014 do 15.12.2014, zo sumy 1.849,90 € od 16.12.2014 do 14.1.2015, zo sumy 1.629,84 € od 15.1.2015 do 15.5.2015, zo sumy 1.597,78 € od 16.5.2015 do 15.6.2015, zo sumy 1.524,32 € od 16.6.2015 do 14.7.2015, zo sumy 1.474,28 € od 15.7.2015 do 17.8.2015, zo sumy 1.310,79 € od 18.8.2015 do 14.9.2015, zo sumy 1.202,39 € od 15.9.2015 do 15.10.2015, zo sumy 1.033,63 € od 16.10.2015 do 13.11.2015, zo sumy 939,40 € od 14.11.2015 do 15.12.2015, zo sumy 885,29 € od 16.12.2015 do 15.1.2016, zo sumy 775,31 € od 16.1.2016 do 16.5.2016, zo sumy 766,91 € od 17.5.2016 do 15.6.2016, zo sumy 716,14 € od 16.6.2016 do 15.7.2016, zo sumy 635,96 € od 16.7.2016 do 15.8.2016, zo sumy 571,44 € od 16.8.2016 do 14.9.2016, zo sumy 447,96 € od 15.9.2016 do 17.10.2016, zo sumy 378,47 € od 18.10.2016 do 15.11.2016, zo sumy 327,95 € od 16.11.2016 do 15.12.2016, zo sumy 254,39 € od 16.12.2016 do 17.1.2017 a zo sumy 177,68 € od 18.1.2017 až do zaplatenia.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 77,20%, o výške ktorých bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté osobitným uznesením

Súd povoľuje žalovaným v 1. a 2. rade splatiť pohľadávku žalobcu a po právoplatnosti uznesenia o výške trov konania aj trovy konania v splátkach vo výške 50,- eur mesačne, splatných najneskôr do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne tento rozsudok právoplatnosť, to až do úplného vyrovnania s tým, že nezaplatením čo i len jedinej splátky riadne včas, sa stáva zročným celý dlh.

Súd určuje spôsob započítania splátok na poradie: 1/ istina 177,68 €, 2/ úrok z omeškania za obdobie od 17.1.2014 do zaplatenie celej istiny, 3/ trovy konania.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom zo dňa 14.3.2017 procesný súd rozhodol vo veci samej tak, že:
- prvým výrokom konanie v rozsahu sumy 2.097,- €, úroku vo výške 11,99% ročne zo sumy 2.568,30 € za obdobie od 15.9.2011 do zaplatenia zastavil,

- druhým výrokom vrátil žalobcovi súdny poplatok 117,40 €
- tretím výrokom zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 178,30 € spolu s 5,5% ročným úrokom zo sumy 2.275,32 € od 17.1.2014 do 15.7.2014, zo sumy 2.257,32 € od 16.7.2014 do 15.8.2014, zo sumy 2.215,32 € od 16.8.2014 do 12.9.2014 zo sumy 2.165,32 € od 13.9.2014 do 15.10.2014, zo sumy 2.135,32 € od 16.10.2014 do 14.11.2014, zo sumy 1.989,94 € od 15.11.2014 do 15.12.2014, zo sumy 1.850,05 € od 16.12.2014 do 14.1.2015, zo sumy 1.629,99 € od 15.1.2015 do 15.5.2015, zo sumy 1.597,93 € od 16.5.2015 do 15.6.2015, zo sumy 1.524,47 € od 16.6.2015 do 14.7.2015, zo sumy 1.474,43 € od 15.7.2015 do 17.8.2015, zo sumy 1.310,94 € od 18.8.2015 do 14.9.2015, zo sumy 1.202,54 € od 15.9.2015 do 15.10.2015, zo sumy 1.033,78 € od 16.10.2015 do 13.11.2015, zo sumy 939,55 € od 14.11.2015 do 15.12.2015, zo sumy 858,44 € od 16.12.2015 do 15.1.2016, zo sumy 775,46 € od 16.1.2016 do 16.5.2016, zo sumy 767,00 € od 17.5.2016 do 15.6.2016, zo sumy 716,29 € od 16.6.2016 do 15.7.2016, zo sumy 636,11 € od 16.7.2016 do 15.8.2016, zo sumy 571,59 € od 16.8.2016 do 14.9.2016, zo sumy 378,59 € od 15.9.2016 do 17.10.2016, zo sumy 328,10 € od 18.10.2016 do 15.11.2016. zo sumy 254,56 € od 16.11.2016 do 15.12.2016, a zo sumy 178,32 € od 17.1.2017 až do zaplatenia.
- štvrtým výrokom v prevyšujúcom rozsahu žalobu zamietol
- piatym výrokom žalobcovi priznal náhrada trov konania v rozsahu 77,18%.
- šiestym výrokom povolil žalovaným splatiť pohľadávku žalobcu a po právoplatnosti uznesenia o výške trov konania aj trovy konania v splátkach vo výške 50,- eur mesačne pod následkom straty výhody splátok
- siedmym výrokom určil spôsob započítania splátok na poradie: 1. istina 178,32 €, 2. úrok z omeškania za obdobie od 17.1.2014 do 16.1.2017, 3. úrok z omeškania zo sumy 178,32 € až do dňa jej úhrady, 4. trovy konania.

2. Svoje rozhodnutie založil na výsledkoch dokazovania, v rámci ktorého o.i. zistil, že na základe žiadosti žalovaných zo dňa 18.10.2007 im poskytol úver dňa 23.10.2007 a to na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a to tak, že na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX poukázala suma 111 257,53 Sk (3693,07 €) na bankový účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX sumu 251 742,47 Sk (8 356,32 €). Z úverovej zmluvy vyplynulo, že žalovaní mali zaplatiť celkovú sumu spolu so zmluvným úrokom vo výške 17 460,56 € (59 x 291,44 € + 1 x 265,45 €), z čoho dňa zosplatenia úveru 14.9.2011 zaplatili 13 562,24 €, takže zročnou sa stala suma 3898,32 € (17 460,56 minus 13 562,24). Po zosplatení úveru v čase od 09/2011 do 16.1.2014 t.j. pred podaním žaloby zaplatili sumu 1623 €, a do dňa podania žaloby 15.4.2014 vôbec nič. Dôvodne žalovateľná suma tak činila 2275,32 €.

3. Z uvedenej sumy v čase po podaní žaloby žalovaní uhradili ďalšie čiastky a to dňa 15.07.2014 v sume 30 €, dňa 15.08.2014 v sume 30 €, dňa 12.09.2014 v sume 50 €, dňa 15.10.2014 v sume 30 €, dňa 14.11.2014 v sume 145,38 €, dňa 15.12.2014 v sume 139,89 €, dňa 14.01.2015 v sume 220,06 €, dňa 15.05.2015 v sume 32,06 €, dňa 15.06.2015 v sume 73,46 €, dňa 14.07.2015 v sume 50,04 € a dňa 17.08.2015 v sume 163,49 €, dňa 14.09.2015 sumu 108,40 €, dňa 15.10.2015 sumu 168,76 €, dňa 13.11.2015 sumu 94,23 €, dňa 15.12.2015 sumu 54,11 €, dňa 15.01.2016 sumu 109,98 €, dňa 16.05.2016 sumu 8,40 €, dňa 15.06.2016 sumu 50,77 €, dňa 15.07.2016 sumu 80,18 €, dňa 15.8.2016 sumu 64,52 €, dňa 14.09.2016 sumu 123,75 €, dňa 17.10.2016 sumu 69,25 €, dňa 15.11.2016 sumu 50,49 €, dňa 15.12.2016 sumu 73,56 €, dňa 16.01.2017 sumu 76,71 €.

4. Súd uzavrel, že ku dňu rozhodnutia zostala neuhradená pohľadávka vo výške 178,30 €.

5. Uvedenú sumu spolu s individualizovaným úrokom z omeškania a trovy konania súd povolil žalovaným splatiť tak, ako bolo uvedené v 6. a 7. výroku rozsudku.

6. Na základe odvolania, podaného zo strany žalovaných, Krajský súd v Košiciach rozsudkom 6Co/121/2018 zo dňa 23.10.2018 prvým výrokom potvrdil rozsudok vo výroku o povinnosti žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 177,68 €. druhým výrokom v časti istiny 0,62 € zmenil rozsudok tak, že žalobu zamietol, tretím výrokom zrušil rozsudok vo výroku o povinnosti žalovaných zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania, vo výroku o povolení splátok, vo výroku o určení spôsobu započítania splátok a vo výroku o trovách konania a v zrušenom rozsahu vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. štvrtým výrokom odmietol odvolanie žalovaných proti výroku o vrátení súdneho poplatku žalobcovi.

7. Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnymi závermi súdu prvej inštancie, avšak zistil, že v dôsledku matematických nepresností došlo k nesprávnemu rozhodnutiu ohľadom ustálenia výšky konečnej dlžnej sumy a aj úroku z omeškania. Odvolací súd poukázal na to, že ku dňu podania žaloby dlžná suma predstavovala 2.275,17 € (17.460,41 € - 13.562,24 € - 1.623 €) a nie 2.275,32 €, ako z nej vychádzal súd prvej inštancie. Ak ku dňu podania žaloby dlžná suma predstavovala 2.275,17 € a dňa 15.7.2014 žalovaní zaplatili splátku 30 €, boli od 16.7.2014 v omeškaní so sumou 2.245,17 €. Následne dňa 15.8.2014 bola zaplatená opäť iba splátka vo výške 30 €, a teda mohlo dôjsť k zníženiu iba o túto sumu. Vychádzajúc už z tejto prvotnej nesprávnosti pri spôsobe výpočtu je následne celý tento výrok nesprávny. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zrušil rozsudok vo výroku o zaplatení úroku omeškania, ako aj súvisiaci výrok o povolení splátok a určení spôsobu započítania, a v zrušenom rozsahu vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Súdu prvej inštancie uložil opätovne určiť úrok z omeškania zohľadňujúc výšku a dátum jednotlivých splátok, poukázaných na úhradu úveru tak, aby bolo toto určenie preskúmateľné stranami sporu, i odvolacím súdom.

9. Vzhľadom na to, že výrok rozsudku, ktorým boli žalovaní zaviazaní zaplatiť žalobcovi 177,68 €, sa dňa 29.10.2018 stal právoplatný, a predmetom konania zostali iba úroky z omeškania a určenie paričnej lehoty.

10. Po zistení, že sa jedná o spor, ktorého pohľadávka neprevyšuje 1000 € (úroky z omeškania za obdobie od 17.1.2017 do 17.1.2017 činia 227,70 €), a že sa jedná o vec jednoduchého právneho posúdenia, súd podľa § 297 CSP rozhodol o veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 8.4.2019 v miestnosti č. 04 o 11,15 hod., o čom visel oznam na úradnej tabuli súdu i na webe súdu od 20.3.2019 do 9.4.2019.

11. Po doručení rozsudku odvolacieho súdu stranám sporu ani jedna z nich neoznámila, že by oproti stavu v deň, aký bol dňa 14.3.2017 či v deň rozhodnutia krajského súdu došlo k nejakej skutkovej zmene, preto súd rozhodnutie vyhlásil v súlade s ust. § 217 ods. 1 CSP t.j. podľa skutkového stavu v čase jeho vyhlásenia.

12. Ako súd konštatuje v bode 2. tohto odôvodnenia, žalovaní mali zaplatiť celkovú sumu vo výške 17 460,41 € a nie 17 460,56 € ako najprv nesprávne súd vyrátal, čo zodpovedá súčtu 59 splátok po 291,44 € + 1 x 265,45 €. Do dňa zosplatnenia úveru (14.9.2011) zaplatili 13 562,24 €, takže zročnou sa stala suma 3898,17 € (17 460,41 mínus 13 562,24) a nie suma 3898,32 €. Po zosplatnení úveru v čase od 09/2011 do 16.1.2014 t.j. pred podaním žaloby zaplatili sumu 1623 €, a do dňa podania žaloby 15.4.2014 vôbec nič. Dôvodne žalovateľná suma tak činila 2275,17 € (a nie 2275,32 € ako pôvodne súd nesprávne vyrátal.). Zo sumy 2 275,17 € v čase po podaní žaloby zaplatili čiastkové úhrady v celkovej sume 2 097,49 € (a nie ako súd pôvodne uvádzal 2 097,13 €).

13. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013: Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 10c cit. nariadenia: ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

16. Záväzkový vzťah vznikol dňa 23.10.2007 a teda žalobca mal právo na vyšší úrok z omeškania (8,75%). Navrhol však priznať mu ho v sadzbe 5,5% ročne, teda v akceptovateľnej výške a týmto návrhom je súd viazaný. Súd zistil, že dôvodne žalovateľná suma bola 2275,17 € a preto mu súd priznal úrok z omeškania 5,5% ročne zo sumy 2275,17 € od 17.1.2014 do prvej čiastkovej úhrady 30 € dňa 15.7.2014 (čo činí 61,71 €), zo sumy 2.245,17 € od 16.7.2014 do 15.8.2014 (-30 €, čo činí 10,48 €), zo

sumy 2.215,17 € od 16.8.2014 do 12.9.2014 (-50 €, čo činí 9,34 €), zo sumy 2.165,17 € od 13.9.2014 do 15.10.2014 (-30€ čo činí 9,78 €), zo sumy 2.135,17 € od 16.10.2014 do 14.11.2014 (-145,38 €, čo činí 9,63 €), zo sumy 1.989,79 € od 15.11.2014 do 15.12.2014 (-139,89 €, čo činí 9,29 €), zo sumy 1.849,90 € od 16.12.2014 do 14.1.2015 (-220,06 €, čo činí 8,36 €), zo sumy 1.629,84 € od 15.1.2015 do 15.5.2015 (-32,06 €, čo činí 29,47 €), zo sumy 1.597,78 € od 16.5.2015 do 15.6.2015 (-73,46 €, čo činí 7,46 €), zo sumy 1.524,32 € od 16.6.2015 do 14.7.2015 (-50,04 €, čo činí 6,65 €), zo sumy 1.474,28 € od 15.7.2015 do 17.8.2015 (-163,49 €, čo činí 7,55 €), zo sumy 1.310,79 € od 18.8.2015 do 14.9.2015 (-108,40 €, čo činí 6,12 €), zo sumy 1.202,39 € od 15.9.2015 do 15.10.2015 (-168,7 €, čo činí 5,61 €), zo sumy 1.033,63 € od 16.10.2015 do 13.11.2015 (-94,23 €, čo činí 4,51 €), zo sumy 939,40 € od 14.11.2015 do 15.12.2015 (-54,11 €, čo činí 4,52 €), zo sumy 885,29 € od 16.12.2015 do 15.1.2016 (-109,98 €, čo činí 4,13 €), zo sumy 775,31 € od 16.1.2016 do 16.5.2016 (-8,40 €, čo činí 14,25 €), zo sumy 766,91 € od 17.5.2016 do 15.6.2016 (-50,77 €, čo činí 3,46 €), zo sumy 716,14 € od 16.6.2016 do 15.7.2016 (-80,17 €, čo činí 3,12 €), zo sumy 635,96 € od 16.7.2016 do 15.8.2016 (-64,52 €, čo činí 2,97 €), zo sumy 571,44 € od 16.8.2016 do 14.9.2016 (-123,75 €, čo činí 2,66 €), zo sumy 447,96 € od 15.9.2016 do 17.10.2016 (-69,25 €, čo činí 2,22 €), zo sumy 378,47 € od 18.10.2016 do 15.11.2016 (-50,49 €, čo činí 1,65 €), zo sumy 327,95 € od 16.11.2016 do 15.12.2016 (-73,56 €, čo činí 1,48 €), zo sumy 254,39 € od 16.12.2016 do 17.1.2017 (- 76,71 €, čo činí 1,26) a zo sumy 177,68 € od 18.1.2017 až do zaplatenia. Úrok z omeškania spolu: 227,70 €.

17. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 88,60% (2 275,17:25,68) k pomeru neúspechu 11,40%, preto mu súd priznal podľa § 255 ods. 1 CSP trovy konania v rozsahu 77,20%, o výške ktorých bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté osobitným uznesením

18. Podľa § 232 ods. (3) CSP: Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Ods (4) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

19. Vzhľadom na výšku právoplatne priznanej istiny, výšku doposiaľ kapitalizovaného úroku z omeškania, ktoré pohľadávky nemajú prednostný charakter, súd aj vzhľadom na výšku navrhutej splátky zo strany žalovaných vyhovel ich žiadosti a povolil im pohľadávku žalobcu uhradiť po 50 € mesačne spôsobom, ako je uvedené v 3. výroku tohto rozsudku s tým, že splátkový režim sa bude vzťahovať aj na trovy konania po tom, ako sa stane právoplatným uznesenie o vyčíslení ich presnej výšky; a to všetko pod následkom straty výhody splátok v prípade, ak nebude zaplatená čo i len jedna splátka riadne včas.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 CSP).

Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.