

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014022  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119014022.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného L. M., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom D. E. K. 219, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 08.04.2019, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený L. M., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/43/2017 zo dňa 05.02.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/27/2018 zo dňa 10.07.2018.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

### odôvodnenie:

Dňa 19.02.2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného L. M., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že odsúdený je t. č. vo výkone úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/43/2017 zo dňa 05.02.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/27/2018 zo dňa 10.07.2018, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 10.07.2018 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 20.12.2019.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 20.03.2019.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený do výkonu väzby nastúpil zo slobody predvedením dňa 20.06.2018, a to do ÚVV a ÚVTOS Nitra. Správanie a vystupovanie ako aj plnenie povinností počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni. Výkon trestu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom vykonáva od 07.08.2018. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciacnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v tamjšom ústave prebehla bez problémov. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu je slušné, komunikatívne, bez negatívnych prejavov, svoje požiadavky predkladá legitímnym spôsobom. Príkazy a nariadenia plní a rešpektuje bez pripomienok. Svoje osobné veci si udržiava v poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. Pripadné vzniknuté záťažové situácie rieši spoločensky akceptovateľným spôsobom a racionálne. V kolektíve odsúdených je jeho správanie nekonfliktné, kamarátske, sociálne interakcie sú na dobrej úrovni. Porušenie predpisov upravujúcich problematiku výkonu trestu nebolo zaznamenané. K opakovane páchanej trestnej činnosti mal v spočiatku nekritický postoj, pôsobením penitenciárneho zaobchádzania však svoj postoj k trestnej činnosti postupne upravil na čiastočne kritický. Odsúdený aktuálne formálne akceptuje svoju zodpovednosť, anticipácia na dôsledkoch svojho konania sa však

javí ako nedostatočná, rovnako ako jeho právne vedomie. Pracovne je zaradený od 12.12.2018 na pracovisku s dohľadom v rámci vnútornej prevádzky ústavu Kuchyňa odsúdených, kde pracuje ako pomocný kuchár. Na tomto pracovisku predtým vykonával činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. O pridelenú prácu prejavuje záujem, jeho prístup k plneniu pracovných povinností a správanie na pracovisku je na požadovanej úrovni. Prácu vykonáva primerane zodpovedne a samostatne. Doteraz nedošlo na pracovisku k žiadnym nedovoleným činnostiam. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája aj naďalej aktívne. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje na organizovaných podujatiach v ústave. Vo svojom voľnom čase sa venuje najmä športovaniu, sledovaniu televízie, počúvaniu rozhlasu, čítaniu, hraniu spoločenských hier. Nie je členom žiadneho záujmového krúžku. Fond ústavnej knižnice využíva. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava pravidelne s primárnou rodinou, manželkou a synom najmä formou korešpondencie, návštev a telefonovania. Ich vzájomné vzťahy sa javia nenarušené trestnou činnosťou, rodina ho podporuje aj po materiálnej stránke zasielaním balíkov a financií. Možno konštatovať, že rodina je mu ochotná pomôcť pri opätovnom začlenení sa do spoločenského života. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Program zaobchádzania sa odsúdenému darí plniť na požadovanej úrovni v bodoch aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším svetom. Bod edukácia plní čiastočne, nakoľko má k trestnej činnosti formálne kritický postoj, nemá dostatočnú anticipáciu na dôsledkoch svojho konania a nedostatočné má aj právne vedomie. Resocializačná prognóza po prepustení z výkonu trestu u odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Ako rizikové faktory sú indikované najmä opakované páchanie trestnej činnosti, čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti, nedostatočné právne vedomie, nízke dosiahnuté vzdelanie, dlhy pred výkonom trestu a v správaní sa prejavujúce impulzívne a agresívne tendencie. Záverom ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky pre podmienené prepustenie, pričom ústav odporúča odsúdeného podmienené prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, pričom 1-krát sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený (vec OS Topoľčany sp. zn. 2T/55/2011) a taktiež 1-krát bol výrok o treste zrušený z dôvodu ukladania súhrnného trestu (vec OS Topoľčany sp. zn. 2T/31/2016). Vo výkone trestu je odsúdený po prvýkrát.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania došlo k zmene, keď odsúdenému bola udelená disciplinárna odmena za príkladné plnenie pracovných povinností.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Ja veľmi ľutujem čo som spáchal, chcel by som to veľmi napraviť, mám doma maloleté deti, školopovinné, naučil som sa tu dosť, dosť ma to tu naučilo. S hodnotením som sa oboznámil. Ešte chcem uviesť, chcem sa zamestnať, viac nikdy v živote nechcem vidieť alkohol. Chcel by som keby ste ma pustili. Nemal som s nikým problém. Motívom môjho konania bolo, že bývalá priateľka mala na seba napísané moje vozidlo, ktoré bolo písané na ňu, ktoré odmietla na mňa prepísať a u nej na účte som mal 30.000,- eur, ktoré mi nechcela vrátiť. Viem, že som to nemal riešiť takýmto spôsobom. Ja by som chcel povedať, že chcel by som ísť za svojim synom a chcel by som byť s ním, ľutujem to, snažil som sa napraviť. Mám 4 mesačného syna a hypotéku, ktorú nemá kto platiť, zrúti sa mi život, fakt ma to mrzí, nikdy som nečakal, že sa dostanem do väzenia, stalo sa to, spravil som chybu viem, aj keby som mal byť doma na náramku len aby som mohol byť so synom a manželkou.“

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Váženy súd, vzhľadom na vykonané dokazovanie na dnešnom verejnom zasadnutí s ohľadom na relatívne pozitívnu hodnotiacu správu ústavu na výkon trestu, ktorou ústav na výkon trestu odporučoval vyhovieť žiadosti odsúdeného, máme za to, že doterajší výkon trestu odňatia slobody viedol k náprave odsúdeného a zároveň s poukazom na budúcu uzavretú pracovnú zmluvu odsúdeného možno predpokladať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život a preto máme za to, že boli splnené formálne i materiálne podmienky na to, aby súd vyhovel žiadosti odsúdeného preto navrhujeme, aby súd rozhodol tak, že tejto žiadosti vyhovie, prípadne uloží odsúdenému primerané obmedzenia a povinnosti v zmysle § 68 ods. 1 Tr. zákona.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Vzhľadom na vykonané dokazovanie, najmä s poukazom na skutočnosť, že resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá a menovaný bol v roku 2016 3-krát odsúdený, pričom v dvoch prípadoch sa jednalo o úmyselnú

násilnú trestnú činnosť mám za to, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmienéne prepustenie a to že v budúcnosti povedie riadny život a preto navrhujem jeho žiadosť zamietnuť.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienéne prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienéne prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 415 ods. 2 Tr. poriadku o podmienéne prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osoby odsúdenej za zločin po výkone jeho polovice súd rozhoduje len na návrh riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienéne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienéneho trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienéneho trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienéneho trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienéneho trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienéneho trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienéneho trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienéne prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienéne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienéne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienéne prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienénym prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190101.html>>. Podmienéne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienéneho trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienéneho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich

povinností a správaniu preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Súd je toho názoru, že odsúdený počas výkonu trestu preukázal svoje polepšenie, pričom bol 1-krát disciplinárne odmenený, voľný čas vie tráviť zmysluplne, má vytvorené riadne pracovné návyky, čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Nakoniec odsúdený v zásade plní stanovený program zaobchádzania, pričom ako vyplynulo z hodnotenia ústavu odsúdený aj zmenil svoje nazeranie na páchanie trestnej činnosti z nekritického náhľadu na čiastočne kritický.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Pokiaľ ide o riziká sociálneho zlyhania uvedené v hodnotení ÚVTOS Dubnica nad Váhom súd uvádza, že tie sú v súčasnosti u odsúdeného čiastočne znížené resp. nie sú úplne opodstatnené (opakované páchanie trestnej činnosti, čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti, nedostatočné právne vedomie, nízke dosiahnuté vzdelanie, dlhy pred výkonom trestu a v správaní sa prejavujúce impulzívne a agresívne tendencie). V tomto súd poukazuje pokiaľ ide o I. dlhy, nízku úroveň vzdelania, že odsúdený je vo výkone trestu pracovne zaradený, pričom, je hodnotený kladne, dokonca mu bola udelená aj disciplinárna odmena za príkladné plnenie pracovných povinností. Odsúdený si tak vytvoril podmienky po výkone trestu sa zamestnať a predchádzať tak trestnej činnosti. V prípade II. opakovaného páchania trestnej činnosti je pravdou, že odsúdený bol doposiaľ už 4-krát súdne trestaný, avšak súd uvádza, že v prípade odsúdenia vo veci Okresného súdu OS Topoľčany sp. zn. 2T/55/2011 sa na odsúdeného hľadí akoby nebol odsúdený a zároveň v prípade odsúdenia OS Topoľčany sp. zn. 2T/31/2016 bol výrok o treste zrušený z dôvodu uloženia súhrnného trestu, a teda nejde preto vždy o recidívu odsúdeného. Zároveň odsúdený je vo výkone trestu po prvýkrát a teda v jeho prípade tak neexistuje poznatok o tom, že by výkon týmto druhom trestu nebol pre jeho nápravu postačujúci. V tejto súvislosti súd uvádza, že z hľadiska naplnenia výchovného účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona u osoby, ktorá je vo výkone trestu odňatia slobody prvýkrát, vystupuje do popredia výchovná zložka trestu na rozdiel od osoby, ktorá je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, u ktorej vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u takejto osoby došlo k opakovanému páchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody. No a nakoniec v prípade III. impulzívnych a agresívnych tendencií súd uvádza, že v priebehu výkonu trestu neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky o takomto správaní odsúdeného, pre ktoré by bolo potrebné korigovať tieto negatívne rysy osobnosti odsúdeného. Tu súd poukazuje na hodnotenie, v ktorom ústav uvádza, že adaptácia odsúdeného na podmienky výkonu trestu prebehla bez problémov, správanie a vystupovanie voči personálu je slušné, bez negatívnych prejavov, svoje požiadavky odsúdený predkladá legitímnym spôsobom, príkazy a nariadenia plní a

rešpektuje bez pripomienok, pričom záťažové situácie rieši spoločensky akceptovaným spôsobom. Uvedené skutočnosti tak odôvodňujú, že odsúdený bude schopný aj po prepustení z výkonu trestu, ktoré prostredie predstavuje samo o sebe vysokú psychickú záťaž, zvládať záťažové situácie.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.