

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19Csp/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318203420
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318203420.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou, v spore žalobcu: PRIVATdebt s.r.o. so sídlom Hlohovec, Ul. Železničná č. 4/A, IČO 45 322 571, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom so sídlom Hlohovec, ul. Železničná č. 4/A proti žalovanému: U. Y., nar. XX.XX.XXXX, št. príslušnosť SR, bytom X. XXX/XX, U. o zaplatenie sumy 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 70,70 eur od 01.07.2017 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 22.05.2018 domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 70,70 eur s príslušenstvom na tom základe, že vo vzťahu k žalovanému bola dňa 01.06.2017 a počas prepravy Mestskou hromadnou dopravou Bratislava, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, a.s. vykonaná kontrola cestovného dokladu. Keďže žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného lístka bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX a žalovaný bol zaviazaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 eur a prirážky vo výške 70,00 eur. Žalovaná pohľadávka bola postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018.

2/ Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 14.05.2018 medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť ako postupcom a PRIVATdebt s.r.o. ako postupníkom mal súd preukázané, že žalovaná pohľadávka (evidovaná pod č. XXXXXXXX) bola postúpená na žalobcu.

3/ Vo veci bol dňa 04.07.2018 vydaný platobný rozkaz č. 19Csp/29/2018-24, ktorý bol zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk uznesením súdu zo dňa 07.09.2018, č. 19Csp/29/2018-36.

4/ Následne bola žaloba s prílohami doručená žalovanému postupom podľa ust. § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu a žalovaný bol uznesením súdu zo dňa 03.01.2019 č. 19Csp/29/2018-41 vyzvaný na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5/ Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže boli splnené podmienky na prejednanie veci bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 297 písm. b/ C. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur a dňa 08.04.2019 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

6/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji platného od 29.04.2017, prílohy k prepravnému poriadku - cenníka č. 1 o cestovných lístkoch na jednu cestu a cenníka č. 9 o sadzbách sankčných úhrad, hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 06.07.2017 oznámenia Dopravného podniku Bratislava o postúpení pohľadávky zo dňa 16.05.2018, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018 a má za preukázané, že skutkové tvrdenia žalobcu zodpovedajú pravde. Žalovaný dňa 01.06.2017 cestoval dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu Dopravného podniku Bratislava na linke č. 68, nepreukázal sa platným cestovným dokladom a odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravného poriadku a tarify MHD. Žalovaná pohľadávka bola Dopravným podnikom Bratislava postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok na žalobcu, čo bolo žalovanej oznámené Dopravným podnikom Bratislava listom zo dňa 16.05.2018. Žalovaná žalovanú sumu doteraz neuhradila.

7/ Podľa ust. § 8 ods. 5 Zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení v čase cestovania, (ďalej len "Zákon o doprave na dráhach"), cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

8/ Podľa ust. § 8 ods. 6 Zákona o doprave a dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

9/ Keďže žalovaný cestoval dňa 01.06.2017 dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu na linke č. 68 a nepreukázal sa platným prepravným dokladom, súd podľa vyššie citovaných ustanovení § 8 ods. 5 a 6 Zákona o doprave na dráhach, ako aj čl. A.14 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji platného od 29.04.2017 a prílohy k Prepravnému poriadku - cenníka č. 1 (cestovné lístky na jednu cestu) a cenníka č. 9 (sadzby sankčných úhrad) zaviazal žalovaného za cestovanie dňa 01.06.2017 bez platného cestovného lístka na zaplatenie riadneho cestovného v sume 0,70 eur a úhrady za cestovanie bez cestovného lístka v sume 70,- eur, teda spolu v sume 70,70 eur.

10/ Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v prípade omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd mal v konaní za nesporné, že žalovaný neuhradil základné cestovné ani sankčnú úhradu, a to ani priamo na mieste dňa 01.06.2017, ani v dodatočnej lehote piatich dní (určenej prílohou Prepravného poriadku právneho predchodcu žalobcu - Cenníkom č. 9 - Sadzby sankčných úhrad), čím sa nasledujúci deň dostal do omeškania. Žalobca si nárok na úrok z omeškania uplatnil od 01.07.2017, preto mu súd tento priznal od požadovaného dátumu vo výške zodpovedajúcej 5 % z dlžnej sume v súlade s aktuálnou výškou úrokovvej sadzby Európskej centrálnej banky (0,00%) navýšenej o 5 percentuálnych bodov.

11/ O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. a ust. § 255 ods. 1 C. s. p. tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, nárok na náhradu trov konania voči žalovanej, ktorá bola v konaní neúspešná a to v rozsahu 100 %.

12/ Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13/ Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p., je žalovaná povinná prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 ods. 1 CSP/ podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§363 CSP/. Odvolanie možno odôvodniť len tým /§365 ods. 1CSP/, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.