

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2Nt/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010050
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317010050.10

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich sudcov Zuzany Sádovskej a Mgr. Petra Podhorského, v trestnej veci odsúdeného G. E., o návrhu na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.04.2019, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, návrh odsúdeného G. E., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., ul. M. R. N. XXX/X, t.č. v W. na výkon trestu odňatia slobody T., na povolenie obnovy konania v trestnej veci, ktorá sa skončila rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 136/11 zo dňa 21.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 4To 42/2015 zo dňa 25.06.2015

z a m i e t a,

pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 4T 136/2011 zo dňa 21.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 4To 42/2015 zo dňa 25.06.2015 bol G. E. právoplatne uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený G. E. prostredníctvom obhajcu JUDr. Juraja Gavalca podal dňa 16.01.2017 na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci, ktorý odôvodnil tým, že právna kvalifikácia podľa § 172 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona ohľadom skutku v bode 2. rozsudku Okresného súdu Levice č. 4T 136/2011 zo dňa 21.11.2014 je ustálená len s poukazom na výpoveď svedkyne Z. N.. Po právoplatnosti predmetného rozsudku svedkyňa niekoľkokrát počas výsluchov na Okresnom riaditeľstve PZ v Leviciach vyjadrovala v súvislosti s inými trestnými vecami aj k prípadu odsúdeného, pričom v trestnej veci odsúdeného popisovala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce právnu kvalifikáciu skutku podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona celkom inak než v ďalších výpovediach na polícii.

Na verejnom zasadnutí odsúdený G. E. zotrval na podanom návrhu a dodal, že sa dozvedel, že Z. N. bola vypočúvaná v iných trestných veciach a vyjadrovala sa, že odo mňa nemala žiadne drogy. Z. E., jeho matka mu povedala, že dostala list, v ktorom sa mala Z. N. vyjadriť, že žiadne drogy nedostala a k výpovedi bola donútená Q. F..

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom

nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Z výpisu registra trestov súd zistil, že G. E. bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 136/2011 zo dňa 21.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 4To 42/2015 zo dňa 25.06.2015 zo dňa 16.05.2017 z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T 136/2011 vyplýva, že odsúdený G. E. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 4T 136/2011 zo dňa 21.11.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 4To 42/2015 zo dňa 25.06.2015 z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd mal za to, že bolo vykonaných dostatok dôkazov potrebných na uznanie viny odsúdeného za spáchanú trestnú činnosť.

Súd z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce zistil, že odsúdený G. E. bol v 12-prípadoch disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol raz. Jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, prípadne o treste.

Z výpovedí odsúdeného G. na verejnom zasadnutí vyplýva, že jeho matka Z. E. mu spomínala, že dostala nejaký list, ale čo bolo obsahom listu nevie povedať.

Z výpovede svedkyne Z. N. na verejnom zasadnutí vyplýva, že nijaký list nenapísala, sú tam uvádzané klamstvá a nemá vedomosť, kto ho mohol napísať. Dodala, že skutočnosti, ktoré uvádzala v pôvodnom konaní proti odsúdenému boli pravdivé.

Z pripojeného vyšetrovacieho spisu OR PZ, Odboru kriminálnej polície Levice č. ORP-310/1-VYS-LV-2017 súd zistil, že vo veci bol vypracovaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava č. PPZ-KEU-BA-EXP-2017/13165 zo dňa 07.12.2017, ktorý bol prečítaný na verejnom zasadnutí a zo záverov ktorého vyplynulo, že bol predložený list ako kópia nižšej kvality a z toho dôvodu len čiastočne vyhovuje podmienkam písomznaleckého skúmania na účely identifikácie pisateľa. Nemožno potvrdiť, ani vylúčiť Z. N. ako pisateľku ručného písma vyhotoveného na predmetnej spornej písomnosti.

Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že v prípade predloženej listovej zásielky, ktorá bola doručená matke odsúdeného Z. E., ide o kópiu linajkového hárku papiera formátu A4 bez uvedenia dátumu, ktorý je na oboch stranách popísaný perličkovým ručným písmom s malým výskytom paličkového písma a obsahuje štylizovaný textový podpis v znení „Z.“ vyhotovený kombinovaným písmom. Sporné ručné písmo je predložené vo forme kópie nižšej kvality, iba čiastočne vyhovuje podmienkam písomznaleckého skúmania - je ťažšie skúmateľné.

K samotnému listu, na ktorý sa odvoláva odsúdený a na ňom uvedené okolnosti, neboli nikým a ničím potvrdené, nebolo preukázané, že ho písala Z. N., práve naopak, vo svojej výpovedi na verejnom

zasadnutí poprela, že by písala kritický list. Zároveň je potrebné uviesť, že obhajoba nevedela ani preukázať, kto a komu mal adresovať list, ktorého kópia bola doručená matke odsúdeného.

Nezmeniteľnosť a záväznosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť, je jednou zo záruk právnej istoty. Náprava rozhodnutia sa spravidla môže doceliť v riadnom dvojinštančnom postupe formou odvolania ako riadneho opravného prostriedku. Výnimkou z tohto pravidla sú mimoriadne opravné prostriedky, ktorými možno dosiahnuť nápravu právoplatných rozhodnutí, medzi ktoré Trestný poriadok zaraďuje aj obnovu konania.

Povolenie obnovy konania je v zásade prípustné za splnenia podmienok uvedených v § 394 Trestného poriadku. Súd musí preto najprv skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli súdu skôr známe a až následne zisťovať, či takéto nové skutočnosti alebo dôkazy sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami, či dôkazmi známymi súdu už predtým, môžu odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu než v pôvodnom konaní. Súd teda nemôže bez ďalšieho prevziať nové skutočnosti či dôkazy bez toho, aby ich

hodnotil vo vzťahu ku skutočnostiam a dôkazom, z ktorých vzišlo pôvodné rozhodnutie. Nie každá nová skutočnosť, či dôkaz sú tak spôsobilé vyvolať následky prezumované v § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

Každý návrh na povolenie obnovy konania treba posudzovať individuálne a prihliadnúť na všetky skutočnosti a dôkazy, ktoré boli známe už v pôvodnom konaní, a ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozhodnutia. Za nové skutočnosti sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa návrh na obnovu konania týka. Skutočnosťou súdu skôr neznámou je objektívne existujúci jav, ktorý v predmetnej veci nebol dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. V konaní o obnove treba túto novú skutočnosť preukázať dôkazom.

Odsúdený G. E. po podaní návrhu na povolenie obnovy konania nepredložil, resp. neuviedol žiadne také nové skutočnosti, či dôkazy súdu skôr neznáme, ktorých existencia by mohla sama osebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, viesť k inému záveru o jeho vine. Žiadne skutočnosti uvádzané odsúdeným by nemali v konečnom dôsledku žiadny vplyv na spáchaný skutok, z ktorého bol uznaný vinným a teda nie sú spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine, resp. o treste odsúdeného. To znamená, že neuviedol také vecné skutočnosti, ktoré by neboli predmetom dokazovania, resp. zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa návrh na obnovu konania týka.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na skutočnosť, že uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nie je v zrejmom nepomere k závažnosti spáchaného činu odsúdeným alebo k pomerom páchatela, alebo že uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Súd teda dôsledne zohľadnil všetky okolnosti spáchania trestného činu a taktiež celkové pomery páchatela.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh odsúdeného G. E. na povolenie obnovy konania zamietol, pretože nezistil dôvody na jeho povolenie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 2Nt 5/2017.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.