

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319200798
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319200798.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu v I. rade: S. žalobcu v II. rade: L. žalobkyne v III. rade: R., proti žalovanej v I. rade: T. žalovanej v II. rade: E., žalovanému v III. rade: J., o obnovu konania, takto

rozhodol:

Žalobu žalobcov na obnovu konania o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu Okresnému súdu Levice (ďalej len „súd“) dňa 31.01.2019 k sp. zn. 16Csp/69/2018, následne vylúčenej na samostatné konanie vedené pod sp. zn. 12Csp/27/2019 domáhali obnovy konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 16Csp/69/2018.

2. Žalobcovia svoj návrh odôvodnili tým, že v konaní vedenom pod sp. zn. 16Csp/69/2018 predložili súdu ako ohrození spotrebiteľa žalobu na ochranu ich práva na bývanie a na ich ochranu pred nezákonným konaním veriteľa (žalovaného v I. rade) a dražobníka (žalovaného v II. rade) a notára (žalovaného v III. rade). Žalobcovia majú za to, že na základe preukázateľných dražobných aktivít dražobníka - žalovaného v II. rade, ktorý vyhlásil opakovanú dražbu na nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcov, a to aj napriek tomu, že žalobcovia na takéto aktivity nedali súhlas a odmietli ich. Na základe uvedeného žalobcovia žiadajú obnovu konania vedeného pod sp. zn. 16Csp/69/2018.

3. Súd si za účelom preskúmania dôvodnosti žaloby žalobcov pripojil spis so sp. zn. 16Csp/69/2018 a zistil, že v predmetnom konaní stále prebiehajú procesné úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci samej. V predmetnom konaní dňa 06.06.2018 pod sp. zn. 16Csp/69/2018 - 49 súd najprv rozhodol o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že vo výroku č. I žalovanému v I. rade uložil povinnosť zdržať výkon záložného práva formou predaja na dobrovoľnej dražbe, priamym predajom akejkoľvek tretej osobe, predajom formou verejnej obchodnej súťaže ako aj prenajatím nehnuteľnosti (ani jej časti) podľa: Zmluvy o zriadení záložného práva v prospech žalovaného v 1. rade na základe: Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.06.2014 a zo zmluvy o zriadení záložného práva k zálohu v obci B. katastrálne územie B. podľa listu vlastníctva č. XXX, rodinný dom súp. číslo XXX na parcele č. XXXX/X „C“ vrátane všetkých súčastí a príslušenstva, pozemky s číslom parcely XXXX a XXXX/X a XXXX/X a XXXX/X a XXXX/X registrované v registri „C“ a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. Vo výroku č. II súd uložil žalovanému v II. rade povinnosť zdržať sa úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností v obci B., katastrálne územie B., podľa listu vlastníctva č. XXX., rodinný dom súp. číslo XXX. na parcele č. XXXX/X „C“ vrátane všetkých súčastí a príslušenstva, pozemky s číslom parcely XXXX a XXXX/X a XXXX/X a XXXX/X a XXXX/X registrované v registri „C“ a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. Predmetné uznesenie napadol odvolaním žalovaný v I. rade, v dôsledku čoho vo veci rozhodoval odvolací súd, ktorý uznesením č. k. 5Co/210/2018-154 zo dňa 20.09.2018 rozhodol tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, žalovanému v I. rade voči žalobcom v I. a II. rade priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu a žalovanému v II. a III. rade voči žalobcom v I. a II. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Predmetné uznesenie odvolacieho

súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 07.11.2017. Následne prvoinštančný súd vykonal viaceré procesné úkony smerujúce k rozhodnutiu vo veci samej, pričom medzi posledné z nich patrí uznesenie č. k. 16Csp/69/2018-277 zo dňa 15.02.2019, ktorým súd vyzval žalobcov, aby sa vyjadrili k vyjadreniam žalovaných k žalobe zo dňa 22.01.2019 a 12.02.2019 a posledným z nich bolo vydanie uznesenia č. k. 16Csp/69/2018-345 zo dňa 22.03.2019, ktorým súd vylúčil na samostatné konanie návrh žalobcov na obnovu konania. Z uvedeného vyplýva, že konanie sp. zn. 16Csp/69/2018 do dnešného dňa nie je skončené.

4. Podľa § 397 písm. a/ - f/ CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak:

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

5. Podľa § 398 CSP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

6. Podľa § 399 CSP, žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

7. Podľa § 413 ods. 1 písm. a/ - e/ CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

8. Podľa § 357 písm. c/ CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o odmietnutí žaloby na obnovu konania.

9. Súd poukazuje na skutočnosť, že žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý smeruje proti právoplatným rozhodnutiam súdu. Obnova konania v systéme mimoriadnych opravných prostriedkov v Civilnom sporovom konaní v porovnaní s doterajšou právnou úpravou zostala zachovaná. Žalobou na obnovu konania možno napadnúť právoplatný rozsudok, právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ako aj právoplatný platobný rozkaz, pokiaľ sú splnené podmienky prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

10. Žalobu na obnovu konania možno podať, ak sú splnené všetky zákonné podmienky prípustnosti obnovy konania, a to:

- žaloba musí byť podaná oprávnenou osobou,
- musí ísť o prípustný predmet obnovy konania a prípustný dôvod obnovy konania,
- musí byť dodržaná zákonná lehota na podanie žaloby na obnovu konania a
- žaloba musí obsahovať predpísané náležitosti.

11. Dôvody prípustnosti žaloby na obnovu konania proti právoplatnému rozsudku, vypočítané v § 397 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523397'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, sú ustanovené taxatívne. Z iných dôvodov je žaloba na obnovu konania neprípustná. Uplatnenie iného dôvodu žaloby na obnovu konania má za následok odmietnutie žaloby na obnovu konania z dôvodu neprípustnosti.

12. Súd má po preskúmaní žaloby žalobcov doručenej súdu dňa 31.01.2019, po preskúmaní spisu sp. zn. 16Csp/69/2018 a vyššie uvedených zákonných ustanovení za preukázané, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na podanie žaloby na obnovu konania, nakoľko sa nejedná o rozhodnutie, proti ktorému je žaloba na obnovu konania prípustná. Obnova konania je prípustná voči právoplatne skončenému konaniu, ktorým konanie sp. zn. 16Csp/69/2018 nie je. Zákonodarca celkom jednoznačne uvádza v zákone taxatívny výpočet rozhodnutí, pri ktorých prichádza do úvahy uplatnenie inštitútu žaloby na obnovu konania a podmienky obnovy. Z uvedeného dôvodu súd žalobu žalobcov na obnovu konania v zmysle § 413 ods. 1 písm. c/ a písm. e) CSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, v potrebnom počte vyhotovení, na podpísanom súde. V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha.