

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200132
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719200132.1

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: R Collectors, s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8A, proti žalovanej: Z. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. W.. O. XXXX/XX, O. - R., o zaplatenie 4.960,71 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 4.616 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4.616 € od 08.01.2019 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 €, splatných vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškania s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 86,10 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručенou súdu dňa 14.01.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 4.960,71 €, úrokov z istiny vo výške 2.172,69 €, zmluvných úrokov vo výške 19,90 % ročne zo sumy 4.960,71 € od 08.01.2019 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4.960,71 € od 08.01.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že pohľadávku voči žalovanej nadobudol od právneho predchodcu A. N., a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.08.2018. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou zmluvu o úvere č. 1549076573, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 5.000 €. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli okrem iného aj všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov. Žalovaná svoju povinnosť nesplnila riadne a včas v dôsledku, čoho právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 11.02.2016 úver za predčasne splatný.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu, ktorý nepožiadal o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 05.05.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 5.000 €, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 108 mesačných splátkach vo výške 106 € aj s poistením (5 €), so splatnosťou k 15. dňu v mesiaci. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 19,90 % ročne a RPMN vo výške 21,90 % ročne. Dátum prvej mesačnej úhrady bol stanovený do 15.06.2015 a dátum konečnej splatnosti úveru

15.05.2024. Priemerná RPMN bola vo výške 11,58 % ročne. Celková čiastka úveru, ktorá sa žalovaná zaviazala uhradiť je vo výške 10.745,87 €.

5. Výzvou zo dňa 11.02.2016 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 5.419,71 € v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. K vyhláseniu predčasnej splatnosti dlžná suma pozostávala z dlžnej istiny vo výške 4.960,71 €, úrokov vo výške 404,35 €, poplatkov za upomienky vo výške 39,65 € a poistného vo výške 15 €. Uviedol, že z dôvodu porušenia ustanovení zmluvy o úvere sa pohľadávka k 11.02.2016 stala predčasne splatnou. Výzva bola žalovanej doručená dňa 16.02.2016.

6. Uznesením zo dňa 05.02.2019, č. k. 6Csp/4/2019-59, súd v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené dňa 19.02.2019. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

7. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že uzatvorila zmluvu s A. N.. Bol jej poskytnutý úver vo výške 5.000 €. Úver prestala splácať, keďže otehotnela. Bola na materskej dovolenke. Mala nízky príjem. Priateľ, s ktorým má dieťa, ich opustil. Dcéra má už 3 roky. Zamestnaná nie je. Dcéra ešte nie je pripravená na nástup do materskej školy. Preto s ňou ostáva ešte doma. Poberá už iba prídavky na maloletú. Dala si aj žiadosť o predĺženie materskej. Tejto nebolo vyhovené. Od posledného plnenia v roku 2015 na úver neuhradila žiadnu splátku. Úver si brala, lebo si chcela zabezpečiť bývanie. Chcela sa osamostatniť od rodičov. V súčasnej dobe býva u rodičov spolu s mal. dcérou. Na domácnosť rodičom neprispieva. Okrem rodinných prídavkov iný príjem nemá. Majetok nevlastní žiaden. Je vyučená cukrárka.

8. Podľa § 1 ods. 2 Zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. d/ Zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> musí obsahovať tieto náležitosti ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

9. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroku tohto rozsudku mal preukázanú jej dôvodnosť. V danom prípade je predmetom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto súd musel na niektoré skutočnosti prihliadať ex offo. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver v celkovej výške 5.000 €, ktorý sa zaviazala splatiť v 108 pravidelných mesačných splátkach vo výške 106 € aj s poistením (101 € bez poistenia), pričom celková čiastka je uvedená vo výške 10.745,87 €. Po preskúmaní predmetnej úverovej zmluvy súd dospel k záveru, že zmluva neobsahuje povinné obsahové náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z. V zmluve je nesprávne uvedený údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Nesprávne uvedený údaj má za následok, ako keby nebol uvedený vôbec, čo zákon sankcionuje tým, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Už pri uzatvorení zmluvy musí byť dlžníkovi zrejmé, aká je celková čiastka, ktorú bude musieť zaplatiť. Z obsahu zmluvy nie je možné jednoznačne vyvodiť záver, akú čiastku má žalovaná celkovo zaplatiť, keď násobok výšky splátok (101 €) a počtu splátok (108) je suma 10.908 €, pričom v zmluve je uvedená výška 10.745,87 €. Celková čiastka (po prepočítaní počtu a výšky splátok) je uvedená odlišne než tomuto v skutočnosti je. Pokiaľ zákonodarca urobil celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť povinnou súčasťou zmluvy o úvere, bolo jeho úmyslom a cieľom, aby sa v zmluve uvádzala len správna hodnota celkovej čiastky, ktorá by spotrebiteľovi dávala pravdivý, reálny obraz o hodnote nákladov, aby spotrebiteľ na základe takéhoto údaju mohol usúdiť a porovnať úverový produkt s inými a prijať svoje rozhodnutie o výhodnosti, nevýhodnosti jeho poskytnutého úveru. Uvedenie nesprávnej hodnoty celkovej čiastky vytvára nepravdivý obraz o nákladoch spotrebiteľa na úver. Ďalej je potrebné poukázať na to, že nesprávne uvedená suma celkových nákladov má za následok aj nesprávnu hodnotu RPMN. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a žalobcovi vznikol nárok len na zaplatenie tzv. čistej istiny bez akýchkoľvek úrokov, poplatkov a iných plnení spojených s poskytnutým úverom. Predmetom zmluvy bolo zároveň aj poistenie schopnosti splácať úver, ktoré súd považuje za riadne dojednané. Výška poistného bola dohodnutá v sume 5 €. Žalovaná si svoju povinnosť splácať úver riadne a včas neplnila, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný dňa 11.02.2016. Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru spolu s výzvou na jeho úhradu bolo žalovanej doručené dňa 16.02.2016. Po zohľadnení úhrad zo strany žalovanej vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 4.616 € vrátane dlžného poistného. Súd súčasne zaviazal žalovanú aj na úhradu úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne, a to zo súdom priznanej sumy od 08.01.2019 do zaplatenia, nakoľko už v tom čase bola žalovaná preukázateľne v omeškani s úhradou predčasne splatného dlhu. Žalobcom uplatnená výška úrokov z omeškania je v súlade s citovanými občianskoprávnymi predpismi.

10. Z vyššie uvedených dôvodov súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Pre úplnosť súd uvádza, že aj keď sa žalobca domáhal zaplatenia dlžných úrokov do 08.01.2019 vo výške 2.172,69 €, tieto riadne nešpecifikoval. Súdu nebolo preukázané, či sa domáha aj zaplatenia dlžných úrokov z omeškania alebo len dlžných zmluvných úrokov, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vo vzťahu k žalobcovi ako dodávateľovi súd nemá povinnosť vyhľadávať dôkazy. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

11. S prihliadnutím na žalovanej deklarovanú nemožnosť uhradiť dlh v celosti a jej príjmové a majetkové pomery, súd povolil splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 €. U žalobcu ako právnickej osoby nedôjde povolením splátok k výraznému zásahu do jeho majetkových práv, k čomu by naopak mohlo dôjsť na strane žalovanej v prípade, ak by bola povinná uhradiť dlh v celosti. Bola by ohrozená úhrada jej základných životných potrieb. Navyše má aj vyživovaciu povinnosť k mal. dcére. Súd dáva žalovanej do pozornosti, že ak sa dostane do omeškania s plnením jednej splátky, stane sa splatný celý dlh a zanikne jej výhoda plniť dlh v splátkach.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal pomerný nárok na náhradu trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavuje 93,05 % a jeho neúspech 6,95 %. Čistý pomer úspechu žalobcu je teda v rozsahu 86,10 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.