

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200154
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819200154.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: V. N., nar. XX. X. XXXX, bytom Y., S. Č.. XXX/XX-XX, dieťa rodičov: matky - N. N., nar. XX.XX.XXXX, Y. - S., N. XXX/XX a otca: K. Č., nar. XX.XX.XXXX, N. Č.. XX/X, XXX XX Š. J. Q. - O. Š., mal. dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú. K., N. I. M. V., Ú. K., N. I. M. V. J., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I/ Súd návrh na zníženie výživného zamietá.

II/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 31. 1. 2019 otec dieťaťa žiadal, aby ho súd zaviazal prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Návrh odôvodnil tým, že k mal. dieťaťu boli rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6P/86/2016 zo dňa 6. 10. 2016 upravené rodičovské práva a povinnosti, pričom bolo určené výživné vo výške 100 EUR mesačne od 1. 10. 2016. On platil výživné pravidelne, niekedy posielal aj menšie platby, ale momentálne platí riadne a včas. V uvedenom konaní uzatvorili s matkou dieťaťa rodičovskú dohodu, ktorú však vzhľadom na svoje zdravotné problémy už nie je schopný dodržiavať a platiť výživné 100 EUR mesačne. V čase, keď uzatvoril rodičovskú dohodu, pracoval v zahraničí a nemal žiadne zdravotné problémy. V súčasnosti je však invalidný dôchodca a jeho dôchodok je len vo výške 228 EUR mesačne, ktorý mu začali vyplácať od 12. 9. 2018. Invalidným bol uznaný od 8. 8. 2017, miera poklesu vykonávať zárobkovú činnosť bola určená na 60%. Po tom, čo ho matka dieťaťa vyhodila z bytu, stal sa bezdomovcom a mal nahlásený trvalý pobyt na adrese Y.. Keďže v zimnom období nemal bývanie, vrátil sa do rodičovského domu do obce Š. J. Q.. Jeho mesačné výdavky na domácnosť sú: elektrická energia 21 ERU, uhlie 755,02 EUR/ročne, lieky cca 15 EUR, benzín 10 EUR, voda 60,28 EUR, televízia, internet 14,99 EUR, poisťka 203,01 EUR/ročne, obuv, oblečenie 10 EUR, strava 60 EUR, telefón 4 EUR, povinné zmluvné poistenie auta 82,28 EUR/ročne, výživné na mal. V. 100 EUR. V spoločnej domácnosti žije so svojou matkou, ktorá sa na nákladoch spojených s vedením domácnosti podieľa polovicou, čo predstavuje sumu 109,60 EUR. Aj napriek tomu, že sa spoločne podieľajú na niektorých položkách nevyhnutných na vedenie domácnosti, jeho príjem nestačí na platenie jeho výdavkov a pritom žije len skromne, platí len to nevyhnutné. Jeho matka mu preto musí požičiavať mesačne 40 - 50 EUR na doplatenie jeho nevyhnutných výdavkov. Iný príjem než invalidný dôchodok vzhľadom na svoj zdravotný stav nie je schopný získať.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. dieťaťa, vyjadrením kolízneho opatrovníka a oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že návrhu nemožno vyhovieť.

3. Podľa § 78 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon o rodine „):

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že otec mal. detí sa domáha zníženia výživného na mal. dieťa na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, resp. na sumu 50 EUR mesačne, ako uviedol na pojednávaní dňa 8. 4. 2019, s tým odôvodnením, že na jeho strane došlo k podstatnej zmene pomerov, spočívajúcej v tom, že v dôsledku zhoršenia zdravotného stavu sa stal invalidným, jeho príjem sa znížil, je odkázaný len na invalidný dôchodok a jeho príjem nepostačuje ani na jeho nevyhnutné výdavky, na ktoré si čiastočne musí požičiavať od svojej matky. Z rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 6P/86/2016-71 zo dňa 6. 10. 2016 súd zistil, že týmto rozsudkom bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a otec dieťaťa bol zaviazaný prispievať na výživu mal. V. sumou 100 EUR mesačne. V čase tohto rozhodnutia o výživnom otec mal. dieťaťa bol nezamestnaný, bez príjmu, evidovaný na úrade práce. Podľa vlastného vyjadrenia chcel výživné platiť z úspor vo výške 3000 EUR, ale uviedol, že sa chce zamestnať. Matka dieťaťa bola zamestnaná s príjmom 675 EUR mesačne. Mal. dieťa navštevovalo 7. ročník ZŠ v Y. - S.. V súčasnosti mal. dieťa navštevuje X. Ročník základnej školy v Y.. Býva u matky, s otcom nie je v kontakte, podľa vyjadrenia otca z dôvodu, že oňho nejaví záujem. Matka dieťaťa pracuje v spoločnosti E. D. N..V..Q.. I. Y., má tam čistú mzdu 461,08 EUR mesačne. Za posledných 12 mesiacov mala priemerný mesačný príjem 536,29 EUR. Otec mal. dieťaťa býva v obci Š.Y. J. Q. v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Jeho príjmom je invalidný dôchodok 234 EUR mesačne. V rámci svojho výsluchu uviedol, že má výdavky na elektrinu 10 EUR mesačne, uhlie ročne 400 EUR, internet 14,99 EUR mesačne, odvoz odpadu 30 EUR ročne, lieky 15 EUR mesačne, poistku na auto 82,28 EUR ročne, benzín 10 EUR mesačne. Súd konštatuje, že v čase posledného rozhodnutia o výživnom bol otec dieťaťa evidovaný ako nezamestnaný a bez príjmu, zatiaľ čo v súčasnosti má pravidelný mesačný príjem - invalidný dôchodok. Pokiaľ teda došlo k zmene pomerov na strane otca dieťaťa, tak možno konštatovať, že jeho príjem sa zvýšil, resp. získal pravidelný príjem oproti obdobiu, keď nemal príjem žiadny. Otec dieťaťa svoje všetky svoje deklarované výdavky nepreukázal, no aj za predpokladu ich preukázania, aj keby ich otec vynaložil, tak jeho príjem mu umožňuje platiť doteraz určené výživné. Hoci otec dieťaťa uviedol v rámci svojho výsluchu, že nemá žiadne úspory, v návrhu deklaroval výdavky, ktoré z jeho invalidného dôchodku nie je možné pokryť, navyše napr. čo sa týka výdavkov na poistku, poistenie auta a benzín ide o výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Na základe toho súd dospel k záveru, že otec dieťaťa neuviedol pravdivé údaje o svojom príjme, resp. o svojich úsporách, pretože nijako nevysvetlil, z akých zdrojov platí výdavky, ktoré v návrhu deklaroval a ktoré prevyšujú jeho príjem. Súd je názoru, že vzhľadom na vek maloletého dieťaťa, ktoré je žiačkou X. ročníka základnej školy, čo znamená, že onedlho nastúpi na strednú školu, doposiaľ určené výživné je dokonca nižšie než by zodpovedalo fyzickým aj psychickým potrebám dieťaťa v danom veku. Súd preto nezistil takú zmenu pomerov, pre ktorú by bolo potrebné znížiť výživné a návrh

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

6. Návrhom, doručeným súdu dňa 31. 1. 2019 otec dieťaťa žiadal, aby ho súd zaviazal prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Návrh odôvodnil tým, že k mal. dieťaťu boli rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 6P/86/2016 zo dňa 6. 10. 2016 upravené rodičovské práva a povinnosti, pričom bolo určené výživné vo výške 100 EUR mesačne od 1. 10. 2016. On platil výživné pravidelne, niekedy posielal aj menšie platby, ale momentálne platí riadne a včas. V uvedenom konaní uzatvorili s matkou dieťaťa rodičovskú dohodu, ktorú však vzhľadom na svoje zdravotné problémy už nie je schopný dodržiavať a platiť výživné 100 EUR mesačne. V čase, keď uzatvoril rodičovskú dohodu, pracoval v zahraničí a nemal žiadne zdravotné problémy. V súčasnosti je však invalidný dôchodca a jeho dôchodok je len vo výške 228 EUR mesačne, ktorý mu začali vyplácať od 12. 9. 2018. Invalidným bol uznaný od 8. 8. 2017, miera poklesu vykonávať zárobkovú činnosť bola určená na 60%. Po tom, čo ho matka dieťaťa vyhodila z bytu, stal sa bezdomovcom a mal nahlásený trvalý pobyt na adrese Y.. Keďže v zimnom období nemal bývanie, vrátil sa do rodičovského domu do obce I. nad Q.. Jeho mesačné výdavky na domácnosť sú: elektrická energia 21 ERU, uhlie 755,02 EUR/ročne, lieky cca 15 EUR, benzín 10 EUR, voda 60,28 EUR, televízia, internet 14,99 EUR, poisťka 203,01 EUR/ročne, obuv, oblečenie 10 EUR, strava 60 EUR, telefón 4 EUR, povinné zmluvné poistenie auta 82,28 EUR/ročne, výživné na mal. V. 100 EUR. V spoločnej domácnosti žije so svojou matkou, ktorá sa na nákladoch spojených s vedením domácnosti podieľa polovicou, čo predstavuje sumu 109,60 EUR. Aj napriek tomu, že sa spoločne podieľajú na niektorých položkách nevyhnutných na vedenie domácnosti, jeho príjem nestačí na platenie jeho výdavkov a pritom žije len skromne, platí len to nevyhnutné. Jeho matka mu preto musí požičiavať mesačne 40 - 50 EUR na doplatenie jeho nevyhnutných výdavkov. Iný príjem než invalidný dôchodok vzhľadom na svoj zdravotný stav nie je schopný získať.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. dieťaťa, vyjadrením kolízneho opatrovníka a oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že návrhu nemožno vyhovieť.

8. Podľa § 78 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ zákon o rodine „):

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že otec mal. detí sa domáha zníženia výživného na mal. dieťa na sumu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, resp. na sumu 50 EUR mesačne, ako uviedol na pojednávaní dňa 8. 4. 2019, s tým odôvodnením, že na jeho strane došlo k podstatnej zmene pomerov, spočívajúcej v tom, že v dôsledku zhoršenia zdravotného stavu sa stal invalidným, jeho príjem sa znížil, je odkázaný len na invalidný dôchodok a jeho príjem nepostačuje ani na jeho nevyhnutné výdavky, na ktoré si čiastočne musí požičiavať od svojej matky. Z rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 6P/86/2016-71 zo dňa

6. 10. 2016 súd zistil, že týmto rozsudkom bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a otec dieťaťa bol zviazaný prispievať na výživu mal. V. sumou 100 EUR mesačne. V čase tohto rozhodnutia o výživnom otec mal. dieťaťa bol nezamestnaný, bez príjmu, evidovaný na úrade práce. Podľa vlastného vyjadrenia chcel výživné platiť z úspor vo výške 3000 EUR, ale uviedol, že sa chce zamestnať. Matka dieťaťa bola zamestnaná s príjmom 675 EUR mesačne. Mal. dieťa navštevovalo X. ročník ZŠ v Y. - S.. V súčasnosti mal. dieťa navštevuje 9. Ročník základnej školy v Y.. Býva u matky, s otcom nie je v kontakte, podľa vyjadrenia otca z dôvodu, že oňho nejaví záujem. Matka dieťaťa pracuje v spoločnosti E. D. s.r.o. v Y., má tam čistú mzdu 461,08 EUR mesačne. Za posledných 12 mesiacov mala priemerný mesačný príjem 536,29 EUR. Otec mal. dieťaťa býva v obci I. nad Q. v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Jeho príjmom je invalidný dôchodok 234 EUR mesačne. V rámci svojho výsluchu uviedol, že má výdavky na elektrinu 10 EUR mesačne, uhlie ročne 400 EUR, internet 14,99 EUR mesačne, odvoz odpadu 30 EUR ročne, lieky 15 EUR mesačne, poisťku na auto 82,28 EUR ročne, benzín 10 EUR mesačne. Súd konštatuje, že v čase posledného rozhodnutia o výživnom bol otec dieťaťa evidovaný ako nezamestnaný a bez príjmu, zatiaľ čo v súčasnosti má pravidelný mesačný príjem - invalidný dôchodok. Pokiaľ teda došlo k zmene pomerov na strane otca dieťaťa, tak možno konštatovať, že jeho príjem sa zvýšil, resp. získal pravidelný príjem oproti obdobiu, keď nemal príjem žiadny. Otec dieťaťa svoje všetky svoje deklarované výdavky nepreukázal, no aj za predpokladu ich preukázania, aj keby ich otec vynaložil, tak jeho príjem mu umožňuje platiť doteraz určené výživné. Hoci otec dieťaťa uviedol v rámci svojho výsluchu, že nemá žiadne úspory, v návrhu deklaroval výdavky, ktoré z jeho invalidného dôchodku nie je možné pokryť, navyše napr. čo sa týka výdavkov na poisťku, poistenie auta a benzín ide o výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Na základe toho súd dospel k záveru, že otec dieťaťa neuviedol pravdivé údaje o svojom príjme, resp. o svojich úsporách, pretože nijako nevysvetlil, z akých zdrojov platí výdavky, ktoré v návrhu deklaroval a ktoré prevyšujú jeho príjem. Súd je názoru, že vzhľadom na vek maloletého dieťaťa, ktoré je žiačkou 9. ročníka základnej školy, čo znamená, že onedlho nastúpi na strednú školu, doposiaľ určené výživné je dokonca nižšie než by zodpovedalo fyzickým aj psychickým potrebám dieťaťa v danom veku. Súd preto nezistil takú zmenu pomerov, pre ktorú by bolo potrebné znížiť výživné a návrh

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo. Navrhovateľka a kolízny opatrovník sa práva podať odvolanie vzdali.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.