

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/56/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116213243  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Bošková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1116213243.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Magdalénou Boškovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: N. U., Q.. XX.XX.XXXX, U. N. XXXX/X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 4.233,81 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 214,74 €, úrok z omeškania vo výške 45,40 €, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 214,74 € od 20.11.2015 do zaplatenia s tým, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi túto sumu v splátkach po 50 € mesačne splatných vždy do 25. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku a to pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 20.06.2016 sa žalobca domáhal zaplatenia istiny 4.233,81 €, úrok 214,74 €, úroky z omeškania 4,40 €, úrok z omeškania vo výške 8% ročne z nezaplatenej istiny vo výške 4.233,81 € od 20.11.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8% ročne z nezaplatených úrokov vo výške 214,74 € od 20.11.2015 do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku.

1.1. Žalobca v podanej žalobe poukázal na to, že sporové strany medzi sebou uzatvorili zmluvu - Úverovú zmluvu č. 000000000026344, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému prostriedky vo výške 5.000 €. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 19.11.2015 a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia druhou upomienkou. Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby uskutočnil úhrady spolu vo výške 111,47 €, o ktoré bola znížená istina pohľadávky.

1.2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

2. Súd v danej veci nariadil pojednávanie, z ktorého sa žalobca písomne ospravedlnil a súd pojednával v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu. Na tomto pojednávaní žalovaný uznal nárok žalobcu.

2.1. Súd v danej veci postupoval podľa § 282 a nasl. ustanovení CSP a vydal rozsudok pre uznanie č.k. 11C/56/2016 - 50 zo dňa 02.10.2017, ktorým žalovanému uložil za povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.233,81 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 4.233,81 € od 20.11.2015

do zaplata, s tým, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi túto sumu v splátkach po 50 € mesačne splatných vždy do 25. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku a to pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania.

3. Voči tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd tak, že rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 11C/56/2016 - 50 zo dňa 02.10.2017 zrušil v zamietajúcej časti a v súvisiacej časti náhrady trov konania a vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolanie žalobcu v časti povolenia plniť uloženú povinnosť v mesačných splátkach odmietol. Uviedol, že súd prvej inštancie posúdi dôvodnosť nároku žalobcu v časti úrokov a poplatkov a svoje závery o skutkových zisteniach a právnom posúdení veci odôvodní spôsobom zodpovedajúcim § 220 ods. 2 CSP a zároveň sa vysporiada so skutočnosťou, že žalovaný na pojednávaní dňa 02.10.2017 uznal žalobou uplatnený nárok v celom rozsahu. Odvolací súd sa vysporiadal aj s otázkou plnenia žalovaného voči žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach tak, že odvolanie žalobcu v tejto časti odmietol, nakoľko voči tomuto rozhodnutiu procesného charakteru nie je prípustné odvolanie.

4. Súd v danej veci nariadil pojednávanie, ktorého sa sporové strany nezúčastnili, žalobca zaslal ospravedlnenie svojej neprítomnosti na pojednávaní a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa z pojednávania neospravedlnil a ani nežiadal o odročenie veci. Súd konal v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti sporových strán.

5. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

5.1. Podľa § 283 CSP, ak na strane žalovaného vystupuje viacero subjektov, je na vydanie rozsudku pre uznanie nároku potrebné, aby nárok žalobcu uznali všetci žalovaní; neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5.2. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

5.3. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

5.4. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

5.5. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z.z., ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

5.6. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

5.7. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

5.8. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

5.9. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

5.10. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

5.11. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

5.12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

5.13. Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

5.14. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6. Sporové strany medzi sebou uzatvorili zmluvu - Úverovú zmluvu č. 000000000026344, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému prostriedky vo výške 5.000 €. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 19.11.2015 a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia druhou upomienkou. Žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby uskutočnil úhrady spolu vo výške 111,47 €, o ktoré bola znížená istina pohľadávky. Nakoľko žalovaný uznal dlh žalobcu v plnom rozsahu na pojednávaní dňa 02.10.2017 a to nielen v časti už súdom prvej inštancie priznanej istiny vo výške 4.233,81 ,- € spolu s úrokom z omeškania 8 % ročne od 20.11.2015 do zaplatenia, ale aj v časti zostávajúceho príslušenstva, ktoré si žalobca vyčíslil v podanej žalobe, súd vydal rozsudok pre uznanie nároku žalobcu, nakoľko na jeho vydanie boli splnené všetky podmienky. Podľa § 285 CSP rozsudok pre uznanie neobsahuje odôvodnenie, len stručnú identifikáciu nároku žalobcu.

7. Súd žalobcovi priznal aj náhradu trov konania v plnom rozsahu podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozhodnutia nie je možné podať odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písm. a/ zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako "CSP").

Proti výroku I. v časti povolenia platiť príslušenstvo v jednotlivých splátkach nie je prípustné odvolanie, nakoľko takéto rozhodnutie má povahu uznesenia tvoriaceho súčasť rozsudku.

Proti výroku II. tohto rozhodnutia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I, v dvoch vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.