

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17Csp/101/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118210334
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118210334.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou, v právnej veci žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, IČO: 45 322 571, zastúpený zvoleným zástupcom JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, s miestom výkonu činnosti Železničná 4/A, Hlohovec, proti žalovanému: S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX, o zaplatenie 70,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 70,70 eur od 21.08.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 27.06.2018, sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 70,70 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 21.08.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného lístka, právnym predchodcom žalobcu bolo vyhotovené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok a žalovaný bol zaviazaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 eur a prirážky, dočasne vo výške zníženej sadzby 50,- eur v prípade jej platby cestujúcim priamo na mieste kontroly, alebo do 5 pracovných dní od vykonania kontroly. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nevyužil možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní odo dňa cestovania bez cestovného lístky, stratil výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky. Uplynutím uvedenej lehoty sa na cestujúceho vzťahuje povinnosť uhradiť základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka (prirážka), ktorá je 70,- eur. Právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Žalovaný ani napriek dodatočnej výzve žalobcu na úhradu záväzku svoj záväzok neuhradil.

2. Súd dňa 13.07.2018 vo veci vydal platobný rozkaz, sp. zn. 17Csp/101/2018-20, ktorým v plnom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu. Nakoľko sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz zákonom predpísaným spôsobom, súd ho zrušil v celom rozsahu uznesením, sp. zn. 17Csp/101/2018-32 zo dňa 18.01.2019.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), v súdom určenej lehote písomne nevyjadril a zostal procesne nečinný.

4. Vzhľadom na to, že v danej veci išlo o drobný spor, súd v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. a § 219 ods. 1 a 3 C.s.p., vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok

dňa 08.04.2019, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 26.03.2019.

5. Súd tak na základe žalobcom produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

6. Z pripojeného hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, vystaveného právnym predchodcom žalobcu dňa 21.07.2017, bolo zistené, že žalovaný dňa 21.07.2017 o 7:18 hod. na linke č. 98, č. voza 4912, na úseku zastávok Lúčanská a Ľubovnianska v Bratislave, cestoval bez cestovného lístka, pričom cestovné predstavovalo sumu 0,70 eur.

7. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Práva a povinnosti obidvoch účastníkov tohto zmluvného vzťahu v čase jeho uzatvorenia (t. j. v čase vykonania prepravy) bližšie upravuje zákon č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „ZoCD“).

9. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) ZoCD, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

10. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) ZoCD, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

11. Podľa § 14 ods. 2 ZoCD, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

12. Podľa § 16 ods. 1, vety prvej ZoCD, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

13. Podľa § 16 ods. 4 ZoCD, cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

14. Podľa § 16 ods. 5 ZoCD, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

15. Podľa § 17 ods. 2 ZoCD, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

16. V zmysle vyššie cit. zákonných ustanovení je základnou povinnosťou cestujúceho zaplatiť cestovné a dodržiavať podmienky, za ktorých sa preprava poskytuje. Pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom na výzvu revízora je cestujúci povinný zaplatiť okrem cestovného aj sankčnú úhradu podľa tarify.

17. V rámci vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že žalovaný dňa 21.07.2017 na linke MHD č. 98 v Bratislave cestoval bez cestovného lístka, čo bolo zistené pri jeho kontrole počas cestovania revízorom žalobcu. S poukazom na vyššie cit. zákonné ustanovenia vznikla teda

žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné v sume 0,70 eur a sankčnú úhradu v sume 70,- eur, v zmysle čl. A.14.4 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, v spojitosti s cenníkom. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Keďže žalovaný žalobcovi túto pohľadávku doposiaľ neuhradil, a to ani napriek písomnej výzve na zaplatenie, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy žalobcovi, ako singulárnemu sukcesorovi.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má právo veriteľ požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení nariadenia Vlády SR č. 20/2013 Z. z., účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky [2] § 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z. z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov] platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Súd taktiež priznal žalobcovi úrok z omeškania z uvedenej sumy 70,70 eur v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to v uplatnenej úrokovej sadzbe 5 % ročne (základná úroková sadzba ECB 0,00 % + 5 percentuálnych bodov), počnúc dňom, nasledujúcim jeden mesiac po absolvovaní prepravy žalovaným, t. j. dňom 21.08.2017 až do zaplatenia tak, ako bolo žalobcom uplatnené.

21. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalobca bol vo veci v plnom rozsahu úspešný, keďže súd jeho žalobe v plnom rozsahu vyhovel, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 % účelne vynaložených trov konania voči neúspešnej strane, t. j. žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, a to v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.