

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 19Csp/97/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720203519  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8720203519.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad - sudkyňou JUDr. Ivetou Jenčovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Advokátskej kancelárie Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: K.. T. M., G.. XX.X.XXXX, bytom: O. Z. XXXXX/X, XXX XX K., zastúpená splnomocneným zástupcom: M. M., G.. XX.X.XXXX, trvale bytom O. Z. XXXXX/X, XXX XX K., o návrhu na zaplatenie 7933,60 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 5494,79 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5832,79 € od 27.4.2018 do 6.10.2020, zo sumy 5816,79 € od 7.10.2020 do 6.11.2020, zo sumy 5800,79 € od 7.11.2020 do 4.12.2020, zo sumy 5784,79 € od 5.12.2020 do 8.1.2021, zo sumy 5768,79 € od 9.1.2021 do 4.2.2021, zo sumy 5752,79 € od 5.2.2021 do 4.3.2021, zo sumy 5736,79 € od 5.3.2021 do 8.4.2021, zo sumy 5720,79 € od 9.4.2021 do 20.5.2021, zo sumy 5704,79 € od 21.5.2021 do 4.6.2021, zo sumy 5688,79 € od 05.06.2021 do 07.07.2021, zo sumy 5672,79 € od 08.07.2021 do 05.08.2021, zo sumy 5656,79 € od 06.08.2021 do 07.09.2021, zo sumy 5640,79 € od 08.09.2021 do 07.10.2021, zo sumy 5624,79 € od 08.10.2021 do 08.11.2021, zo sumy 5594,79 € od 09.11.2021 do 09.12.2021, zo sumy 5564,79 € od 10.12.2021 do 07.01.2022, zo sumy 5529,79 € od 08.01.2022 do 03.02.2022, zo sumy 5494,79 € od 04.02.2022 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 100,- €, splatných vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok, až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 46 %, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca, Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a. s., právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok, sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny v sume 7933,60 €, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne od 27.4.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Uviedol, že na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 28.10.2016 č. 6243303/1620003457 poskytol žalovanej pôžičku vo výške 8000,- €, na celkovú sumu 17475,60 €, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť formou 120 pravidelných mesačných splátok po 145,63 €. Do podania návrhu uhradila žalovaná z pôžičky 2167,21 €.

3. Na nariadenom súdnom pojednávaní splnomocnený zástupca žalovanej, jej brat, uviedol, že sestra nepopiera, že si úver zobrala a tento aj pravidelne splácala až do roku 2017, kedy sa museli pre

zhoršený zdravotný stav ich rodičov presťahovať do K.. S týmto vznikli zvýšené náklady, otec bol dvakrát hospitalizovaný na psychiatrii, následne mal mozgovú príhodu a XX.X.XXXXzomrel. Opäť sa im zvýšili náklady, a to aj v súvislosti s ochorením ich mamy, ktorá má rakovinu v pokročilom štádiu a o ktorú sa spoločne so sestrou starajú a žijú v jednom prenajatom byte. Sestra je zamestnaná v C. O. s čistým príjmom 700,- € mesačne, mama poberá dôchodok vo výške 160,- € mesačne, za podnájom, ktorý platí zástupca so sestrou na polovicu, platia 920,- € nájomné a majú výdavky v súvislosti s liečbou ich mamy, so stravou a ďalšie bežné nevyhnutné náklady na život. Sestra sa snažila komunikovať s advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., avšak táto nereagovala na jej pokus o dohodnutie sa na a splátkovom kalendári, avšak, ako je to zrejme aj z prehľadu úhrad a splátok, ktoré súdu žalobca predložil, sestra mesačne pravidelne vyše roka spláca predmetný úver po 16,- € mesačne. Je schopná úver mesačnými splátkami splácať do 100,- €. Pojednávanie sa uskutočnilo dňa 2.6.2021.

4. Žalobca sa s ospravedlnením uvedeného pojednávania nezúčastnil. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 24.5.2021 okrem ospravedlnenia uviedol, že v celom rozsahu trvá na žalobnom návrhu, a že žalovaná po podaní návrhu na žalovanej pohľadávke nevykonala žiadnu čiastkovú úhradu. Až po tom, ako mu súd zaslal zápisnicu z pojednávania s výzvou na reagovanie procesným úkonom na splátky vykonané žalovanou od podania žaloby do súčasnosti (2.6.2021), právny zástupca žalobcu (nový právny zástupca po pripustení zmeny strany sporu) súdu doručil dňa 28.6.2021 čiastočné späťvzatie žaloby s tým, že evidujú na žalovanú pohľadávku mesačné platby po 16,- € v období od 6.10.2020 do 20.5.2021, zobral teda žalobu v časti o zaplatenie 128,- € späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. V priebehu konania reagoval aj na ďalšie splátky vykonané žalovanou v priebehu súdneho konania, a tak zobral podaním doručeným súdu dňa 19.8.2021 žalobu späť v sume 32,- € a dňa 10.2.2022 v sume 178,- €. Uznesením zo dňa 1.7.2021, právoplatným 3.8.2021 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že namiesto Všeobecnej úverovej banky, a.s., v konaní bude vystupovať súčasný žalobca, pričom súd vychádzal z návrhu pôvodného žalobcu, ktorý bol podložený Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017.

5. Z výsledkov vykonaného dokazovania zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Zmluva“ č. 6243303/1620003457, zo Zmluvy o postúpení pohľadávok, z prehľadu splátok a úhrad, z bankových výpisov predložených žalovanou, ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že žalovaná a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., uzatvorili dňa 28.10.2016 Zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 8000,- €, na celkovú sumu 17475,60 €, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť formou 120 pravidelných mesačných splátok po 145,63 €. Do podania návrhu uhradila žalovaná sumu 2167,21 €. Keďže porušila svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, žalobca ju vyzval listom zo dňa 28.2.2018 k úhrade dlžných splátok, a keďže k úhrade ani potom nedošlo, dňa 19.4.2018 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 21.4.2018. K zosplatneniu úveru došlo v súlade s článkom 9, bod 9.2 Zmluvy, podľa ktorého spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškani s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

6. Z časti III. Zmluvy je zrejme, že žalovanej bol poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 8000,- € s fixnou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 19,90 %, RPMN predstavovalo rovnako 19,90 %, celkové náklady spotrebiteľa 9475,60 €. V rozhodnom období podľa štatistiky Národnej banky Slovenska bola priemerná úroková sadzba pre daný typ úveru 8,83 %, teda v zmluve uvedená úroková sadzba je neprimerane vysoká.

7. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

8. Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

9. Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

10. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Žalobca teda poskytol žalovanej peňažné prostriedky na základe sčasti neplatnej spotrebiteľskej zmluvy, preto má nárok len na vrátenie požičanej istiny (bez úrokov a poplatkov). Žalovaná mu podľa prehľadu splátok uhradila sumu 2167,21 € a počas súdneho konania do rozhodnutia súdu ešte sumu 338,- €, spolu teda z požičaných 8000,- € uhradila žalovanej žalobcovi sumu 2505,21 €. V čase rozhodnutia súdu teda bola žalovaná povinná uhradiť žalobcovi rozdiel medzi tým, čo si reálne požičala a tým, čo žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi splatila, teda sumu 5494,79 €.

12. Súd poukazuje aj na judikatúru Najvyššieho súdu Českej republiky (21 Cdo 1484/2004), podľa ktorej nemôžu byť žiadne pochybnosti o tom, že neprimerane vysoké úroky dohodnuté pri peňažnej pôžičke sú všeobecne považované za odporujúce všeobecne uznávaným pravidlám správania sa a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku, a že teda sú v rozpore s dobrými mravmi.

13. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ( 5Cdo 26/2011), ide o neplatnosť úrokov v celom rozsahu a nie je možné ich modifikovať.

14. Aj podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove ( 3Co 151/2013) je pre tzv. civilnoprávnu úžeru právny úkon absolútne neplatný v celom rozsahu pre rozpor s dobrými mravmi.

15. Judikatúra súdneho dvora - rozsudok zo 14.6.2012 vo veci C - 618/10 Banco Espanol de Crédito SA proti Joaquín Calderón Camino hovorí, že článok 6 ods.1 smernice 93/13 sa má vykladať v tom zmysle, že mu odporuje právna úprava členského štátu, akou je článok 83 legislatívneho dekrétu 1/2007 o prepracovaní všeobecného zákona o ochrane spotrebiteľov a užívateľov a ďalších doplňujúcich zákonov ( Real Decreto Legislativo 1/2007 por el que se aprueba el texto refundido de la Ley General para la Defensa de los Consumidores y Usuarios y otras leyes complementarias ) zo 16. novembra 2007, ktorá vnútroštátnemu súdu umožňuje v prípade, že rozhodne o neplatnosti nekalej podmienky, ktorá je súčasťou zmluvy uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom, doplniť uvedenú zmluvu tým, že zmení obsah tejto podmienky.

16. Rozpor s dobrými mravmi je rozporom s objektívnym právom a tento rozpor spôsobuje neplatnosť právneho úkonu bez ohľadu na to, či subjekt o tomto rozpore vedel alebo nie.

17. Právny úkon sa prieči dobrým mravom, pokiaľ nerešpektuje niektorú zo súhrnu spoločenských, kultúrnych a mravných noriem, ktoré v historickom vývoji osvedčujú istú nemennosť, vystihujú podstatné historické tendencie, sú rešpektované rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu noriem základných. Dobré mravy fungujú aj ako korektív zmluvnej slobody. Ide tu predovšetkým o aspekt zmluvnej slobody spočívajúci v slobodnom určovaní obsahu zmluvy zmluvnými stranami. Uvedený aspekt zmluvnej slobody, tak ako zmluvná sloboda sama, má svoje limity ustanovené právnymi normami, ktorých prekročenie je sankcionované. Jedným z takýchto limitov, ktorý zákon stavia do cesty zmluvnej slobode, je aj inštitút dobrých mravov. Je potom nesprávny záver, že obsah právneho úkonu nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi len preto, lebo bol výsledkom konsenzu zmluvných strán.

18. Ak výkon práva, ktorý je objektívne v rozpore s dobrými mravmi, spočíva v konaní právneho úkonu, je tento právny úkon tiež neplatný pre rozpor s dobrými mravmi a to i v prípade, že samotný obsah tohto právneho úkonu v rozpore s dobrými mravmi nie je.

19. Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so zžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

20. Podľa § 7 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

21. Podľa § 8 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

Podľa § 8 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 1, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejмый z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

22. Podľa názoru súdu postup žalobcu v prejednávanej veci je nekalou obchodnou praktikou a ako taký je hrubo rozporný s dobrými mravmi.

23. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

25. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, teda priznal žalobcovi rozdiel medzi požičanou sumou a sumou žalovanou vrátenou s úrokmi z omeškania, keďže žalovaná sa s plnením peňažného záväzku skutočne do omeškania dostala, bez úrokov a bez poplatkov a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Úroky z omeškania súd priznal žalobcovi z istiny tak, ako sa postupne splátkami vykonávanými žalovanou znižovala. Keďže žalobca zbral žalobu čiastočne späť a súd opomenul rozhodnúť o tejto časti čiastočným zastavením konania, urobí tak samostatným dopĺňacím rozsudkom.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa §262 ods.1, ods.2 C.s.p. a § 255 ods.2 C.s.p., teda vzhľadom na pomeru úspechu strán sporu v konaní priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu jeho úspechu, teda v rozsahu 46 %. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

O Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

O Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

O Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno i meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).