

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tos/25/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010494  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3816010494.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte, zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Dušan Krč-Šeberu, v trestnej veci proti obvinenému F. U., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom Q. U. XX, t. č. v inej veci vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava, trestne stíhaného pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák. a pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 8. apríla 2019 prejednal sťažnosť svedka Y. F., bytom, M., J. XXX/XX, proti uzneseniu predsedu senátu Okresného súdu Prievidza zo dňa 4. februára 2019, sp. zn. 3T/115/2016 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušuje sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu a okresnému súdu sa ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Uznesením predsedu senátu Okresného súdu Prievidza zo dňa 4. februára 2019, sp. zn. 3T/115/2016, bolo rozhodnuté nasledovne:

„Podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku sa do trestného konania priberá znalec z Odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie psychiatria Centrum duševného zdravia Bánovce nad Bebravou. V znaleckom posudku je potrebné posúdiť a zodpovedať otázky týkajúce sa:

1) Posúdiť a popísať aktuálny zdravotný stav svedka Y. F., či svedok trpí ochorením, ak áno - akým? Kedy došlo k zhoršeniu zdravotného stavu svedka?

2) Či aktuálny zdravotný stav bráni v osobnej účasti svedka na hlavnom pojednávaní, či účasť svedka na hlavnom pojednávaní môže zhoršiť zdravotný stav svedka? Ak áno - aký je časový predpoklad možnosti výsluchu a účasti svedka na hlavnom pojednávaní?

3) Uviesť iné okolnosti, zistenia, ktoré znalec zistí pri vypracovaní znaleckého posudku.“

Uvedené uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote podal proti nemu sťažnosť svedok Y. F. prostredníctvom svojho právneho zástupcu. V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na výrokovú časť napadnutého uznesenia s tým, že s uvedeným postupom súdu nesúhlasí. Poukázal na to, že riadne svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní ospravedlnil, a to potvrdením o dočasnej práceneschopnosti a lekárskou správou jeho ošetrojúceho lekára. Je pravdou, že práceneschopný je dlhodobo. Z dôvodu jeho zdravotného stavu je značne sťažená aj komunikácia s právnym zástupcom, ktorého prostredníctvom svojej manželky požiadala formou mailu o podanie sťažnosti. Jeho manželka je podrobne informovaná o jeho zdravotnom stave, ale aj jeho minulosti. Svedok pochybuje o nezaujatosti príbratanej organizácie, pretože v minulosti už v tejto organizácii bol zdravotne skúmaný a závery sa rozchádzali so závermi iných znalcov. Dôvodom je aj fakt, že svedok mal záujem podrobiť sa liečbe v tejto

organizácii, ale bolo mu to odmietnuté. Vo veci by bolo vhodné pribrať iného znalca alebo organizáciu, ktorá pôsobí v inom mieste, ako sú sudy, ktoré požadujú jeho vyšetrenie. Svedok má za to, že znalecké dokazovanie má byť vykonané nezaujato, nestranne a objektívne. Nebolo a nie je úmyslom svedka vyhybať sa hlavnému pojednávaniu, na ktorom má byť vypočutý, ale jeho zdravotný stav to neumožňuje. K svojej sťažnosti pripája kópiu lekárskej správy (lekársky nález) zo dňa 6.2.2019, z ktorej vyplýva, že jeho stav je chronický, pretrvávajúci, so záverom, že u neho ide o ťažkú depresívnu poruchu. Na základe uvedeného navrhol, aby na základe jeho sťažnosti bolo uznesenie Okresného súdu Prievidza zo dňa 4.2.2019, sp. zn. 3T/115/2016 zrušené v časti príbratej znaleckej organizácie a aby bolo vydané (ak je to potrebné) nové uznesenie, kde bude príbratý iný znalec alebo znalecká organizácia.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému svedok Y. F. podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že sťažnosť svedka je dôvodná.

Krajský súd na základe preskúmania konania, predchádzajúceho vydaniu napadnutého uznesenia, nezistil v postupe okresného súdu chyby procesného charakteru, pre ktoré by malo byť zrušené napadnuté uznesenie z dôvodu samotnej existencie takýchto procesných pochybení aj bez následného pristúpenia k prieskumu správnosti samotného napadnutého uznesenia. V konečnom dôsledku krajský súd konštatuje, že v dôvodoch sťažnosti svedka Y. F. nie je ani vytykaná existencia takýchto procesných chýb.

V rámci preskúmania správnosti samotného výroku napadnutého uznesenia okresného súdu, krajský súd skúmal, či je napadnuté uznesenie v súlade so zákonom.

Pokiaľ ide o dôvody napadnutého uznesenia, okresný súd v odôvodnení k tomuto uviedol nasledovné: „Na Okresnom súde v Prievidzi bola prokurátorom podaná obžaloba na obvineného F. U. pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, 2 písmeno d) Trest zákona a iné.

Súd v danej veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktoré bol ako svedok predvolávaný i svedok Y. F.. Svedok sa na nariadené hlavné pojednávanie nedostavil, ospravedlnil svoju neprítomnosť zdravotným stavom. Ide o veľmi podstatného svedka v danej trestnej veci. Svedok opakovane predkladal súdu lekárske posudky, ktoré potvrdzovali pretrvávajúce jeho práceneschopnosti a skutočnosť, že jeho zdravotný stav nedovoľuje jeho osobnej účasti na výsluchu svedka na hlavnom pojednávaní. Naposledy dňa 23.1.2019 (viď správa ošetrojúceho lekára č.l. 1682).

Podľa § 141 odsek 1 Tr. por.; ak sú na objasnenie skutočnosti dôležitej pre trestné konanie potrebné odborné znalosti, vyžiada orgán činný v trestnom konaní a v konaní pred súdom predseda senátu odborné vyjadrenie mimo znaleckú činnosť vykonávanú podľa osobitného zákona. V jednoduchých prípadoch sa možno uspokojiť s písomným potvrdením, o ktorého správnosti nie sú pochybnosti.

Podľa § 142 odsek 1 Tr. por.; ak pre zložitosť objasňovanej skutočnosti nie je postup podľa § 141 postačujúci, príberie orgán činný v trestnom konaní a v konaní pred súdom predseda senátu znalca na podanie znaleckého posudku. Ak ide o objasnenie skutočnosti obzvlášť zložitej, príberú sa dvaja znalci. Dvoh znalcov treba pribrať vždy, ak ide o pitvu mŕtvoly.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nesporné, že na posúdenie a zodpovedanie otázok súvisiacich s aktuálnym zdravotným stavom svedka a v tej súvislosti možnosti jeho osobnej účasti na konaní na súde, resp. predpokladaný časový horizont, v ktorom by bola možná jeho účasť na konaní na súde, sú potrebné odborné znalosti, no pre prípadné interdisciplinárne posúdenie zdravotného stavu svedka súd je názoru, že nepostačuje len vyžiadanie odborného vyjadrenia, ale je potrebné vo veci pribrať znalca, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.“

Ako vyplýva z vyššie citovanej časti napadnutého uznesenia, okresný súd ním rozhodol z dôvodu potreby vypočutia menovaného svedka na hlavnom pojednávaní, neúčast' na ktorom hlavnom pojednávaní svedok opakovane ospravedlňoval zdravotnými dôvodmi, podloženými vyjadreniami jeho všeobecného lekára o diagnózach z kategórie duševných porúch a porúch správania podľa MKCH. Účelom vydania napadnutého uznesenia podľa jeho odôvodnenia a obsahu spisového materiálu by teda malo byť zodpovedanie otázky, či zdravotné problémy svedka sú takého charakteru, že bránia jeho účasti na hlavnom pojednávaní bez ohrozenia jeho života alebo závažného zhoršenia jeho zdravotného stavu.

Za tejto situácie sa krajský súd stotožňuje s názorom okresného súdu, podľa ktorého názoru ide o posúdenie odbornej otázky v zmysle § 141 ods. 1 Tr. por., ako na to poukázal okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia. Podľa názoru krajského súdu je však v danom prípade a v danom štádiu konania na základe obsahu spisu rozhodné, či nie je predčasné skúmať tieto odborné otázky formou znaleckej činnosti, ktoré skúmanie predstavuje zásah do osobnostných práv svedka.

Ako správne na to poukázal okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia, skúmanie odbornej otázky je možné formou odbornej činnosti (§ 141 Tr. por.), alebo formou znaleckej činnosti (§ 142 Tr. por.). V danom prípade preto vyvstáva rozhodná otázka, či v tomto štádiu sú dané materiálne podmienky na posudzovanie predmetnej otázky formou znaleckej činnosti.

Podľa názoru krajského súdu zákonodarca úpravou v ustanovení § 120 ods. 2 Tr. por. v spojení aj s ustanoveniami § 3 a § 141 Tr. por. ustanovil, že v zásade otázka posúdenia možného ohrozenia života osoby alebo možného závažného zhoršenia jej zdravotného stavu z dôvodu jej účasti na úkone trestného konania sa primárne objasňuje prostredníctvom vyjadrenia ošetrojúceho lekára tejto osoby. Ošetrojúcim lekárom takejto osoby je nielen jej všeobecný lekár, ale aj odborný lekár, v ktorého starostlivosti je aktuálne takáto dotknutá osoba. Pokiaľ vzhľadom na odbornosť nie je všeobecný lekár schopný podať vyjadrenie so znalosťou veci, je potrebné vyjadrenie odborného lekára, či už podané priamo, alebo prostredníctvom všeobecného lekára. Preto podľa názoru krajského súdu bez takéhoto odborného vyjadrenia nie sú splnené materiálne podmienky pre pristúpenie k znaleckému skúmaniu možnosti účasti dotknutej osoby z dôvodu jej zdravotného stavu, ktoré znalecké skúmanie tejto otázky je prípustné len v prípade dôvodných pochybností o opodstatnenosti vyjadrenia ošetrojúceho lekára o existencii zdravotných prekážok, brániacich dotknutej osobe v účasti na úkone trestného konania, teda aj na hlavnom pojednávaní.

Z obsahu spisu krajský súd zistil, že v spise sa nenachádza vyjadrenie ošetrojúceho psychiatra menovaného svedka k otázke zdravotných prekážok, brániacich tomuto svedkovi v účasti na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom. Z uvedeného dôvodu podľa názoru krajského súdu vyjadrenie všeobecného lekára svedka o trvajúcej práceneschopnosti svedka, navyiac bez výslovného uvedenia, či prípadnou účasťou tohto svedka na hlavnom pojednávaní by bol ohrozený jeho život alebo by mohlo dôjsť k závažnému zhoršeniu jeho zdravotného stavu, nepostačuje na to, aby boli dané dôvody pre pristúpenie k posudzovaniu tejto odbornej otázky formou znaleckej činnosti podľa § 142 Tr. por.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je predčasné, z ktorého dôvodu podľa § 194 ods. 1 psím. b) zrušil napadnuté uznesenie a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Po vrátení veci bude úlohou okresného súdu vyžiadať si od odborného lekára svedka vyjadrenie k otázke možného ohrozenia života svedka alebo závažného zhoršenia jeho zdravotného stavu v dôsledku prípadnej účasti svedka na hlavnom pojednávaní, ako aj k časovým perspektívam trvania prípadných prekážok. Až na základe takéhoto vyjadrenia bude v zmysle vyššie uvedeného možné posúdiť, či bude nevyhnutné skúmať tieto odborné otázky aj formou znaleckej činnosti. Podľa názoru krajského súdu vzhľadom na diagnózu svedka a v záujme rýchlosti konania bude zrejme vhodné zároveň požiadať odborného lekára o vyjadrenie k otázkam schopností svedka správne vnímať a vypovedať, ktoré vyjadrenie by mohlo byť podkladom k záveru o závažných pochybnostiach, ktoré sú zákonným dôvodom pre vyšetrenie duševného stavu svedka podľa § 150 Tr. por. V prípade zistenia dôvodov na skúmanie vyššie uvedených odborných otázok znaleckou činnosťou bude tiež úlohou okresného súdu zvážiť za účelom zabezpečenie objektívnosti posudzovania odborných otázok, akého znalca priberie do konania aj vzhľadom na vyjadrenie napadnutým uznesením pribratej znaleckej organizácie na č. I. 1714.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.