

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617202005
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7617202005.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY v právnej veci žalobcu BLUECUBE, s.r.o., Karadžičova 10, 821 08 Bratislava, IČO: 44 079 583, právne zastúpeným JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, proti žalovaným 1./ Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s., Hraničná 662/17, Poprad, IČO: 36 485 250, právne zastúpeným Advokátska kancelária Paul Q, s.r.o. so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava a 2./ Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Hraničná 662/17, Poprad, IČO: 36 500 968, právne zastúpeným PETERKA & PARTNERS, v.o.s., advokátska kancelária organizačná zložka, so sídlom v Bratislave, Kapitulska 18/A, v konaní o zaplatenie majetkovej ujmy, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a** .
- II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému v 1. rade voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
- III. Súd **p r i z n á v a** žalovanému v 2. rade voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
- IV. Slovenská republika **m á p r á v o** voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.9.2007 bola Okresnému súdu Spišská Nová Ves doručená žaloba zo dňa 26.9.2007 pôvodného žalobcu Agro družstvo U. označená ako „Žaloba o náhradu majetkovej ujmy vznikutej za obdobie od 01.05.2004 do 25.09.2007“.

2. Zároveň dňa 3.10.2007 bola Okresnému súdu Spišská Nová Ves doručená žaloba zo dňa 2.10.2007 pôvodného žalobcu Poľnohospodárske družstvo „T.“ Z. označená ako "Žaloba o náhradu majetkovej ujmy vznikutej za obdobie od 01.05.2004 do 30.09.2007". Konanie o tejto žalobe sa na tunajšom súde viedlo pod sp. zn. 5C/99/2007.

3. V žalobe zo dňa 26.09.2007 doručenej tunajšiemu súdu dňa 27.09.2007 pôvodný žalobca Agro družstvo U. uviedol, že rozhodnutím bývalého Okresného úradu životného prostredia Košice - vidiek, oddelenia štátnej vodnej správy a ochrany ovzdušia č. ŽP-XX/XXXX-Vn zo dňa 20.12.1994 ako príslušného vodohospodárskeho orgánu podľa § 4 ods. 2 psím. a) zákona SNR č. 138/1974 Zb. o štátnej správe vo vodnom hospodárstve v znení neskorších predpisov a § 4 zákona SNR č. 595/1990 Zb. o štátnej správe pre životné prostredie v súlade s § 19 zákona č. 138/1973 Zb. o vodách v znení zákona č. 238/1993 Z.z., § 14 zákona SNR č. 135/1974 Zb. a ustanoveniami zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na základe návrhu Povodia N. a C., š.p. G. a výsledku vodoprávneho konania

boli určené a vymedzené na ochranu výdatnosti, akosti a zdravotnej nezávadnosti vodného zdroja „Priamy odber vody z C. v profile Z.“ pásma hygienickej ochrany vodného zdroja a stanovené záväzné podmienky pre spôsob hospodárskeho využitia vo vymedzených pásmach hygienickej ochrany (ďalej len „Rozhodnutie“). Žalobca ďalej poukázal na to, že Zákon č. 138/1973 Zb. o vodách v znení neskorších predpisov, na základe ktorého boli vyhlásené ochranné pásma na ochranu výdatnosti, akosti a zdravotnej nezávadnosti vodného zdroja podľa uvedeného Rozhodnutia bol zrušený a s účinnosťou od 01.06.2002 nahradený zákonom č. 184/2002 Z.z. o vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Starý vodný zákon“). Žalobca ďalej uviedol, že podľa § 28 ods. 6 starého vodného zákona majetkovú ujmu znášal ten, kto vodárenský zdroj využíva na plnenie úloh. Postup úhrady majetkovej ujmy mal ustanoviť osobitný predpis, avšak zákon č. 220/2004 Z.z. od 01.05.2004 už postup úhrady neupravuje. Majetkovú ujmu vzniknutú z obmedzenia hospodárenia v ochranných pásmach vodného zdroja má znášať ten, kto odoberá vodu z vodárenského zdroja. Žalovaní ako povinné subjekty, sú podľa žalobcu povinní na úhradu majetkovej ujmy vzniknutej z obmedzenia hospodárenia v ochranných pásmach nakoľko v uplatňovanom období boli odberateľmi pitnej vody z vodných zdrojov.

4. Žalobca tiež uvádza, že je oprávneným nájomcom pozemkov evidovaných Katastrálnym úradom v G., Správou katastra Z. D. S. pre katastrálne územie U., na ktorých boli Rozhodnutím vyhlásené ochranné pásma zodpovedajúce ochranným pásmam vodárenských zdrojov podľa Starého vodného zákona, ako aj Nového vodného zákona. Žalobca je teda aktívne legitimovaný na podanie žaloby na náhradu majetkovej ujmy podľa Starého vodného zákona ako aj Nového vodného zákona. Žalobca obhospodaruje pôdu, na ktorej nie je možné hospodáriť intenzívne bez výrazných obmedzení a ako oprávnený nájomca nemôže plne realizovať všetky intenzifikačné opatrenia smerujúce k zvýšeniu produkcie. V dôsledku dodržiavania obmedzujúcich opatrení žalobca každoročne vykazuje znižovanie úžitkovosti chovu dobytka, zníženie produktivity práce, efektívnosti výroby, znižovanie kvality mlieka a mäsa. Žalobca tiež uviedol, že z uvedeného je zrejmé, že mu v súvislosti s dodržiavaním obmedzujúceho režimu v ochranných pásmach vodárenského zdroja vznikla majetková ujma. Majetková ujma predstavuje zníženie hospodárskeho výsledku a majetku žalobcu ako poľnohospodárskeho subjektu hospodáriaceho na poľnohospodárskom pôdnom fonde. Táto majetková ujma pôsobí ako následok obmedzeného hospodárenia a je ju možné po znaleckom dokazovaní vyjadriť v peniazoch.

5. Spolu so žalobou a v priebehu konania doručil žalobca kópiu rozhodnutia bývalého Okresného úradu životného prostredia G. - vidiek, oddelenia štátnej vodnej správy a ochrany ovzdušia č. ŽP-XX/XXXX-Vn zo dňa 20.12.1994, znalecké posudky č. 2/2008 a č. 3/2008 Poľnohospodárskeho znaleckého ústavu SPU v Nitre zo dňa 23.01.2008, rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. XC/XX/XXXX-XXX zo dňa 03.03.2005, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. XCo/XXX/XXXX zo dňa 04.05.2006, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 09.05.2008, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 06.10.2008, Medzitýmny rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. XC/XXXX/XX-XXX zo dňa 15.10.2003, rozhodnutie ONV Spišská Nová Ves č. pôd./XXXX/XXXX-vod. zo dňa 29.6.1965- povolenie na odber vody z rieky C. v profile Z. O..

6. V žalobe zo dňa 02.10.2007 doručenej tunajšiemu súdu dňa 03.10.2007 vedenej súdom pod sp. zn. 5C/99/2007 sa pôvodný žalobca A. družstvo „T.“ Z. domáhal náhrady majetkovej ujmy na tom istom skutkovom základe ako v konaní 9C/193/2007.

7. Uznesením č. k. 9C/193/2007-79 zo dňa 3.11.2008, súd spojil konanie vedené na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9C/193/2007 s konaním vedeným tunajším súdom pod sp. zn. 5C/99/2007, s tým, že konanie bude ďalej vedené pod sp. zn. 9C/193/2007. Uznesenie o spojení vecí nadobudlo právoplatnosť dňom 7.11.2008.

8. Následne tunajší súd uznesením č. k. 9C/193/2007-104 zo dňa 28.11.2008, pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcov a to tak, že namiesto žalobcu V. družstvo U. a A. družstvo "T." Z., do konania vstúpil súčasný žalobca, spoločnosť N., s.r.o..

9. Vo vyjadrení zo dňa 17.02.2009 žalovaný v 1. rade napáda aktívnu legitimáciu žalobcu, pričom uvádza, že podľa § 32 ods. 6 vodného zákona a § 28 ods. 6 starého vodného zákona patrí náhrada majetkovej ujmy vlastníkovi pozemkov. Podľa žalovaného tak pôvodní žalobcovia nesprávne tvrdia, že tieto zákonné ustanovenia uvádzajú ako oprávnený subjekt aj nájomcov pozemkov. „Citovaním“ takto

pozmenených zákonných ustanovení, sa tak podľa žalovaného žalobca snaží presvedčiť súd, že právo na náhradu majetkovej ujmy patrí aj jemu, ako právnemu nástupcovi pôvodných žalobcov. Žalovaný ďalej poukazuje na to, že aj napriek tomu, že pôvodní žalobcovia uvádzajú v žalobe, že sú nájomcami pozemkov nachádzajúcich sa v ochrannom pásme vodárenských zdrojov, tieto svoje tvrdenia nepodložili žiadnymi dôkazmi, t.j. nájomnými zmluvami k pozemkom v predmetných ochranných pásmach a takisto nepreukázali, že subjekty od ktorých si pozemky prenajímajú sú vlastníkami týchto pozemkov. Z dôvodu nepreukázania aktívnej legitímácie na strane žalobcu, navrhol žalovaný v 1. rade žalobu zamietnuť.

10. Žalovaný v 1. rade tiež poukázal na neexistenciu jeho pasívnej legitímácie, a to z dôvodu, že pôvodní žalobcovia vo svojich žalobách uvádzajú, že žalovaný odoberá vodu z vodárenského zdroja v ochranných pásmach vyhlásených predmetným Rozhodnutím. Pôvodní žalobcovia však tieto tvrdenia ničím nepreukázali, a podľa žalovaného preto ostali v rovine nepodložených konštatovaní. Žalovaný tiež poukázal na to, že žalobcovia nepostupovali postupom určeným ustanovením § 32 ods.6, ktorý presne určuje postup, ktorým umožňuje vlastníkom v ochranných pásmach nárokovat' si náhradu majetkovej ujmy za obmedzenie hospodárenia na svojich pozemkoch. Žalovaný tiež vzniesol námietku premlčania.

11. Vo vyjadrení zo dňa 17.02.2009 žalovaný v 2. rade napáda aktívnu legitímáciu žalobcu, pričom uvádza, že pôvodní žalobcovia a ani terajší žalobca nepredložili žiadne listiny, ktorými by preukázali oprávnenosť podania žalôb a aktívnu legitímáciu. Žalovaný tiež namietal existenciu jeho pasívnej legitimity a to z dôvodu, že žalovaný vznikol dňa 21.12.2004 ako súkromná akciová spoločnosť s tým, že od 01.01.2005 zabezpečuje prevádzkovanie vybraných verejných vodovodov a verejných kanalizácií pre žalovaného v 1. rade. Z uvedeného tak vyplýva, že žalobca si nemôže nárokovat' u žalovaného v 2. rade náhradu majetkovej ujmy za obdobie, kedy tento žalovaný ako právnická osoba neexistoval. Z uvedeného preto žalovaný považuje žalobu za zaplatenie majetkovej ujmy za obdobie od 01.05.2004 do 31.12.2004 pre všetky lokality obhospodarované pôvodnými žalobcami za neopodstatnenú. Žalovaný tiež poukázal na to, že žalobca bez akýchkoľvek dôkazov konštatuje, že žalovaný v 2. rade prevádzkuje pre žalovaného v 1. rade vodovody a kanalizácie, pričom bližšie uvedené skutočnosti nešpecifikuje, a na základe uvedeného tvrdenia z opatrnosti uplatňuje nároky aj voči žalovanému v 2. rade. Podľa žalovaného tak žalobca nepreukázal, že žalovaný spĺňa aspoň jednu podmienku § 32 ods. 6, a to buď že žalovaný žiada o povolenie na odber vody, alebo odoberá vodu z vodárenského zdroja.

12. Na pojednávaní dňa 03.11.2009 žalovaný v 2. rade k problematike aktívnej legitímácie žalobcu uviedol, že v zmysle ustanovenia § 30 ods. 6 vodného zákona sa náhrada majetkovej ujmy poskytuje len za preukázané obmedzenie užívania pozemkov v ochranných pásmach, Podľa žalovaného z vykonaného dokazovania nie je zrejmé, či pôvodní žalobcovia dodržiavali obmedzenia, ktoré je potrebné dodržiavať.

13. Žalovaný v 2. rade predložil súdu správu Z. vodohospodárskeho podniku, š.p. N. S., OZ G. o dodržiavaní režimov v ochranných pásmach a vývoji kvality vody vo vodárenskom zdroji C. - Z. za obdobie 2004-2005 z júla XXXX, na základe ktorej sa súd oboznámil so skutočnosťou, že obmedzenia dodržiavané neboli. V predloženej správe je uvedené, že „pri obrábaní poľnohospodárskej pôdy sa nerešpektujú požiadavky na ochranu vôd (orba po vrstevnici, výber produktov, aplikácia priemyselných a organických hnojív a chemických prípravkov na ochranu rastlín)“.

14. Žalovaný v 1. rade k problematike pasívnej legitímácie na tomto pojednávaní uviedol, že na základe vyjadrenia úradu životného prostredia chce poukázat' na tú skutočnosť, že žalovaný po dobu asi 20 rokov vôbec neodoberá vodu z vodného zdroja v oblasti Z. O.. Žalovaný pri tom poukázal na znenie vodného zákona, podľa ktorého je pasívne legitimovaný ten, kto odoberá vodu, nie ten, kto má povolenie na odber vody. Žalovaný ďalej uviedol, že už v roku 2005 žiadal o zrušenie vodného zdroja Z. O. a o zrušenie ochranných pásiem. Prvý krát bolo o ich zrušení rozhodnuté v roku 2006, pričom podľa žalovaného o tomto rozhodnutí mali vedomosť aj pôvodní žalobcovia.

15. Súd sa oboznámil s Rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia Z. D. S. sp. zn. XXXX/XXXXX/PVY zo dňa 20.02.2006, ktorým úrad udelil povolenie Žalovanému v 1. rade na zrušenie vodnej stavby „Úpravňa pitnej vody Z. O.“, zrušil rozhodnutie ONV Z. D. S. č. pôd./XXXX/XXXX-vod. zo dňa 29.6.1965- povolenie na odber vody z rieky C. v profile Z. O. a zrušil rozhodnutie Okresného úradu životného prostredia G. - vidiek, oddelenia štátnej vodnej správy a ochrany ovzdušia č. ŽP-XX/XXXX-

Vn zo dňa 20.12.1994, ktorým boli zriadené pásma hygienickej ochrany vodného zdroja „Úpravňa pitnej vody Z. O.“.

16. Súd ďalej zistil, že toto rozhodnutie bolo na základe odvolania Mesta Z. D. S. zrušené v odvolacom konaní rozhodnutím Krajského úradu životného prostredia v G. sp. zn. XXXX/XXXXX zo dňa 04.07.2006, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.07.2006 a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie prvostupňovému orgánu.

17. Rozhodnutím sp. zn. XXXX/XXXXX-X zo dňa 07.07.2008 Obvodný úrad životného prostredia Z. D. S. opätovne rozhodol o návrhu žalovaného v 1. rade a to tak, že zrušil odber pitnej vody z rieky C. v profile Z. O., zrušil trvalé užívanie vodohospodárskeho diela „Úpravňa pitnej vody Z. O.“ a zrušil ochranné pásma pre povrchový odber pitnej vody z rieky C. v profile Z. O.. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2008.

18. Dňa 2.3.2010 bolo Okresnému súdu Spišská Nová Ves doručené podanie žalobcu zo dňa 1.3.2010 označené ako „Zmena žaloby“, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaných povinnosťou nahraďiť žalobcovi spoločne a nerozdielne majetkové ujmy vzniknuté za obdobie od 1.5.2004 do 26.7.2008 spolu s úrokmi z omeškania vo výške 14,25 % ročne z dlžnej sumy odo dňa doručenia žaloby žalovaným až do úplného zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

19. Uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 19.10.2010 súd pripustil uvedenú zmenu žalobného návrhu žalobcu v zmysle tohto podania žalobcu zo dňa 1.3.2010 doručeného súdu dňa 2.3.2010.

20. Na pojednávaní dňa 19.10.2010 žalobca na otázku súdu, či vie uviesť, ktorých pozemkov sa tieto obmedzenia z r. 1994 mali týkať, žalobca uviedol, že: „už pri tomto rozhodnutí z jeho obsahu je zrejmé, že nie je určená presná kvalifikácia parciel, ktorých sa to týka. Tieto pozemky sú špecifikované kritériami, ktoré boli zadané na mieste samom, napr. že sa hranica tiahne 3 m od brehu toku a pod. PD pracovali s vodohospodárskymi mapami, ktoré nie sú totožné s katastrálnymi mapami a v ktorých sa uvádzajú kultúrne diely. Kultúry diel je časť územia, na ktorom sa pestuje určitá plodina a z tohto pohľadu PD nezaujímajú parcelné číslo predmetného pozemku, ale práve táto kultúrna plodina. Existujú aj rozhodnutie, v ktorých boli takéto pásma špecifikované parc. číslami, ide skôr o výnimku ako o pravidlo.“

21. Na otázku súdu, či žalobca disponuje mapovými prílohami, ktoré mali byť doručené povodím Bodrogu a C. v súvislosti s vydaním rozhodnutia z r. 1994 a ktoré sa spomínajú na str. 26 uvedeného rozhodnutia žalobca uviedol: „my týmito prílohami nedisponujeme.“

22. Na otázku súdu, či žalobca preukazuje, že jeho právny predchodcovia dodržiavali obmedzenia pri obhospodarovaní pozemkov v ochranných pásmach žalobca uviedol, že: „ide o odbornú otázku, na ktorú vie zodpovedať kompetentný znalec, dali sme si vypracovať ZP na základe rozhovorov so žalovanými, kde došlo aj k vyčísleniu výšky škody, po vyhodnotení ZP komunikácia so žalovanými ustala. Tieto ZP sme predložili súdu, keďže sú vypracované našou stranou, nemôžeme ich brať ako dôkaz, preto je potrebné nariadiť znal. dokazovanie znalcom, ktorého určí súd. Nie je v našom záujme polemizovať s protistranou v otázke, či sa dodržiavali obmedzenia, alebo nie.“

23. Na otázku súdu, či sa vie vyjadriť, aké konkrétne činnosti sa na príslušných pozemkoch, spadajúcich do ochranného pásma vykonávali, žalobca uviedol: „k tomu sa vedia vyjadriť právny predchodcovia“

24. Na otázku súdu, pod ktorú z definícií povinnej osoby uvedených v § 32 ods. 6 „nového vodného zákona“ spadajú žalovaní v 1. a 2. rade, práv. žalobca uviedol: „Žalovaný má platné povolenie na odber vody a teda on je povinným subjektom aj keď nespĺňa doslovnú citáciu definície uvedenej v § 32 ods. 6, funguje v rámci mantinelu, ktorý pre povinný subjekt určuje tento zákon a ktorého hranicu tvorí subjekt, ktorý žiada o povolenie na odber vody a druhú hranicu tvorí subjekt, ktorý odoberá vodu a musí mať aj nevyhnutné povolenie. Žalovaný v 1. rade inicioval zrušenie uvedeného ochranného pásma. Je pravda, že zdroj odberu vody v Z. nie je tým zdrojom, z ktorého sa odber uskutočňuje, avšak v rámci ochranného pásma 3. stupňa, ktorý bol určený pre tento zdroj vody, sa nachádzajú ďalšie odberné zdroje, konkrétne N., veľká N. voda, z ktorých podľa správy hydrometeorologického ústavu čerpal vodu do 31.12.2004 žalovaný v 1. rade a po tomto dátume žalovaný v 2. rade a teda podľa nášho názoru žalovaní za uvedené

obdobie spĺňali podmienku, že odoberali z vodného zdroja vodu, ktorý bol chránený ochranným pásmom 3. stupňa, ktorý stanovoval obmedzenia pre právnych predchodcov žalobcu.“

25. K otázke pasívnej legitímácie sa na uvedenom pojednávaní vyjadrili žalovaný v 1. rade ako aj žalovaný v 2. rade. Žalovaný v 1. rade uviedol, že „pasívnu legitímáciu má v prípade majetkovej ujmy ten subjekt, ktorý aktívnym výkonom fyzicky odoberá vodu zo zdroja, prípadne sa aktívnou činnosťou o odber snaží a to získaním si žiadosti na takýto odber. Žalovaný v 1. rade takéto povolenie zdedil od štátneho podniku svojho právneho predchodcu, ktorým by mali byť VVaK a ďalší predchodcovia. Vodu z uvedeného zdroja žalovaný nikdy neodoberal a snažil sa o zrušenie tohto povolenia bezodkladne vrátane zrušenia ochranných pásiem od r. XXXX, kedy podal žalovaný v 1. rade žiadosť.“ Žalovaný v 2. rade uviedol, že: „žalobca netvrdí, žeby žalovaný v 2. rade odoberal vodu z vodného zdroja C. v profile Z., pre ktoré bolo vyhlásené uvedené ochranné pásmo. Pre odbery zo zdrojov N. a N. voda boli vydané rozhodnutia o ochranných pásmach, pričom pôvodný žalobcovia netvrdia, žeby hospodárili v týchto ochranných pásmach týchto zdrojov, ktoré sú menšie. Podľa názoru žalovaného v 2. rade nie je možné zamieňať si jednotlivé ochranné pásma a odbery z týchto vodných zdrojov s tým, čo uvádza žalobca vo vzťahu k vodnému zdroju Z. O..“

26. Dňa 18.02.2013 bolo Okresnému súdu Spišská Nová Ves doručené podanie žalobcu zo dňa 14.02.2013 označené ako „Doplnenie petitu žaloby“, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaných povinnosťou nahradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne majetkovú ujmu vo výške 1.400.000,- Eur vzniknutú za obdobie od 01.05.2004 do 26.07.2008 spolu s úrokmi z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 1.400.000,- Eur odo dňa 11.10.2007 až do úplného zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

27. Súd uznesením sp. zn. 9C/193/2007-441 zo dňa 22.02.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.03.2013 pripustil uvedenú zmenu žalobného návrhu žalobcu v zmysle tohto podania žalobcu zo dňa 14.02.2013 doručeného súdu dňa 18.02.2013.

28. Na pojednávaní dňa 11.02.2019 žalovaný v 1. rade uviedol, že v zmysle zásady hospodárnosti má súd povinnosť preverovať plnenie povinnosti žalobcu, či už pri dôkaznom bremene, pri preukázaní hospodárenia sporných pozemkov, preukázanie obmedzení, ktoré mu údajne mali byť spôsobené rozhodnutím v roku 1994 o vyhlásení ochranných pásiem vodárenského zdroja. Podľa žalovaného v 1. rade ak súd zistí, že si vymedzené povinnosti čo i len v jednom bode žalobca nespĺnil, je zbytočné skúmať splnenie povinnosti a podmienok zo strany žalobcu v ďalších otázkach. Úplné prvá otázka, ktorú by súd mal skúmať, je či žalobca, resp. jeho právny predchodcovia predložili pred podaním žaloby kvalifikovanú žiadosť o náhradu ujmy ako ju definuje § 1 nariadenia vlády č. 438/2005. Ak takúto žiadosť žalobca nepredložil, je žaloba predčasná a nie je možné jej vyhovieť. Skúmanie ďalších otázok je tým pádom nehospodárne.

29. Na otázku súdu či žalobca, prípadne právny predchodca disponuje dôkazom, o tom, že pred podaním žaloby si uplatňovaný nárok uplatnili aj s vyčíslením prípadne aj so špecifikáciou pozemkov, tak ako to ukladá nariadenie vlády č.438/2005 žalovaný uviedol, že „takáto žiadosť s predmetnými prílohami podaná nebola.“

30. Pôvodní nájomcovia a žalobcovia V. družstvo U. a A. družstvo „T.“ Z. si uplatnili majetkovú ujmu vzniknutú z obmedzenia hospodárenia užívaním pozemkov v ochranných pásmach vodných zdrojov a to na základe dodržiavania obmedzujúcich opatrení stanovených rozhodnutím ako i zákonných a iných obmedzení obhospodarovania v období od 1.5.2004 do 26.7.2008 na základe rozhodnutia bývalého Okresného úradu životného prostredia G. - vidiek, oddelenia štátnej vodnej správy a ochrany ovzdušia č. ŽP-XX/XXXX-Vn zo dňa 20.12.1994. Pôvodní žalobcovia postúpili pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.05.2008 spoločnosti P., spol. s r.o. a táto Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.10.2008 postúpila vymáhanú pohľadávku na terajšieho žalobcu N., s.r.o.. R. v 1. a 2. rade namietali aktívnu legitímáciu žalobcu a pasívnu legitímáciu žalovaných a vzniesli námietku premlčania.

31. Súd vykonal dôkazy: výsluchom strán a listinnými dôkazmi, t.j. výpisom z obchodného registra žalobcu, právnych predchodcov žalobcov a žalovaných, rozhodnutie bývalého Okresného úradu životného prostredia G. - vidiek, oddelenia štátnej vodnej správy a ochrany ovzdušia č. ŽP-XX/XXXX-Vn

zo dňa 20.12.1994, znalecké posudky č. 2/2008 a č. 3/2008 Poľnohospodárskeho znaleckého ústavu SPU v D. zo dňa 23.01.2008, rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 5C/93/2004-107 zo dňa 03.03.XXXX, rozsudok G. súdu v Nitre sp. zn. 9Co/115/2005 zo dňa 04.05.2006, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 09.05.2008, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 06.10.2008, Medzitýmny rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 7C/1342/89-418 zo dňa 15.10.2003, Rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia Spišská Nová Ves sp. zn. XXXX/XXXXX/PVY zo dňa 20.02.2006, Rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia Spišská Nová Ves sp. zn. XXXX/XXXXX-X zo dňa 07.07.2008, Správa Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p. N. S., OZ G. o dodržiavaní režimov v ochranných pásmach a vývoji kvality vody vo vodárenskom zdroji C. - Z. za obdobie 2004-2005 z júla XXXX, rozhodnutie ONV Z. D. S. č. pôd./XXXX/XXXX-vod. zo dňa 29.6.1965- povolenie na odber vody z rieky C. v profile Z. O., Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS XXX/XXXX-XX zo dňa 25.10.2017.

32. Súd vychádzal pri hodnotení ich vzájomnej súvislosti z dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a súd prihladol pri hodnotení dôkazov z predložených dôkazov a nárok žalobcu považoval za nedôvodný a neopodstatnený.

33. Podľa § 30 ods. 2 Zákona č. 364/2004 Z.z., vlastník, správca alebo nájomca poľnohospodárskych pozemkov a lesných pozemkov je povinný ich obhospodarovať takým spôsobom, ktorý nielen zachová vhodné podmienky na výskyt vôd, ale aj napomáha zlepšovanie vodných pomerov; je povinný najmä zabráňovať škodlivým zmenám odtokových pomerov, splavovaniu pôdy a dbať o udržiavanie pôdnej vody a o zlepšenie retenčnej schopnosti územia.

34. Podľa § 32 ods. 6 Zákona č. 364/2004 Z.z., za preukázané obmedzenie užívania pozemkov v ochranných pásmach vodárenských zdrojov patrí vlastníčkovi pozemkov náhrada majetkovej ujmy v primeranom a preukázateľnom rozsahu, ktorú je povinný poskytnúť na jeho žiadosť ten, kto odoberá vodu, alebo ten, kto žiada o povolenie na odber vody z vodárenského zdroja; pri vodárenskej nádrži vlastník alebo stavebník vodnej stavby slúžiacej na vzdúvanie vody vo vodárenskej nádrži. Majetkovú ujmu možno uhradiť na základe dohody o určení výšky za ročné, prípadne dlhšie obdobie alebo dohody o jednorazovej náhrade. Ak sa nedosiahne dohoda, výška majetkovej ujmy sa určí na základe znaleckého posudku podľa osobitného predpisu.) Pri určovaní výšky majetkovej ujmy dohodou alebo znaleckým posudkom sa musí táto náhrada vlastníčkovi poľnohospodárskych pozemkov a lesných pozemkov znížiť o podiel nákladov, ktoré súvisia s obhospodarovaním týchto pozemkov podľa § 30 ods. 2 a 3. Pozemky v ochrannom pásme I. stupňa možno vo verejnom záujme vyvlastniť.)

35. Podľa § 32 ods. 8 Zákona č. 364/2004 Z.z., v sporoch o úhradu majetkovej ujmy a o znášaní nákladov spojených s technickými úpravami rozhoduje súd.

36. Podľa § 80 ods. 1 Zákona č. 364/2004 Z.z., práva a povinnosti vyplývajúce z doterajších povolení zostávajú v platnosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Podľa § 80 ods. 2 Zákona č. 364/2004 Z.z., chránené vodohospodárske oblasti vyhlásené podľa doterajších právnych predpisov sa považujú za chránené vodohospodárske oblasti podľa tohto zákona.

38. Podľa § 80 ods. 3 R. č. 364/2004 Z.z., ochranné pásma určené na ochranu výdatnosti, kvality alebo zdravotnej nezávadnosti vodných zdrojov podľa doterajších právnych predpisov sa považujú za ochranné pásma vodárenských zdrojov podľa tohto zákona.

39. Podľa § 1 ods. 1 NV č. 184/2003 Z.z., žiadosť o úhradu náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania obsahuje

a) identifikačné údaje o osobe oprávnenej na uplatnenie nároku na náhradu:

1. meno a priezvisko fyzickej osoby alebo názov, obchodné meno podnikateľa a právnickej osoby)

2. dátum narodenia fyzickej osoby alebo identifikačné číslo podnikateľa a právnickej osoby,

3. adresu trvalého bydliska fyzickej osoby [názov ulice, orientačné (súpisné) číslo domu, názov obce, poštové smerovacie číslo, názov okresu]; u cudzinca adresa prechodného pobytu) ak je na území Slovenskej republiky,

4. adresu sídla alebo miesta podnikania podnikateľa a právnickej osoby [názov ulice, orientačné (súpisné) číslo domu, názov obce, poštové smerovacie číslo, názov okresu]; u cudzinca oprávneného na podnikanie adresu prechodného pobytu) ak je na území Slovenskej republiky,
b) druh pozemku podľa § 2, 3 alebo 4,
c) výšku náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania,
d) odôvodnenie žiadosti.

40. Podľa § 1 ods. 2 NV č. 184/2003 Z.z., prílohu žiadosti tvorí

a) doklad o vlastníctve pozemku nie starší ako tri mesiace,
b) písomné splnomocnenie spoluvlastníkov pozemku s úradne osvedčenými podpismi pre osobu oprávnenú na uplatnenie nároku na náhradu,
c) kópia katastrálnej mapy, porastovej mapy alebo iný doklad umožňujúci identifikáciu pozemku v teréne,
d) kópie dokladov potvrdzujúcich obmedzenie bežného obhospodarovania, najmä rozhodnutie orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny, z ktorého obmedzenie bežného obhospodarovania vyplynulo,
e) znalecký posudok o výpočte náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania vrátane podkladov, na základe ktorých bol znalecký posudok vypracovaný, ak nie sú predložené podľa písmena d), a dokladu o výške nákladov za jeho vypracovanie,
f) čestné vyhlásenie o majetkovej ujme alebo inej náhrade uhradenej podľa osobitných predpisov) do termínu podania žiadosti, ak ide o obmedzenie výkonu činnosti na základe požiadavky orgánu ochrany prírody,
g) čestné vyhlásenie o výške dotácií alebo príspevkov zo štátneho rozpočtu poskytnutých na úhradu zvýšených nákladov na obhospodarovanie pozemku oproti bežnému obhospodarovaniu do termínu podania žiadosti,
h) čestné vyhlásenie, že poľnohospodársky pozemok bol bežne obhospodarový dva roky pred podaním žiadosti,)
i) výpočet náhrady nákladov na vyhotovenie zmeneného predpisu lesného hospodárskeho plánu vrátane dokladov potvrdzujúcich správnosť výpočtu.)
j) doklad o povolení činnosti podľa osobitných predpisov;) doklad sa nevyžaduje, ak sa žiadosť vzťahuje na poľnohospodárske a lesné pozemky.

41. Podľa § 1 ods. 3 NV č. 184/2003 Z.z., prílohou žiadosti podľa odseku 1 môžu byť aj iné písomné doklady preukazujúce splnenie podmienok na úhradu náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania.

42. Podľa § 1 ods. 1 NV č. 438/2005 Z.z., žiadosť o úhradu náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania obsahuje

a) identifikačné údaje o osobe oprávnenej na uplatnenie nároku na náhradu, a to
1. meno a priezvisko fyzickej osoby, dátum narodenia fyzickej osoby, adresu trvalého pobytu fyzickej osoby (názov ulice, orientačné alebo súpisné číslo domu, názov obce, poštové smerovacie číslo, názov okresu); u cudzinca adresa prechodného pobytu)ak je na území Slovenskej republiky,
2. obchodné meno fyzickej osoby - podnikateľa) alebo názov právnickej osoby, identifikačné číslo fyzickej osoby - podnikateľa alebo právnickej osoby, sídlo alebo miesto podnikania fyzickej osoby - podnikateľa alebo právnickej osoby (názov ulice, orientačné alebo súpisné číslo domu, názov obce, poštové smerovacie číslo, názov okresu); u cudzinca oprávneného na podnikanie adresu prechodného pobytu,) ak je na území Slovenskej republiky,
b) druhy pozemkov, ktorých sa náhrada týka (ďalej len „dotknutý pozemok“), v členení podľa osobitného predpisu)a ich výmeru,
c) výšku náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania,
d) odôvodnenie žiadosti.

43. Podľa § 1 ods. 2 NV č. 438/2005 Z.z., prílohu žiadosti tvorí

a) doklad o vlastníctve pozemku)nie starší ako tri mesiace,
b) identifikácia parciel údajmi podľa osobitného predpisu) ak vlastnícke právo k nehnuteľnosti nie je zapísané na liste vlastníctva,
c) doklad oprávňujúci žiadateľa na podanie žiadosti, najmä písomné splnomocnenie spoluvlastníkov pozemku s úradne osvedčenými podpismi pre osobu oprávnenú na uplatnenie nároku na náhradu,
d) kópia katastrálnej mapy, na lesných pozemkoch aj lesníckej mapy podľa osobitného predpisu) alebo iný doklad umožňujúci identifikáciu pozemku v teréne, najmä geometrický plán,

- e) plochová tabuľka) lesného hospodárskeho plánu) vyhotovená oprávnenou osobou v prípade, ak ide o obmedzenie bežného obhospodarovania na lesných pozemkoch, alebo aj grafický prienik stavu katastra nehnuteľností s dielcami tvoriacimi predmet náhrady, ak plochová tabuľka dostatočne nepreukazuje vlastnícky vzťah k dotknutým pozemkom,
- f) kópie dokladov potvrdzujúcich obmedzenie bežného obhospodarovania, najmä právoplatné rozhodnutie orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny, z ktorého obmedzenie bežného obhospodarovania vyplýva,
- g) výpis z popisu porastov a návrhu hospodárskych opatrení podľa lesného hospodárskeho plánu)pre dielce zodpovedajúci bežnému obhospodarovaniu pozemku, ktorý vychádza zo skutočného stavu porastu, zohľadňuje modely bežného hospodárenia a je vypracovaný a potvrdený odbornou spôsobilou osobou na vyhotovovanie lesných hospodárskych plánov alebo iné podklady s obmedzujúcimi požiadavkami orgánov ochrany prírody zapracované do lesného hospodárskeho plánu, ak ide o porastovú plochu lesných pozemkov,
- h) vyúčtovanie nákladov na vyhotovenie zmeneného predpisu lesného hospodárskeho plánu overeného odbornou spôsobilou osobou na vyhotovenie lesných hospodárskych plánov vrátane dokladov potvrdzujúcich správnosť výpočtu)
- i) znalecký posudok o výpočte náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania vrátane podkladov, na ktorých základe bol znalecký posudok vypracovaný, ak nie sú predložené podľa písmen a) až h), a dokladu o vyúčtovaní nákladov za jeho vypracovanie,
- j) čestné vyhlásenie o majetkovej ujme alebo inej náhrade vzťahujúcej sa na dotknutý pozemok s uvedením obdobia, za ktoré bola uhradená do termínu podania žiadosti, ak ide o obmedzenie výkonu činnosti na základe požiadavky orgánu ochrany prírody,
- k) čestné vyhlásenie o výške dotácií alebo príspevkov zo štátneho rozpočtu poskytnutých na úhradu zvýšených nákladov na obhospodarovanie pozemku oproti bežnému obhospodarovaniu do termínu podania žiadosti,
- l) čestné vyhlásenie, že poľnohospodársky pozemok bol bežne obhospodarován v súlade s osobitným predpisom)
- m) výpočet výšky dane z nehnuteľností na dotknutých pozemkoch, ktoré sú predmetom náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania o ktorú bol žiadateľ oslobodený) za obdobie, na ktoré si uplatňuje náhradu ujmy,
- n) doklad o rozhodnutí o využití územia, prípadne o povolení činnosti podľa osobitných predpisov) doklad sa nevyžaduje, ak sa žiadosť vzťahuje na uplatnenie náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania pri poľnohospodárskej a lesníckej činnosti podľa § 2 a 3.

44. Podľa § 1 ods. 3 NV č. 438/2005 Z.z., žiadateľ môže na podporu svojej žiadosti podľa odseku 1 priložiť aj iné písomné doklady preukazujúce splnenie podmienok na úhradu náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania.

45. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

46. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

47. Podľa § 100 ods. 3 Občianskeho zákonníka, nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

48. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

49. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

50. Súd posúdil žalobu ako nedôvodnú, nakoľko sa stotožnil s názorom žalovaných v 1. rade a 2. rade, že žalobca nie je v spore aktívne legitimovaný a jeho aktívnu legitimáciu nemožno odvodzovať od nájomných vzťahov k vlastníkom pozemkov, pretože tento nárok patrí v zmysle ustanovenia § 32

ods. 6 Zákona č. 364/2004 Z.z. výlučne vlastníčkovi pozemku. Súd ďalej poukazuje na to, že žaloba bola podaná predčasne, keďže neboli splnené povinnosti postupu uplatnenia nároku na náhradu majetkovej ujmy s poukázaním na citované ustanovenie § 1 Nariadenia vlády SR č. 184/2003 Z.z. a ustanovenie § 1 Nariadenia vlády SR č. 438/2005 Z.z.. Vzhľadom na skutočnosť, že súd konštatuje nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu, nepovažuje za potrebné bližšie skúmať majetkovú ujmu ako aj zaoberať sa námietkou premlčania a vykonať tak ďalšie znalecké dokazovanie na výšku a špecifikáciu majetkovej ujmy. Podľa názoru súdu už samotné konštatovanie, že žalobca nie je aktívne legitimovaný je dôvodom pre zamietnutie žaloby v celom rozsahu. Pokiaľ ide o pasívnu legitímáciu žalovaného v 1. rade, súd nemá za preukázané, že tento subjekt bol odberateľom vody vodného zdroja v ochrannom pásme, a že mu bolo vydané povolenie na odber pitnej vody, a že spôsobil ujmu žalobcovi, resp. pôvodným žalobcom. Zo strany žalobcu tiež nebola preukázaná existencia škody, či protiprávnosť konania a s tým spojená príčinná súvislosť. Pokiaľ ide o žalovaného v 2. rade, súd má za preukázané, že tento ako subjekt vznikol dňa 21.12.2004 zápisom do Obchodného registra Slovenskej republiky a preto nemohol v časti obdobia, ktoré si žalobca byť pasívne legitimovaný. V ostatnom období podľa názoru súdu žalobca nepreukázal pasívnu legitímáciu žalovaného v 2. rade presne z rovnakých dôvodov ako u žalovaného v 1. rade.

51. Súd pri svojom rozhodovaní poukazuje na rozsiahlu judikatúru v predmetnom spore a to na rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 14C/198/2010, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 20C/43/2010, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/1053/2013, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27Cob/2/2013, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Cob/116/2016, rozsudok Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 17Cb/84/2008, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/651/2014, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/38/2012, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Cob/175/2012, rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 26Cb/200/2007, rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9C/234/2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/68/2017 a rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 18Cb/146/2008.

52. Súd má za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k nájomným vzťahom k predmetným pozemkom. Navyše preskúmaním predložených zmlúv o postúpení pohľadávok dospel súd k záveru, že tieto sú z dôvodu neurčitosti výšky postupovanej pohľadávky neplatné a to v zmysle ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa súdu nebolo nijakým spôsobom preukázané, že na strane právnych predchodcov žalobcu došlo k vzniku akejkoľvek majetkovej ujmy. Žalobca a ani jeho právny predchodcovia nie sú nositeľmi hmotnoprávneho oprávnenia vychádzajúceho z ustanovenia § 32 ods. 6 „nového“ vodného zákona. Žalobca v tomto konaní nepreukázal súdu akých konkrétnych pozemkov spĺňajúcich podmienku, že sa nachádzajú v ochrannom pásme a boli skutočne obhospodarované pôvodnými žalobcami sa uplatňované nároky týkajú. Žalobca tiež nepreukázal aké činnosti sa v predmetnom období na dotknutých pozemkoch vykonávali a či mu, resp. jeho predchodcom nejaká ujma vôbec vznikla. Žalobca taktiež nepreukázal na základe čoho boli vyčíslené nároky v žalobách pôvodných žalobcov za predmetné obdobie a preto súd z dôvodu nedostatku aktívnej ako aj pasívnej legitímácie žalobcu v zmysle výroku I. tohto rozsudku zamietol.

53. Pokiaľ aj žalobca opakovanie žiadal o dokončenie znaleckého dokazovania prostredníctvom ustanoveného súdneho znalca, má súd za to, že znaleckým posudkom nemožno nahradiť povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť žalobcu

54. Pokiaľ by sa súd chcel vysporiadať tiež s námietkou premlčania, ktorú vzniesli žalovaní, ma súd za to, že v tomto prípade by sa ma premlčanie nároku vzťahovala všeobecná trojročná premlčacia lehota v zmysle ustanovenia § 100 a § 101 Občianskeho zákonníka a teda časť žalobcom uplatňovaného nároku by tak bola čiastočne premlčaná.

55. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

56. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

57. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

58. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

59. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

60. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

61. Súd rozhodol o trovách konania podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a to tak, že žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade priznal právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % podľa zásady úspechu. Súd priznal právo na náhradu trov konania každému zo žalovaných, nakoľko podľa názoru súdu ide o samostatné subjekty, ktoré majú samostatné procesné postavenie a teda aj práva a povinnosti a každý z nich koná sám za seba, pričom nejde o nerozlučné spoločenstvo či spoločenstvo nútené a preto podľa súdu nemôže ísť o solidárne plnenie ohľadne náhrady trov konania.

62. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

63. Podľa § 259 CSP, ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

64. Podľa čl. 4 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

65. Tunajší súd uznesením č.k. 9C/193/2007 - 417 - zo dňa 05.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2011 nariadil doplniť doteraz vykonané dokazovanie znaleckým posudkom z odboru: Ochrana životného prostredia, odvetvie: Čistota vôd, odhad škôd v životnom prostredí.

66. Ustanovený súdny znalec Ing. Štefan Čelovský podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.02.2012 navrhol súdu rozhodnúť o priznaní preddavku vo výške 500,- Eur v súlade s ust. § 15 vyhl. č. 491/2004 Z.z. účinne v čase podania návrhu.

67. Súd uznesením č.k. 9C/193/2007 zo dňa 01.03.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.03.2012 priznal ustanovenému znalcovi preddavok na znalečné vo výške 500,- Eur a nariadil účtárni tunajšieho súdu vyplatiť preddavok znalcovi predbežne zo štátnych prostriedkov s tým, že o náhrade trov konania bude rozhodnuté v rozhodnutí o veci samej.

68. O nákladoch znalečného predložil dňa 21.10.2013 znalec vyúčtovanie, kde účtuje odmenu spolu s náhradou hotových výdavkov a náhradou za stratu času sumou 1.319,47 € s DPH čo po odpočítaní preddavku na trovy znaleckého dokazovania predstavuje sumu 819,47 €.

69. Súd rozhodol o vyplatení znalečného z prostriedkov tunajšieho súdu uznesením sp. zn. 1C/8/2017-732 zo dňa 08.04.2019, s tým že o povinnosti účastníka / účastníkov zaplatiť preddavkovo uhradené náklady znaleckého dokazovania rozhodne súd v konečnom rozhodnutí.

70. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní neúspešný a štátu vznikli trovy konania spojené s vykonávaním dôkazov, súd rozhodol, že Slovenská republika má právo voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100 %i v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP. Civilný sporový poriadok vypustil úpravu trov štátu pričom nezohľadnil trovy vzniknuté v konaniach začatých pred jeho účinnosťou (čo je aj prípad prejednávanej veci).

71. Tunajší súd tak aplikujúc základné princípy čl. 4 ods. 2 CSP má za to, že štátu patrí náhrada trov, ktoré mu reálne vznikli (reálne ich vynaložil), v súlade s vtedy platnou procesnou normou (§ 148 OSP), ktorá mu garantovala nárok na ich náhradu. Garanciu tohto nároku už nový procesný predpis nedáva a štát nemá priestor na uplatnenie si skôr vzniknutých trov. Súd preto dospel k záveru, že uvedený v čl. 4 ods. 2 CSP a priznať štátu nárok na náhradu vzniknutých trov. je potrebné aplikovať základný princíp. Priznanie tohto nároku štátu vykonal súd tak, ako by bol sám zákonodarcom, s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy na ktorých spočíva CSP. Výsledkom takéhoto rozhodnutia tak je podľa názoru súdu rozumné usporiadanie procesných vzťahov, zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít priznávajúcich v doterajšej súdnej praxi štátu nárok na náhradu vynaložených trov konania. Vzhľadom na absenciu úpravy trov konania štátu v CSP, súd aplikoval ustanovenie § 262 ods. 1 a § 259 CSP, nakoľko štátu vznikli trovy konania v súvislosti s dokazovaním.

72. O výške trov konania štátu v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha(odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.