

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7Csp/12/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200363  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818200363.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Námestove sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o, Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna č. 48, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: R. N., nar. XX.XX.XXXX, T. č. XXX/X, XXX XX M., zastúpený splnomocneným zástupcom: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners, s.r.o. so sídlom Radlinského č. 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, o zaplatenie 802,15 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I/ Súd žalobu o zaplatenie sumy 67,19 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% p. a. zo sumy 657,19 Eur od 05.05.2015 do 01.02.2018, úrokom z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 587,19 Eur od 02.02.2018 do 15.03.2018, úrokom z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 552,19 Eur od 16.03.2018 do 19.04.2018, úrokom z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 517,19 Eur od 20.04.2018 do 20.07.2018, úrokom z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 377,19 Eur od 21.07.2018 do 28.08.2018, úrokom z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 307,19 Eur od 29.08.2018 do 28.09.2018, úrokom z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 257,19 Eur od 29.09.2018 do 23.10.2018, úrokom z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 207,19 Eur od 24.10.2018 do 27.11.2018, úrokom z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 157,19 Eur od 28.11.2018 do 28.12.2018, úrokom z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 137,19 Eur od 29.12.2018 do 23.01.2019, úrokom z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 107,19 Eur od 24.01.2019 do 19.02.2019, úrokom z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 87,19 Eur od 20.02.2019 do 26.03.2019, úrokom z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 67,19 Eur od 27.03.2019 do dňa zaplatenia zamietá.

II/ Vo zvyšnej časti súd konanie zastavuje.

III/ Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 24%, ktoré budú vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 21. 2. 2018 pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného, aby mu zaplatil 802,15 EUR s úrokom z omeškania 8,05 % ročne od 5. 5. 2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 30. 5. 2012 uzatvorili zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 3900 EUR. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach po 110,67 EUR, až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5 162,40 EUR. Žalovaný na pôžičku doteraz zaplatil sumu 4 480,50 EUR. Vzhľadom na to, že žalovaný nesplácal splátky riadne a včas, žalobca žalovaného listom zo dňa 27. 2. 2015 upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru a keďže k zaplateniu dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, žalobca dňa 19. 4.

2015 úver zosplatnil. Ku dňu podania žaloby záväzok žalovaného predstavuje sumu 802,15 EUR, v čom sú zahrnuté aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky 144,96 EUR.

2. Podaniami zo dňa 13. 11. 2018, 1. 3. 2019 a 3. 4. 2019 žalobca zobral žalobu čiastočne späť z dôvodu platieb zo strany žalovaného v čase po podaní žaloby a z dôvodu, že netrvá na zaplatení 144,96 EUR titulom poplatkov a zmluvných pokút. V tejto časti súd konanie zastavil v súlade s ust. § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

3. Uznesením č.k. 7Csp/12/2018-60 zo dňa 1. 8. 2018 súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný a vstúpil súčasný žalobca.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť.

5. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

6. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca sa ( po čiastočnom späťvzatí žaloby) voči žalovanému domáha zaplatenia 67,19 EUR s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že jeho právny predchodca žalovanému poskytol úver vo výške 3900 EUR na základe zmluvy o pôžičke zo dňa XX. 5. XXXX, ktorý žalovaný nesplácal v dohodnutých splátkach, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru ku dňu 19. 4. 2015 . Žalovaný sa proti žalobe bránil tým, že zmluva o pôžičke má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere a vzhľadom na absenciu zákonom stanovených náležitostí sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Žalovaný vzniesol aj námietku premlčania uplatneného práva.

7. Súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania práva žalobcu na splatenie pôžičky. Ako uviedol pôvodný žalobca v žalobe, v dôsledku skutočnosti, že žalovaný riadne nesplácal dohodnuté splátky, pôvodný žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť pôžičky ku dňu 19. 4. 2015, pričom ku dňu listom zo dňa XX. 2. XXXX žalovaného upozornil, že voči nemu evidoval nedoplatok na splátkach. Z listu právneho predchodcu pôvodného žalobcu datovaného dňa XX. 2. XXXX, označeného ako „ Predžalobná upomienka „, súd zistil, že ku dňu XX. 2. XXXX právny predchodca pôvodného žalobcu evidoval na nezaplatených splátkach pôžičky nedoplatok vo výške 332,01 EUR. Z prehľadu splátok a úhrad, ktorý bol doručený v prílohe žaloby súd zistil, že žalovaný pred zosplatením úveru zaplatil splátku naposledy dňa XX. XX. XXXX, no splátky splatné XX. XX. XXXX a ďalšie už nezaplatil. Odo dňa XX. XX. XXXX, t.j. od splatnosti tejto splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k splatnosti celého dlhu, potom začala plynúť 3-ročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa XX. XX. XXXX. Žaloba bola podaná oneskorene, až dňa 21. 2. 2015. Vychádzajúc z predpokladu, že žalobca dodržal podmienku ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy ( žalobca nespochybnil tvrdenie žalovaného, že zmluva o pôžičke má charakter spotrebiteľskej zmluvy ), ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, je zrejmé, že pokiaľ právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27. 2 2015 upozornil žalovaného na využitie práva na okamžité zosplatenie dlhu, k tomuto dňu musel byť žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace v omeškaní so zaplatením splátky. V tomto prípade by teda malo ísť o splátku splatnú dňa 20. 12. 2014. Premlčacia doba začala plynúť nie od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ako tvrdí žalobca, ale od splatnosti nesplnenej splátky, teda odo dňa 20. 12. 2014.

7. O trovách konania súd rozhodol tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní čiastočne úspešný ( § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ). Žalobca žiadal žalobou zaplatenie 802,15 EUR s úrokom z omeškania 8,05% ročne od 5. 5. 2015 do zaplatenia - úrok z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje 253,86 EUR, celkovo teda žalobca žiadal 1056,01 EUR.

Súd žalobu zamietol v časti o zaplatenie 67,19 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% p. a. zo sumy 657,19 Eur od 05.05.2015 do 01.02.2018, úrokom z omeškania vo výške 8,00% p. a.

zo sumy 587,19 Eur od 02.02.2018 do 15.03.2018, úrokom z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 552,19 Eur od 16.03.2018 do 19.04.2018, úrokom z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 517,19 Eur od 20.04.2018 do 20.07.2018, úrokom z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 377,19 Eur od 21.07.2018 do 28.08.2018, úrokom z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 307,19 Eur od 29.08.2018 do 28.09.2018, úrokom z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 257,19 Eur od 29.09.2018 do 23.10.2018, úrokom z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 207,19 Eur od 24.10.2018 do 27.11.2018, úrokom z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 157,19 Eur od 28.11.2018 do 28.12.2018, úrokom z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 137,19 Eur od 29.12.2018 do 23.01.2019, úrokom z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 107,19 Eur od 24.01.2019 do 19.02.2019, úrokom z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 87,19 Eur od 20.02.2019 do 26.03.2019, úrokom z omeškania vo výške 8,00% p. a. zo sumy 67,19 Eur od 27.03.2019 do dňa zaplattenia Žaloba bola zamietnutá celkovo v časti o zaplattenie 244,36 EUR a konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby v časti o zaplattenie 144,96 EUR z dôvodu, že žalobca si uplatnil poplatky a zmluvné pokuty, na ktorých zaplattení nezotrval ( vo zvyšnej časti išlo o späťvzatie žaloby z dôvodu úhrad zo strany žalovaného, čo možno považovať za úspech žalobcu ) . V tejto časti bol žalobca neúspešný, čo predstavuje neúspech 36% ( celkovo uplatnená suma 1056,01 EUR ). Vo zvyšku bol žalobca úspešný, pretože k zastaveniu konania síce došlo na základe čiastočného späťvzatia žaloby, ale žalobca k nemu pristúpil po tom, čo žalovaný po začatí konania realizoval čiastočné úhrady na zmluvu o pôžičke ( § 256 ods. 2 Civilného sporového poriadku ) . Keďže neúspech žalobcu je 36%, jeho úspech je 64%, jeho čistý úspech je teda 24%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline..

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.