

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010005
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3817010005.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 08.04.2019 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému N. B.

rozhodol:

Obžalovaný N. B., nar. XX. XX. XXXX v Handlovej, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom sa

o s l o b o d z u j e

podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 09.07.2016 v čase okolo 03.00 h v K., okres Prievidza, na B. ulici, najskôr na diskotéke XX, nútil poškodenú M. H., nar. XX.XX.XXXX, aby mala pohlavný styk s mužom, ktorého jej on dohodil, pričom, keď toto poškodená odmietla, vyhrážal sa jej, že ak nepôjde s tým mužom, tak ju zabije, na to poškodenú vyviedol von z diskotéky XX takým spôsobom, že ju chytil v oblasti nad pravým laktom a za neustáleho držania ju vyviedol von pred pohostinstvo W., kde poškodená, napriek opakovaným príkazom od obžalovaného, znova odmietala vykonať pohlavný styk s mužom, ktorého jej obžalovaný dohodil, po čom ju obžalovaný dvakrát udrel do oblasti tváre, v dôsledku čoho začala z miesta utekať, ale obžalovaný ju dobehol, sotil ju na zem, chytil ju pravou rukou za krk tak, že poškodená čiastočne nemohla dýchať, snažila sa kričať o pomoc a pokúšala sa postaviť, čo jej však obžalovaný neumožnil a stále na ňu kričal, aby sa vyspala s mužom, ktorého jej dohodil, lebo ju zabije a následne, keď mu poškodená oznámila, že o uvedenom urobí oznámenie na polícii, vyhrážal sa jej, že, ak ho pôjde udať, tak ju zabije, počas celého tohto konania na poškodenú kričal a nadával jej.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 2/2017 zo dňa 28.08.2017 bol obžalovaný uznávaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky 6 mesiacov. Pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený súhrnný trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu dvoch rokov. Súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona boli zrušené výroky o trestoch, ktoré boli uložené obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 3T 83/2016 zo dňa 22.08.2016, právoplatný dňa 17. 09. 2016.

Uznesením Krajského súdu Trenčín č. 3To 120/2017 zo dňa 29.11.2017 bol podľa § 321 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), ods. 3 Trestného poriadku zrušený rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 2T 2/2017 zo dňa 28.08.2017 a to v celom rozsahu. Podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec bola vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd, okrem iného uviedol, že tým, že obžalovaný nemal možnosť riadne sa oboznámiť s obsahom videozáznamu na čísle listu 48, ktorý bol zadovážený na jeho podnet, bolo zásadným spôsobom porušené právo obžalovaného na obhajobu v zmysle § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Uvedený záznam z mestskej kamery sníma B. ulicou v K. dňa 09.07.2016 v čase

od 00.00 hodiny do 04. 00 hodiny. Na základe oboznámenia sa s obsahom videozáznamu členovia senátu odvolacieho súdu zistili, že otočná kamera mestskej polície zachytáva aj okolie pohostinstva W., zachytáva tiež v časovom úseku v rozpätí 1,5 až 2 minúty iné priestory. Obžalovaný v ústave na výkon väzby objektívne nemohol byť oboznámený s obsahom DVD nahrávky, preštudovanie spisu trvalo 15 minút. Podľa názoru odvolacieho senátu úradný záznam policajta o obsahu DVD na čísle listu 58, že kamerový záznam nie je použiteľný pre trestné konanie, pretože kamera nezaberala skutok v žiadnom jeho štádiu, pôsobí zavádzajúco vo vzťahu k zaznamenaniu udalosti na mieste. Podľa názoru odvolacieho súdu skutok v obžalobe, udalosti popísané v skutku by mali trvať podstatne dlhšie ako 2 minúty a vzhľadom na to, že otočná mestská kamera dňa 09.07.2016 v čase od 00.00 hodiny do 04.00 hodiny zaznamenávala miesto činu a blízke okolie s prestávkami trvajúcimi do dvoch minút, tento dôkazný prostriedok môže obsahovať podstatné (aj čiastočné) informácie o tom či, kedy a akým spôsobom sa mal stať skutok, pre ktorý bola na obžalovaného podaná obžaloba. Obžalovaný bol o obsahu uvedeného dôkazného prostriedku v prípravnom konaní informovaný, podľa názoru odvolacieho súdu, neúplným spôsobom, a došlo k porušeniu práva obžalovaného na obhajobu zásadným spôsobom v zmysle § 321 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Odmietnutím návrhu obžalovaného na vypočutie svedkyne O. Y. tiež došlo k porušeniu práva obžalovaného na obhajobu v zmysle článku 6 ods. 3 písm. d) dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Nevykonanie obžalovaným navrhovaného výsluchu svedkyne postupom podľa § 277 ods. 4 Trestného poriadku s poukazom na článok 6 ods. 3 písm. d) dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd je možné len vtedy ak objektívne prekážky absolútne bránia možnosti vypočuť navrhovaného svedka pred súdom. Podľa názoru odvolacieho súdu bolo v rozpore s ustanovením § 277 ods. 3 Trestného poriadku aby okresný súd ukladal strane konania zabezpečenie účasti svedkyne O. Y. za situácie, že obžalovaný bol navyše vo väzbe. Nevykonanie výsluchu svedkyne O. Y. považuje odvolací súd za chybu konania v dôsledku, ktorej došlo k porušeniu práva obžalovaného na obhajobu podľa § 321 ods. X písm. a) Trestného poriadku. Odvolací súd taktiež poukázal na to že na hlavnom pojednávaní bol podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku so súhlasom obžalovaného prokurátora oboznámený znalecký posudok, ktorý predložila súdu obhajoba bez toho, že by bol predtým znalec poučený podľa § 144 Trestného poriadku. Zákonnou podmienkou na prečítanie znaleckého posudku predloženého obžalovaným podľa § 145 ods. 5 Trestného poriadku, je predchádzajúce poučenie znalca podľa § 144 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku. V konkrétnom prípade tak urobené nebolo, podľa názoru odvolacieho súdu znalecký posudok nebol pred súdom vykonaný zákonným spôsobom, pričom ide o skutočnosť, ktorá by podľa názoru odvolacieho súdu odôvodňovala aj podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku. Odvolací súd považoval za dôvodnú aj námietku obhajoby, podľa ktorej úradný záznam zo dňa 26.8.2016 (číslo listu 174), obsah, ktorého okresný súd použil na odôvodnenie svojho záveru, že výpoveď svedka Z. „sa javí byť nevieryhodná, účelová, v prospech obžalovaného“; nie je zákonným dôkazným prostriedkom, z ktorého by bolo možné čerpať dôkaz v súlade s ustanovením § 119 ods. X Trestného poriadku. V úradnom zázname uvedené informácie sú neoveriteľné, pre neznámu identitu osôb od ktorých mali pochádzať, nie je možné overiť ich autenticitu. Podľa odvolacieho súdu sa prvostupňový súd vôbec nevysporiadal s obsahom znaleckého posudku, ktorý predložil obžalovaný. Ide o dôkazný prostriedok, ktorý z odborného hľadiska analyzuje mechanizmus vzniku zranení poškodenej uvedených v lekárskej správe (číslo listu 86). V ďalšej časti svojho uznesenia odvolací súd uviedol, že v odôvodnení napadnutého uznesenia prvostupňového súdu absentujú závery, aké konkrétne rozpory zistil vo výpovediach poškodenej a svedkyne Z. Ich absencia bránila odvolaciemu súdu v preskúmaní správnosti záveru prvostupňového súdu, podľa ktorého existujúce rozdiely vo výpovediach sú nepodstatné. Vzhľadom na ustanovenie § 264 Trestného poriadku je súd povinný vyzvať svedka, aby vysvetlil podstatné odchýlky vo svojich výpovediach, súd nie je oprávnený nahrádzať uvedené vysvetlenia svojimi vlastnými úvahami, povinnosťou súdu je v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotiť vieryhodnosť vysvetlenia svedka k existencii podstatných odchýlok pre, ktoré boli čítané jeho skoršie výpovede. Podľa odvolacieho súdu prvostupňový súd pri hodnotení vykonaných dôkazov nepostupoval v súlade s ustálenou súdnou praxou pri aplikácii § 2 ods. 12 Trestného poriadku, podľa ktorej pri zhodnocovaní dvoch proti sebe stojacich verzii nie je možné odôvodniť vieryhodnosť jednej verzie tými istými okolnosťami, ktorými by bolo možné odôvodniť aj vieryhodnosť druhej verzie. V závere svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že bude potrebné aby prvostupňový súd predovšetkým umožnil obžalovanému oboznámiť sa s obsahom DVD nosiča na čísle listu 48, vykonať opatrenia na zabezpečenie obžalovaným navrhnutého výsluchu svedkyne O. Y. a v súvislosti s predloženým posudkom obžalovaným poučiť znalca podľa § 114 ods. 2 Trestného poriadku a na hlavnom pojednávaní zákonným spôsobom vykonať obžalovaným navrhnuté znalecké dokazovanie. Pri hodnotení dôkazov bude povinnosťou okresného súdu riadiť sa aj vyššie uvedenými skutočnosťami.

Prvostupňový súd, v zmysle § 327 ods. 1 Trestného poriadku viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, vykonal úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Predovšetkým podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku oboznámil DVD nahrávku kamery mestskej polície zo dňa 09.07.2016 a to celého záznamu v čase od 00.00 hodiny do 04.00 hodiny. Vypočul svedkyňu O. Y., taktiež vypočul znalca W.. L. W. k obsahu jeho znaleckého posudku č. 52/2018 zo dňa 17.10.2018. Znalca predtým poučil podľa § 144 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku. Súd nemohol vo veci použiť znalecký posudok W.. G., pretože tento po podaní znaleckého posudku, ešte predtým ako by bol k obsahu tohto znaleckého posudku vypočutý, ukončil znaleckú činnosť a bol vyčiarknutý zo zoznamu znalcov. Z tohto dôvodu vypracoval, na požiadanie obhajoby, nový znalecký posudok W.. L. W.. Taktiež podľa § 269 Trestného poriadku bol oboznámený register trestov na čísle listu 577 - 588.

Pokiaľ sa týka DVD nahrávky kamery mestskej polície zo dňa 09. 07. 2016, po prehraní záznamu tejto nahrávky v čase od 00.00 hodiny do 04.00 hodiny, súd konštatuje že táto nahrávka neobsahuje žiadne podstatné, ani čiastočné informácie či, kedy a akým spôsobom sa mal stať skutok, pre ktorý bola na obžalovaného podaná obžaloba. Ako už uviedol odvolací súd, je síce pravdou, že táto kamera v časovom intervale približne dvoch minút zachytávala aj priestor pred pohostinstvom W., kde sa mal odohrať konflikt uvedený v obžalobe, avšak na uvedenej nahrávke nič také vidieť nebolo. V súvislosti s tým súd podotýka, že zábery kamery mestskej polície na uvedené miesto boli urobené v pomerne veľkej vzdialenosti od priestoru pred pohostinstvom W., na týchto záberoch sa nedali rozoznať detaily tvári osôb, ktoré sa tam pohybovali a súd nezaevidoval žiaden konflikt pred pohostinstvom v čase okolo 03.00 hodine. Ak sa tam odohral približne v tej dobe konflikt popísaný v obžalobe musel sa odohrať v čase, keď uvedený priestor kamera mestskej polície nesledovala, pretože sledovala iné priestory námestia v K. Svedkyňa Y., na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedla, že v podniku bola aj s obžalovaným, zdržali sa tam 15 - 20 minút, potom išli von. Pred podnikom W. začal konflikt medzi poškodenou a M. Z.. Obžalovaný chcel zabrániť konfliktu, poškodenú držal, táto sa mu však vyšmykla a začala sa biť so M.. Poškodená počas konfliktu vykrikovala M., že je hlúpa. Na otázku obhajcu uviedla, že nepočula, že by sa bol obžalovaný poškodenej počas konfliktu nejakým spôsobom vyhrážal. Nie je pravdou, že by obžalovaný vyzýval poškodenú nejakým spôsobom na pohlavný styk s mužom. Na ďalšiu otázku obhajcu uviedla, že vnútri na diskotéke sa neodohralo nič medzi obžalovaným a poškodenou, akurát poškodená so M. si nadávali. Poškodená vykrikovala M., že spí s jej frajerom. Konflikt vonku sa odohral pri vchode na diskotéku. Bolo to pred vchodom, kde sa poškodená so M. ťahali za vlasy. Prvá napadla poškodená M., táto potom chytila poškodenú za vlasy. Je pravdou, že na zemi bola poškodená, ťahala ju za vlasy M.. Na zemi tiež kopla M. poškodenú. Ona osobne obidve odťahovala, aby sa nebili. Taktiež Z. Y. dievčatá rozdeľoval. Obžalovaný tiež oddeľoval obidve dievčatá od seba. Nevidela, že by obžalovaný udrhel, prípadne škrtil niektorú z nich. Na otázku samosudcu uviedla, že na diskotéku prišla spolu s obžalovaným a ďalšími osobami, boli tam 15 - 20 minút, potom išli preč. Nevie uviesť kam išla poškodená so M. potom, keď ich rozdelili, oni išli preč. Nevie nič o tom, že obžalovaný mal vybaviť M. v priebehu večera pohlavný styk za úplatu s mužom. V prípade, že to tvrdí M., asi chce urobiť zle obžalovanému. Na otázku samosudcu uviedla, že v tej dobe bola úplne triezva, nemala nič vypité.

Znalc W.. L. W. na hlavnom pojednávaní, po poučení podľa § 144 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, okrem iného uviedol, že pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal zo zdravotnej dokumentácie poškodenej, táto uvádzala, že bola napadnutá inou osobou. Poškodená bola 09.07.2016 v čase asi o trinástej hodine vyšetrená na príjmovej ambulancii traumatologickej v Z. nemocnici. V lekárskej správe sa v podstate uvádzajú jediné poranenia poškrabanie na hlave, v oblasti od oka do strany, ďalej boli popísané mierne škrabance na krku, šiji, hematom na ľavom ramene, škrabance na oboch predlaktiach. Keď si dal do súvisu tieto zranenia s výpoveďou poškodenej, hematóm na ľavom ramene nesúvisel s incidentom, pretože poškodená bola vyvedená a ťahaná za pravé rameno. Poukazuje na to, že z výpovedí nevyplýva, že by poškodená mala byť poranená na ľavom ramene. Pokiaľ sa týka škrtenia a bitia päťami, čo uvádzala poškodená, nie sú popísané žiadne hematómy, opuchy, nie sú popísané na krku strangulačné ryhy, v celom lekárskom náleze boli popísané len škrabance. Podotýka, že neboli popísané žiadne hematómy, škrabance na krku. Na základe uvádzaných skutočností vypracoval záver posudku, to čo uviedol v závere znaleckého posudku na tom trvá. Na otázku obhajcu uviedol, že v prípade, že by poškodená bola bitá päťami, poukazuje na to, že poškodená nemala žiadne opuchy. V prípade, že by bola fackovaná toto vylučuje škrabance. Škrabance si vysvetľuje že mohli vzniknúť pri bitke poškodenej so M. Z.. Škrabance najpravdepodobnejšie vznikli od nechtov. Škrabance boli na predlaktiach a na tvári. Keďže bolo leto na týchto miestach mohli vzniknúť škrabance.

Po doplnení dokazovania v intenciách právneho názoru odvolacieho súdu a po opätovnom v dôslednom zvážení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že vykonaným dokazovaním nebolo bez akýchkoľvek pochybností bezpečne preukázané,

dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba na obžalovaného a z týchto dôvodov, preto súd obžalovaného podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil. Urobil tak aj z toho dôvodu, že existujú, vzhľadom na vykonané dôkazy, závažné pochybnosti o vine obžalovaného, a preto aj v zmysle procesnej zásady „in dubio pro reo“ rozhodol o oslobodení obžalovaného spod obžaloby pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Treba predovšetkým uviesť, že doplnenie dokazovania v rámci právneho názoru odvolacieho súdu a to najmä výpoveď znalca W. W., závery jeho znaleckého posudku, výpoveď svedkyne O. Y., prehratá DVD nahrávka z kamery mestskej polície; podľa názoru súdu značným spôsobom spochybnili výpoveď poškodenej a svedkyne M. Z. na hlavnom pojednávaní, najmä s prihliadnutím, na ktoré bol obžalovaný uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 2/2017 zo dňa 28.08.2017 zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona. Podľa výpovede znalca W. W. na hlavnom pojednávaní v lekárskej správe zo dňa 09.07.2016 sa v prípade zranení poškodenej uvádzajú ako poranenia poškrabanie na hlave, v oblasti od oka do strany, mierne škrabance na krku, šiji, škrabance na oboch predlaktiach, hematoma na ľavom ramene. Znalec tiež konštatoval, že absentujú stopy škrtenia a bitia päšťami, nie sú popísané žiadne hematómy, opuchy, žiadne strangulačné ryhy na krku. Z uvedeného podľa názoru súdu vyplýva skutočnosť, že na tele poškodenej, na jej hlave, neboli zistené žiadne také stopy poranenia, ktoré by mala mať poškodená potom čo ju mal obžalovaný dva krát udrieť do oblasti tváre, chytiť ju pravou rukou za krk, tak že nemohla dýchať. Znalec výslovne uviedol, že škrabance, ktoré boli zistené na tele poškodenej podľa jeho názoru mohli vzniknúť pri bitke poškodenej so M. Z.. Znalec tiež konštatoval, že podľa jeho názoru hematóm na ľavej ruke nesúvisí s incidentom, pretože poškodená bola vyvedená z podniku (ako to uvádza aj skutková veta obžaloby obžalovaným za pravú ruku. Mimo skutočností, ktoré uviedol znalec na hlavnom pojednávaní, súd konštatuje že v lekárskej správe (číslo listu 86 spisu), lekár, ktorý ošetroval poškodenú dňa 09.07.2016 neuviedol meno osoby, ktorá mala spôsobiť poškodenej zistené zranenia. Pokiaľ sa týka výpovede svedkyne O. Y., poukazuje súd na tú skutočnosť, že sa jedná o osobu, kamarátku poškodenej, ktorá podľa výpovede poškodenej na hlavnom pojednávaní mala byť prítomná v čase, keď poškodená mala vonku konflikt s obžalovaným, teda mala vidieť konflikt s obžalovaným, popísaný v obžalobe. Táto svedkyňa uviedla, že obžalovaný len chcel zabrániť konfliktu medzi poškodenou a svedkyňou M. Z. pred pohostinstvom, poškodenú držal, táto sa mu vyšmykla a začala sa biť so M.. Svedkyňa O. Y. uviedla, že nepočula, že by sa bol obžalovaný počas konfliktu nejakým spôsobom vyhrážal, nie je pravdou, že by nejakým spôsobom vyzýval poškodenú na pohlavný styk s mužom. Taktiež uviedla, že vnútri na diskotéke sa neodohralo nič medzi obžalovaným a poškodenou. Potvrdila, že poškodená so M. sa ťahali za vlasy, prvá zaútočila poškodená, uviedla tiež, že svedok Z. Y. dievčatá rozdeľoval. Z uvedeného vyplýva, že svedkyňa O. Y., ktorá bola prítomná pri údajnom konflikte medzi obžalovaným a poškodenou, nijakým spôsobom, napriek tomu, že poškodená ju uvádzala ako kamarátku, nepotvrdila, že by sa bol voči poškodenej obžalovaný správal násilne a pod hrozbou násillia ju nútil aby niečo konala. V súvislosti s tým poukazuje súd na tú skutočnosť, že svedok Z. Y. už v pôvodnom konaní, pred zrušením veci odvolacím súdom, vo výpovedi na hlavnom pojednávaní, po oboznámení so skutkom obžaloby uviedol, že poškodená klame, všetci sú proti obžalovanému. Naopak uviedol, že to bola poškodená ktorá uviedla, že za obžalovaným pošle N. M.. V súvislosti s týmto menom poukazuje súd na tú skutočnosť, že svedok S. Z. vo výpovedi pred súdom ako svedok uviedol, že svedkyňa M. Z. mu povedala po skutku, že vo výpovedi na polícii klamala z dôvodu, že sa tejto osoby obávala. V súvislosti s hodnotením celého dokazovania nemôže súd neprihliadnuť ani na výpoveď svedkyne E. Y. na hlavnom pojednávaní, táto potvrdila len konflikt, ktorý sa odohral medzi poškodenou a M. Z.. Uviedla, že tento konflikt videla, poškodená jej po skutku v taxíku nehovorila o žiadnom konflikte s obžalovaným. Taktiež svedkyňa O. H. nepotvrdila že by videla vonku pred podnikom nejaký konflikt medzi obžalovaným a poškodenou. Svedkyňa B. síce uviedla, že obžalovaným niečo povedal poškodenej, vyhrážal sa jej, poškodená však po skutku nespomínala, že by bol obžalovaný k niečomu nútil, nebola prítomná konfliktu medzi poškodenou a M. Z.. Súd považuje za potrebné ešte poukázať na oboznamovanú DVD nahrávku kamery mestskej polície zo dňa 09.07.2016 v čase od 00.00 hodiny do 04.00 hodiny. Ako už bolo konštatované vyššie v čase okolo 03.00 hodiny, keď sa mal stať skutok popísaný v obžalobe, ktorý mal spáchať obžalovaný, na uvedenej nahrávke sa nenachádza žiadne také konanie, ktoré by zodpovedalo skutku, ktoré je uvedené v obžalobe. Nie je síce vylúčené, že sa takéto konanie mohol odohrať v čase, keď miesto skutku, pred pohostinstvom W. kamera nezaberala, avšak vzhľadom na predpokladanú dĺžku konania obžalovaného sa to nejaví byť pravdepodobné. V prípade, že sa takéto konanie stalo, podľa názoru súdu aspoň časť skutku by sa nachádzala na DVD nahrávke. Vzhľadom na existujúcou dôkaznú situáciu, po doplnení dokazovania podľa právneho názoru odvolacieho súdu, existujú závažné pochybnosti, či sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Tieto pochybnosti vyplývajú z vyššie

konštatovaných skutočností a dôkazov. Aj keď poškodená na hlavnom pojednávaní obžalovaného usvedčovala zo spáchania trestnej činnosti, jej výpoveď potvrdila svedkyňa M. Z., na strane druhej sú tu viaceré ďalšie svedecké výpovede, predovšetkým výpoveď svedkyne O. Y., kamarátky poškodenej, výpoveď svedka S. Z., E. Y., O. H., B., ktoré potvrdzujú obranu obžalovaného, ktorú tento zvolilo od začiatku hlavného pojednávania, že sa nedopustil trestnej činnosti, pre ktorú bola na neho podaná obžaloba. Závažným dôkazom spochybňujúcim vinu obžalovaného je predovšetkým výpoveď znalca W. W. na hlavnom pojednávaní, závery znaleckého posudku, ktorý vo veci vypracoval, z ktorého vyplýva, že v prípade, že sa stal skutok popísaný v obžalobe, na tele poškodenej absentujú stopy zranení, ktoré by sa mali na tele poškodenej po údajnom útoku obžalovaného nachádzať. Na tele poškodenej, podľa znalca, sa nachádzajú len stopy zranení, ktoré vznikli konaním svedkyne M. Z. pri prakticky súbežnom konflikte s poškodenou. Podľa názoru súdu vykonaným dokazovaním sa obžalobe nepodarilo ani preukázať, že by sa bol obžalovaný dopustil zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona verbálne, tieto skutočnosti jednoznačne nevyplývajú ani z výpovedí svedkov, ktorí sú uvedení vyššie. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd oslobodil obžalovaného podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, pretože podľa názoru súdu, ako už bolo konštatované vyššie, existujú závažné pochybnosti, či sa vôbec stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.