

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 9Ps/9/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118207476  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118207476.6

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., vo veci C. V., nar. 3. 3. XXXX, trvalé bydlisko F. č. XX, občianky Slovenskej republiky, ktorá bola súdom pozbavená spôsobilosti na právne úkony, zastúpenej v konaní procesnou opatrovníčkou C. N., nar. XX. 1. XXXX, trvalé bydlisko K., O. L. I. č. XXXX/XX, občiankou Slovenskej republiky, o návrhu R. P., nar. XX. 3. XXXX, trvalé F. č. XX, občianky Slovenskej republiky, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Zdenka Hulmanová, advokátka so sídlom v Žiline, Kysucká cesta č. 3, IČO: 40004163, na odvolanie z funkcie hmotnoprávneho opatrovníka osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony - W. Z., nar. XX. 9. XXXX, trvalé bydlisko P. č. XX, občianky Slovenskej republiky, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou Hagara - Hagarová, s.r.o., so sídlom v Žiline, Ul. D. Dlabača č. 35, IČO: 36 804 498 a ustanovenie opatrovníka osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, na pojednávaní konanom na Okresnom súde Žilina dňa 5. 4. 2019, takto

### rozhodol:

I. Súd odvoláva z funkcie opatrovníka W. Z., nar. XX. 9. XXXX, ktoré bola ustanovená ako opatrovníčka C. V., nar. 3. 3. XXXX, ktorá bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 17. 8. 2015, sp. zn. 9Ps 14/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 9. 3. 2016, sp. zn. 7 CoP/10/2016, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 13. 6. 2016, sp. zn. 9Ps/14/2013.

II. Súd ustanovuje C. V., ako osobe, ktorá bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony opatrovníka: Annu P., nar. XX. 3. XXXX, trvalé F. č. XX, občianku Slovenskej republiky.

III. Opatrovník ako zákonný zástupca osoby, ktorá bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony, je oprávnený a povinný zastupovať C. V. pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilá a spravovať jej majetok vo všetkých veciach, a ak nejde o bežné veci, je potrebné schválenie súdu. Opatrovník súčasne dbá na pokyny súdu.

IV. Opatrovník je povinný každoročne predložiť súdu vyúčtovanie o správe majetku C. V., vždy do 30. júna a do 31. decembra príslušného kalendárneho roka a po skončení funkcie opatrovníka je povinný predložiť záverečný účet zo správy jeho majetku.

V. Opatrovník je povinný každoročne predložiť súdu správu o svojej činnosti, vždy k 31. decembru príslušného kalendárneho roka.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 2. 5. 2018, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 9. 5. 2018 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zmenil osobu opatrovníka C. V., ktorá bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Navrhla, aby bola ustanovená ako opatrovníčka svojej matky C. V..

2. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že už v konaní o pozbavení spôsobilosti na právne úkony C. V., súrodenci súdom ustanovenej opatrovníčky - W. Z., vyjadrovali nesúhlas, a to nielen s návrhom ale aj ustanovenou opatrovníčkou. Poukázala na to, že po zamietnutí žaloby, ktorú podala W. Z. voči

súrodencom, opatrovníčka súrodencom oznámila, že sa o matku odmieta starať, a aby sa o ňu starali striedavo v mesačných intervaloch. Navrhovateľka si následne matku previezla k sebe domov, kde sa o ňu spolu so súrodencami stará. Zmena bydliska C. V. ako aj zmena osoby, ktorá zabezpečuje celodennú starostlivosť o matku, vyžadujú zmenu osoby opatrovníka. Súčasná opatrovníčka sa o matku odmieta starať a hrozí dôvodná obava, že opatrovníčka nebude spravovať majetkové záležitosti v záujme C. V..

3. Opatrovníčka W. Z. v písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že navrhovateľka chce návrhom dosiahnuť prevod zostatku majetku matky na seba alebo tretie osoby. Poprela, že by sa o matku odmietla starať. Uviedla, že matka vyžaduje odbornú starostlivosť, ktorú jej ona ani súrodenci nevedia poskytnúť. Preto oslovila špecializované zariadenie, za účelom umiestnenia matky v ňom, s čím súrodenci nesúhlasili. Od 11. 4. 2018 sa o matku stará navrhovateľka. Tento stav považuje za dočasný. S matkou má vytvorené silné citové puto. Navrhovateľka chce zmenou opatrovníctva získať majetkový prospech. Ak by súd návrhu vyhovel hrozí, že by bola izolovaná od matky, pretože má s navrhovateľkou narušený vzťah.

4. Súd určil termín pojednávania na deň 21. 12. 2018, kde na pojednávaní dospel k názoru, že vzťahy medzi opatrovníčkou W. Z. a navrhovateľkou sú natoľko narušené, že je dôvodné konštatovať, že môže dochádzať ku kolízii záujmov medzi doterajšou opatrovníčkou a osobou pozbavenou spôsobilosti na právne úkony. Preto nesvojprávnej C. V. ustanovil uznesením zo dňa 11. 2. 2019, sp. zn. 9Ps 9/2018 procesného opatrovníka - C. N., nar. XX. 1. XXXX.

5. Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní poukázala na písomný návrh na zmenu osoby opatrovníka pani C. V., ktorá bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Doterajšia opatrovníčka porušila svoje povinnosti opatrovníka uložené jej rozsudkom - povinnosť osobne sa starať o nesvojprávnu. Porušila aj povinnosti týkajúce sa nakladania s majetkom nesvojprávnej, keď úspory, ktorými nesvojprávna disponovala, neexistujú. Opatrovník vykázal nadštandardné náklady na nesvojprávnu, napríklad si vyúčtoval 260 EUR na stravu a bývanie. Pokiaľ bola nesvojprávna v starostlivosti W. Z. - terajšej opatrovníčky, tak tá využívala dve opatrovateľky a ešte sa o ňu starali aj súrodenci a v súčasnosti o nesvojprávnu sa stará pani Anna P.. Pomáha jej manžel. Nemusí sa platiť ďalšia opatrovateľka. Platí sa iba jedna. Neplatia sa náklady na stravu a bývanie. Súrodenci sa striedajú v starostlivosti tak, že navštevujú pani Irenu V. jedenkrát za deň. Náklady sú nižšie, čo je aj v záujme nesvojprávnej.

6. Navrhovateľka R. P. na pojednávaní vo výpovedi uviedla, že nesvojprávna C. V. je jej matka. V súčasnosti sú 5 súrodenci. V čase, keď súd rozhodoval o pozbavení spôsobilosti na právne úkony, bývala jej matka u sestry W. Z.. Y. na takéto rozhodnutie nebol. Aj v tomto období sa o matku starala - pomáhala sestre W. Z., aj ostatní súrodenci, okrem X. V., ktorého k matke W. Z. nepustila.

V roku 2013 podala sestra W. Z. návrh na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorou matka jej a sestre U. M. predala pozemky. Táto žaloba bola nakoniec právoplatne zamietnutá vo februári 2018. Následne W. Z. povedala, že matka musí ísť z jej domu preč. Chcela dať matku do ústavu, preto sa rozhodla, že matku zoberie k sebe a bude sa o ňu starať. Dňa 11.4.2018 si matku odvieďla k sebe domov, do rodinného domu, ktorý patrí jej a manželovi. Odvtedy sa o matku stará. Opatrovníčka ju vtedy dobrovoľne odovzdala. Vyložila ju na dvor rodinného domu z auta a odišla preč. Matka má v rodinnom dome samostatnú izbu. Je na dôchodku od roku 2005 a manžel asi od roku 2008. Jej zdravotný stav jej umožňuje starať sa o matku aj za pomoci súrodencov. V starostlivosti jej pomáhajú súrodenci Vladimír V., U. M. a U. U.. W. Z. preberá doteraz matkin dôchodok a posieľa ho poštou. Mama má dôchodok 426 EUR mesačne. Z dôchodku ešte aj niečo úsporia.

Chce robiť opatrovníčku matke, a to najmä z dôvodu, že sa chce o ňu starať, pretože doterajšia opatrovníčka ju chcela dať do sociálneho zariadenia. Bol by to však koniec ich matky. Je zvyknutá byť doma. Teraz sa jej zlepšil zdravotný stav. Matka vyžaduje celodennú starostlivosť. Cez deň sa stará o matku s manželom a majú ešte jednu opatrovateľku, ktorá je u nich od 9:00 hod. do 15:00 hod. každý deň okrem víkendov. Vždy večer od 18:00 hod. do 21:00 hod. príde jeden zo súrodencov aj v sobotu aj v nedeľu. O matku je riadne postarané.

7. Právna zástupkyňa opatrovníčky na pojednávaní poprela, že by existovali dôvody na zmenu osoby opatrovníka. V rozsudku, ktorým bola pozbavená pani V. nie je uvedená povinnosť osobnej starostlivosti o nesvojprávnu. Pokiaľ opatrovníčka aj chodila do práce, zabezpečila, aby o matku bolo riadne postarané. Poprela, že by činnosťou opatrovníčky bola ukrátená pani V. na majetku. Navrhla preto návrh zamietnuť.

8. Opatrovníčka W. Z. na pojednávaní vo výpovedi uviedla, že v roku 2013 podala na súd návrh na pozbavenie spôsobilosti matky. Súd tomuto návrhu vyhovel a bola ustanovená ako opatrovníčka.

V roku 2006 si prisťahovala matku k sebe, do novopostaveného domu. Matka mala v tom čase zdravotné problémy. Bolo potrebné sa o ňu starať. Už v tom čase mala diagnostikovanú demenciu. Stav sa zhoršoval postupne. V roku 2010 založila matke účet na jej dôchodok, keďže matka začala obviňovať jej manžela, že jej kradne dôchodok, čo nebola pravda. Dovtedy nemala matka nasporené nič. Dlho od matky nebrala peniaze. Odkedy sa tento účet na dôchodok matke vytvoril, začala si brať peniaze na bývanie a na stravu. V roku 2010 vybavila matke opatrovateľskú službu na 4 hodiny. Postupom času nestačili ani 4 hodiny. V roku 2017 si matka zlomila nohu. V tom čase už potrebovala dve opatrovateľky. Súrodenci jej tomto čase pomáhali.

Matku opatrovala 13 rokov. Bola z toho vyčerpaná. V roku 2011 matka predala pozemky sestram - pani P. a pani M.. Podala žalobu na vyslovenie neplatnosti tejto zmluvy, a to najmä z dôvodu, že matka podľa jej názoru nevedela čo podpisuje. Tieto zmluvy dali sestry urobiť právničke. Keď nebola doma, prišli pre matku, k notárovi a matka im tieto nehnuteľnosti podpísala. Preto podala žalobu na súd. V súvislosti s touto zmluvou, ktorou previedla matka nehnuteľnosti na jej dve sestry, podala návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony matky, aby sa už v budúcnosti nestalo, že matka by prevádzala na niekoho majetky, hoci na to už nebola spôsobilá, kvôli demencii. Matka ešte vlastní lesy a pôdu. Po zamietnutí žaloby navrhla súrodencom, aby matku umiestnili do sociálneho zariadenia.

V apríli 2018 súrodencom navrhla, že by bolo dobré matku umiestniť do sociálneho zariadenia.

Matkin dôchodok nestačil na uspokojovanie všetkých jej potrieb. Súrodenci prispievali opatrovateľke len tri hodiny ráno a na starostlivosť opatrovateľky poobede, na to už súrodenci neprispievali. Súrodenci jej začali menej pomáhať s matkou. Mala náročné obdobie v práci. Preto začala vybavovať sociálne zariadenie pre matku, lebo nedokázala zabezpečiť kompletnú starostlivosť o ňu. Súrodenci s tým nesúhlasili. Preto navrhla súrodencom, aby sa v starostlivosti o matku striedali, ale tak, že by si matku zobrali aj k sebe. Dňa 11. 4. 2018 si matku k sebe zobrala sestra Anna P.. Od decembra 2018 je od matky úplne izolovaná, pretože navrhovateľka ju odmieta k matke pustiť.

9. Procesná opatrovníčka C. N. na pojednávaní vo výpovedi navrhla návrhu vyhovieť. Uviedla, že ten, kto sa stará teraz o pani Bušíkovú, by mal poberať jej dôchodok, a mal by byť aj jej opatrovník.

10. Svedkyňa U. M. vo výpovedi na pojednávaní popísala vo výpovedi vzťahy v rodine, najmä k sestre W. Z., ktoré nie sú dobré. Nesúhlasila s tým, aby W. Z. bola opatrovníčkou ich mamy. Keď ešte matka bývala u nej, tak sa vracala neskoro z práce. Na súde, keď sa matka pozbavovala spôsobilosti na právne úkony, W. Z. sľúbila, že si zmení pracovnú dobu, čo sa nestalo. Ráno odchádzala z domu o šiestej a prichádzal domov medzi 16 - 17:00 hod. Súrodenci sestre pomáhali so starostlivosťou o matku. Opatrovníčka bola stále v práci, starala sa o matku a ešte aj opatrovateľka. Vždy jeden zo súrodencom prišiel za mamou ráno a aj večer. U matky trávili 8 - 9 hodín. Takto to trvalo do marca 2018. Vtedy sa sestra W. Z. rozhodla, že dá matku do domova dôchodcov, s čím ostatní súrodenci nesúhlasili. Potom navrhovateľka povedala, že si matku zoberie ku sebe, čo sa aj stalo. Doteraz sa o matku stará a súrodenci jej pomáhajú. Teraz je matka zmenená, cíti sa dobre, takže sa navrhovateľka o matku lepšie stará ako opatrovníčka. Navštevuje ju aj lekár. V súčasnosti stačí len jedna opatrovateľka a ostatní súrodenci sa už na matku neskladajú, ako predtým. Zdá sa, že navrhovateľka hospodári lepšie. Pokiaľ bola matka u opatrovateľky Eleny, mesačne jej prispievali štyria súrodenci 200 EUR.

11. Svedkyňa U. U. vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že keď bola matka u opatrovníčky, tak sa o ňu starali. Aj teraz sa starajú o matku a pomáhajú aj navrhovateľke. Je to veľký rozdiel. Navrhovateľka sa o matku lepšie stará. K. stav matky sa zlepšil. X. oveľa lepšie. U. s nimi viac komunikuje. P. bola matka u opatrovníčky, tak museli za ňou chodiť tri krát za deň. V súčasnosti chodia za ňou raz za deň.

O. vychádza s tými peniazmi, ktoré matka má ako dôchodok. P. dávali opatrovníčke spolu okolo XXX EUR. X. mala matka dve opatrovatelky, teraz len jednu.

XX. Svedok X. V. vo výpovedi na pojednávaní uviedol, že v konaní o pozbavení spôsobilosti na právne úkony ich matky sa sestra W. Z. zaviazala, že sa bude o ňu starať, ale nestarala sa, lebo sestry sa o matku museli starať tri krát denne. F. za matkou nechodil, pretože sestra W. Z. ho nepustila ku nej domov. U. si, že mama je u navrhovateľky lepšie. N. za mamou pravidelne. U. je zdravotne na tom trochu lepšie, niekedy aj komunikuje. X. ich spoznáva. Na matku sa už neskladajú. Y. navrhovateľke stačí. M. bola matka u W. Z., tak sa všetci skladali, mesačne spolu asi XXX EUR.

XX. F. na pojednávaní vykonal aj nasledovné listinné dôkazy:

Súd sa oboznámil s kúpnyimi zmluvami z roku XXXX (v tom čase ešte C. V. bola svojprávna), na základe ktorých previedla ako predávajúca vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na svoje dcéry - U. M. a R. P..

Zo spisu Okresného súdu K. sp. zn. XXC XXX/XXXX súd zistil, že opatrovníčka W. Z. podala dňa XX. 3. XXXX žalobu na určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a jej dodatku (ktorými previedla C. V. vlastnícke právo na svoje dcéry U. M. a R. P.), kde žalovanými boli: R. P., U. M. a C. V.. V žalobe poukázala na to, že C. V. v čase podpisu zmluvy a jej dodatku trpela duševnou poruchou a nebola schopná posúdiť následky svojho konania. E. Okresného súdu K. zo dňa 1. 2. XXXX, sp. zn. XXC XXX/XXXX bola žaloba právoplatne zamietnutá.

Z kúpnej zmluvy zo dňa 4. 4. XXXX súd zistil, že C. V. (ešte svojprávna) - ako predávajúca, v zastúpení W. Z., uzavrela kúpnu zmluvu, na pozemok par. č. C- KN č. XXX/X, vo výmere XXX m<sup>2</sup>, orná pôda, v podiele X/XX, k. ú. E. Z., za sumu XXX EUR.

Zo spisu okresného súdu K. sp. zn. XPs XX/XXXX súd zistil, že W. Z., ako navrhovateľka podala návrh na zbavenie spôsobilosti na právne úkony svojej matky C. V. E. Okresného súdu K. zo dňa XX. 8. XXXX, sp. zn. XPs XX/XXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v K. zo dňa 9. 3. XXXX, sp. zn. X N./XX/XXXX, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu K. zo dňa XX. 6. XXXX, sp. zn. XPs/XX/XXXX bola C. V. pozbavená spôsobilosti na právne úkony a ako opatrovníčka jej bola ustanovená W. Z.. Už v tomto konaní súrodenci W. Z. namietali, aby bola ustanovená za opatrovníčku ich matke a poukazovali na to, že sa návrhom snaží získať majetkový prospech. O. za opatrovníčku R. P. F. však rozhodnutí konštatoval, že v starostlivosti o C. V. neboli zistené nedostatky a ustanovenie W. Z. za opatrovníčku považoval za také, ktoré je v záujme osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony. F. nemôže pri rozhodovaní vychádzať len z vôle rodinných príslušníkov.

XX. Súd na základe vykonaného dokazovania výsluchom navrhovateľky, doterajšej opatrovníčky, procesnej opatrovníčky, svedkov a vykonaných listinných dôkazov zistil nasledovný skutočný (skutkový) stav veci:

Y. opatrovníčka sa o svoju matku starala od roku XXXX. P. sa zdravotný stav pani C. V. zhoršoval a vyžadoval intenzívnu starostlivosť. D. matke takúto starostlivosť poskytovala (s využitím opatrovatelky, neskôr dvoch opatrovateliek). U. navrhovateľkou a doterajšou opatrovníčkou (a ďalšími súrodencami) došlo k zhoršeniu vzťahov, najmä pre prevody majetku matky. D. podala na súd návrh na vyslovenie neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorou C. V. previedla nehnuteľnosti na dcéru R. P. a U. M.. K. súd právoplatne zamietol. W. Z. podala v roku XXXX aj návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony svojej matky C. V. a navrhla, aby matke bola ustanovená za opatrovníčku, a to aj z toho dôvodu (ako uviedla W. Z. na pojednávaní), aby matka už neprevádzala majetok na iné osoby - už na to z dôvodu zlého zdravotného stavu nebola spôsobilá. Už v tomto konaní súrodenci W. Z. nesúhlasili s návrhom a ani s tým, aby bola W. Z. ustanovená za opatrovníčku ich matke. F. návrhu W. Z. vyhovel. O. začiatkom roku XXXX sa vzťahy medzi W. Z. a jej súrodencami zhoršili, zrejme aj z dôvodu zamietnutia žaloby na vyslovenie neplatnosti kúpnej zmluvy s dodatkom. D. navrhla, aby sa súrodenci o matku viac starali, brávali si ju domov a začala pre matku vybavovať sociálne zariadenie, s čím ostatní súrodenci nesúhlasili. P. si matku zobrala k sebe dňa XX. 4. XXXX navrhovateľka a odvtedy sa o matku stará. P. jej súrodenci a jedna opatrovatelka. O. preto žiada, aby bola ona ustanovená za opatrovníčku matke, v čom ju ostatní súrodenci (okrem W. Z. podporujú). P. opatrovníčka navrhla návrhu vyhovieť. Y. opatrovníčka navrhla návrh zamietnuť. V starostlivosti o nesvojprávnu neboli zistené nedostatky, čo potvrdili aj

svedkovia a táto skutočnosť nebola ani sporná. O. preukázané, že by podaným návrhom navrhovateľka chcela získať majetkový prospech (napokon, na takýto právny úkon sa vyžaduje schválenie súdom).

XX. Podľa § X7 ods. 2 D. zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

P. § 27 ods. X D. zákonníka ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať vo svojom mene (§18 ods. X).

P. § 28 D. zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

P. § 272 zákona č. XXX/XXXX Z.z. N. mimosporový poriadok (ďalej len N.) súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

P. § 275 N. súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

P. § 276 N. súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

P. § X77 ods. X N. súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

P. § 277 ods. 2 N. súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

XX. Súd na základe vykonaného dokazovania nezistil, že by doterajšia opatrovníčka W. Z. stratila spôsobilosť na výkon funkcie, porušovala svoje povinnosti alebo zneužívala svoje práva. P. názoru súdu sa o matku starala riadne a po zhoršení zdravotného stavu matky navrhla súrodencom, aby sa o matku viac starali a následne jej umiestnenie do špecializovaného sociálneho zariadenia. M. s týmto postupom ostatní súrodenci nesúhlasili, od XX. 4. XXXX sa o matku stará navrhovateľka, spolu s manželom. V starostlivosti jej pomáhajú súrodenci a využívajú aj jednu opatrovateľku. Z. stav nie je len krátkodobý. O. má vytvorené podmienky pre starostlivosť o matku, spolu s manželom. Sú na dôchodku, vlastní rodinný dom, kde má nesvojprávna C. V. svoju izbu. D. starostlivosť zabezpečuje opatrovateľka a lekár, ktorý C. V. pravidelne navštevuje. V starostlivosti o C. V. neboli zistené nedostatky.

F. nepovažoval za potrebné skúmať aktuálny zdravotný stav pani C. V., ako to navrhla právna zástupkyňa doterajšej opatrovníčky, pretože túto skutočnosť nepovažoval za podstatnú pre rozhodnutie. Aj znalec v konaní XP s XX/XXXX konštatoval, že duševná porucha je trvalého charakteru.

V súlade aj s návrhom procesnej opatrovníčky, súd konštatuje, že je naplnený zákonný dôvod na odvolanie doterajšej opatrovníčky z funkcie a ustanovenie nového opatrovníka, a to iný vážny dôvod (§ X77 ods. 2 N.).

P. názoru súdu je logické aj praktické, aby funkciu opatrovníka vykonávala tá osoba, ktorá sa o nesvojprávnu dlhodobo stará. O. je predpoklad, že by sa C. V. (so zreteľom na jej zdravotný stav a vek) znovu presťahovala k dcére W. Z.. P. osoba, ktorá sa o nesvojprávnu reálne stará, pozná najlepšie jej potreby a záujmy (iný vážny dôvod na zmenu opatrovníka). P. podľa názoru súdu, je v záujme nesvojprávnej C. V., aby došlo k zmene v osobe jej opatrovníka.

XX. So zreteľom na uvedené dôvody, súd odvolal doterajšiu opatrovníčku W. Z. z funkcie a ustanovil navrhovateľku R. P. za opatrovníčku, ktoré s ustanovením súhlasila a spĺňa všetky predpoklady na to, aby túto funkciu vykonávala riadne a v záujme svojej nesvojprávnej matky. F. súčasne vymedzil rozsah práv a povinností opatrovníčke tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

XX. P. § 49 ods. X N., účastník platí trovy konania, ktoré vznikli jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát. P. § 52 N., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak N. neustanovuje inak. P. § 57 N., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. E. o trovách konania v civilnom mimosporovom konaní nie je založené na zásade úspechu strán v konaní. V tomto konaní môžu byť dôvodom pre priznanie trov konania len okolnosti prípadu, ak je to vo vzťahu k nim spravodlivé. F. nemal takéto okolnosti za preukázané. M. ani žiaden z účastníkov konania nepodal návrh na náhradu trov konania (a ani nezistil osobitné okolnosti prípadu), súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Uznesenie bolo vyhlásené na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa odvolania vzdali, preto proti nemu nemožno podať odvolanie.