

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10T/101/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010282  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218010282.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Šulgana a prísediacich Anny Výbošťokovej a Pavla Celenga na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. apríla 2019 takto

### rozhodol:

Obžalovaní 1/ R. G. P. S. Á. Č., nar. XX. XX. XXXX S. G., trvale bytom U. XXX, t. č. t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

2/ W. G. P. S. Á. Č., nar. XX. XX. XXXX S. G., trvale bytom Y. XXX, t. č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

s ú v i n n í , ž e

obžalovaný 1/ R. G.

- od presne nezistenej doby dňa 25. 06. 2015 do 26. 06. 2015 do 12.15 h, po spoločnej dohode s obžalovaným 2/ W. G. a Z. G. sa vlámali do rekreačnej chalupy nachádzajúcej sa na lazoch pri obci Z., A. Č.. XXX, kde palicou rozbili sklenenú výplň vnútorného a vonkajšieho okna, vytrhli deliacu priečku vnútorného aj vonkajšieho okna a takto vnikli do chalupy, odkiaľ odcudzili nástenné hodiny nezistenej značky, bicykel nezistenej značky a výrobného čísla, gramorádio nezistenej značky a výrobného čísla, rôzne oblečenie a topánky, riady, 2 ks jelenie a 4 ks srnčie parohy, následne železnou tyčou odstránili visiaci zámok na závore na vchodových dverách do komory, odkiaľ odcudzili vodné čerpadlo s elektromotorom a 2 ks fúriky, 50 metrový predlžovací kábel na 380 V a príklepovú vŕtačku KRESS, čím poškodenému M. G., spôsobili krádežou škodu vo výške 665,- Eur a

následne na to v dobe od 17.00 h dňa 28. 06. 2015 do 18.00 h dňa 02. 07. 2015 v k. ú. obce Z., časť F., opäť po spoločnej dohode spolu s obžalovaným 2/ W. G. a Z. G. neoprávnene vnikli do rodinného domu č. p. XXX, pravidelne využívaného majiteľmi ako víkendová chalupa, a to tým spôsobom, že kameňom rozbili sklenenú výplň plastového okna na prízemí v časti využívanej ako kuchyňa, následne cez okno vnikli do vnútorných priestorov chalupy, kde prehľadali prízemie aj podkrovia chalupy, následne odstránili visiaci zámok na dverách garáže, ktorá je súčasťou domu a priestory garáže prehľadali a na kôlni domu vypáčili dvere v oblasti zámku, pričom z priestoru chalupy odcudzili 1 ks dioptrické okuliare zn. Focus v hodnote 100,- Eur, 1 ks dioptrické okuliare neznámej zn. v hodnote 181,10 Eur, 1 ks dioptrické okuliare neznámej značky v hodnote 40,-Eur, 1 ks slnečné okuliare zn. Puma v hodnote 62,- Eur, 1 ks slnečné okuliare zn. Retro v hodnote 55,- Eur, 1 ks slnečné okuliare nezistenej značky v hodnote 20,- Eur, 1 ks laserový zameriavač povrchovej teploty v hodnote 36,- Eur, 1 ks vodováhu BOSCH spolu so sadou bitov v hodnote 20,- Eur, 1 ks pánsky holiaci strojček zn. Gillette v hodnote 15,- Eur, 1 ks dámsku manikúru v hodnote 15,- Eur, 2 ks ríflí neznámej značky v hodnote 100,- eur, 1 ks tepláky značky GATE v hodnote 15,98 Eur, 4 ks tričká neznámej značky v hodnote 80,- Eur, 1 ks pánsky sveter zakúpený v predajni Lidl v hodnote 19,99 Eur, 2 ks osušky a 2 ks uteráky v celkovej hodnote 20,- Eur, 1 ks vŕtačku zn. BOSCH v hodnote 43,19 Eur, 1 ks čistič okien v hodnote 19,99 Eur, ručné baterky a čelové svietidlá v celkovej hodnote 25,- Eur, 3 ks kuchynských nožov v hodnote 20,- Eur, 1 ks nástenné starožitné kovové hodiny nezistenej značky v hodnote 30,- Eur, bižutériu v hodnote 10,- Eur, 4 ks 7 dcl fliaš značkového vína v

celkovej hodnote 12,- Eur, 1 ks šumivého vína v hodnote 4,- Eur, zaváraniny, cukrovinky a konzervy v celkovej hodnote 10,- Eur, 1 ks novú pílu žltej farby s oblúkovým rámom a dĺžkou listu 80 cm v hodnote 24,- Eur, čím poškodenému O.. F. N., krádežou vecí spôsobili škodu vo výške 978,25 Eur,

obžalovaný 2/ W. G.

- od presne nezistenej doby dňa 25. 06. 2015 do 26. 06. 2015 do 12.15 h, po spoločnej dohode s obžalovaným 1/ R. G. a Z. G. sa vlámali do rekreačnej chalupy nachádzajúcej sa na lazoch pri obci Z., A. Č.. XXX, kde palicou rozbili sklenenú výplň vnútorného a vonkajšieho okna, vytrhli deliacu priečku vnútorného aj vonkajšieho okna a takto vnikli do chalupy, odkiaľ odcudzili nástenné hodiny nezistenej značky, bicykel nezistenej značky a výrobného čísla, gramorádio nezistenej značky a výrobného čísla, rôzne oblečenie a topánky, riady, 2 ks jelenie a 4 ks srnčie parohy, následne železnou tyčou odstránili visiaci zámok na závore na vchodových dverách do komory, odkiaľ odcudzili vodné čerpadlo s elektromotorom a 2 ks fúriky, 50 metrový predlžovací kábel na 380 V a príklepovú vŕtačku KRESS, čím poškodenému M. G., spôsobili krádežou škodu vo výške 665,- Eur a

následne na to v dobe od 17.00 h dňa 28. 06. 2015 do 18.00 h dňa 02. 07. 2015 v k. ú. obce Z., časť F., opäť po spoločnej dohode spolu s obžalovaným 1/ R. G. a Z. G. neoprávnene vnikli do rodinného domu č. p. XXX, pravidelne využívaného majiteľmi ako víkendová chalupa, a to tým spôsobom, že kameňom rozbili sklenenú výplň plastového okna na prízemí v časti využívanej ako kuchyňa, následne cez okno vnikli do vnútorných priestorov chalupy, kde prehľadali prízemie aj podkrovia chalupy, následne odstránili visiaci zámok na dverách garáže, ktorá je súčasťou domu a priestory garáže prehľadali a na kôlni domu vypáčili dvere v oblasti zámku, pričom z priestoru chalupy odcudzili 1 ks dioptrické okuliare zn. Focus v hodnote 100,- Eur, 1 ks dioptrické okuliare neznámej zn. v hodnote 181,10 Eur, 1 ks dioptrické okuliare neznámej značky v hodnote 40,-Eur, 1 ks slnečné okuliare zn. Puma v hodnote 62,- Eur, 1 ks slnečné okuliare zn. Retro v hodnote 55,- Eur, 1 ks slnečné okuliare nezistenej značky v hodnote 20,- Eur, 1 ks laserový zameriavač povrchovej teploty v hodnote 36,- Eur, 1 ks vodováhu BOSCH spolu so sadou bitov v hodnote 20,- Eur, 1 ks pánsky holiaci strojček zn. Gillette v hodnote 15,- Eur, 1 ks dámsku manikúru v hodnote 15,- Eur, 2 ks riflí neznámej značky v hodnote 100,- eur, 1 ks tepláky značky GATE v hodnote 15,98 Eur, 4 ks tričká neznámej značky v hodnote 80,- Eur, 1 ks pánsky sveter zakúpený v predajni Lidl v hodnote 19,99 Eur, 2 ks osušky a 2 ks uteráky v celkovej hodnote 20,- Eur, 1 ks vŕtačku zn. BOSCH v hodnote 43,19 Eur, 1 ks čistič okien v hodnote 19,99 Eur, ručné baterky a čelové svietidlá v celkovej hodnote 25,- Eur, 3 ks kuchynských nožov v hodnote 20,- Eur, 1 ks nástenné starožitné kovové hodiny nezistenej značky v hodnote 30,- Eur, bižutériu v hodnote 10,- Eur, 4 ks 7 dcl fliaš značkového vína v celkovej hodnote 12,- Eur, 1 ks šumivého vína v hodnote 4,- Eur, zaváraniny, cukrovinky a konzervy v celkovej hodnote 10,- Eur, 1 ks novú pílu žltej farby s oblúkovým rámom a dĺžkou listu 80 cm v hodnote 24,- Eur, čím poškodenému O.. F. N., krádežou vecí spôsobili škodu vo výške 978,25 Eur,

t e d a

obžalovaný 1/ R. G.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,  
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydliia iného a čin spáchal najmenej s dvoma osobami,

obžalovaný 2/ W. G.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,  
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydliia iného a čin spáchal najmenej s dvoma osobami,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ R. G.

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.  
- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

obžalovaný 2/ W. G.

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.  
- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. súd u obžalovaného 1/ R. G. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 04. 10. 2017 sp. zn. 4T 40/2017, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v súbehu so zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a bol mu podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 64 (šesťdesiatštyri) mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný 2/ W. G.

s a o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 4, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 4T 40/2017-275 zo dňa 04. 10. 2017, ktorým bol obžalovaný 2/ W. G. uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. v súbehu so zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a bol mu uložený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, 2 Tr. zák. súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 138/2016 zo dňa 08. 03. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To 43/2017 zo dňa 30. 05. 2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zák. sa mu ukladá ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obžalovaní 1/ R. G. a 2/ W. G. p o v i n n í nahradiť poškodeným 1/ M.D. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXXX/XX, R., škodu vo výške 665,- Eur a 2/ O.. F.N. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom Š.. O. XXXX/XX, R., škodu vo výške 978,25 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený M. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXXX/XX, R., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 14. 12. 2018 podala na Okresnom súde Veľký Krtíš prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš obžalobu na obvinených R. G., Z. G. a W. G. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. a pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe. Dňa 08.04.2019 bola trestná vec Z. G. vylúčená na samostatné konanie.

Obžalovaní R. G. a W. G. na hlavnom pojednávaní uviedli, že sa priznávajú k spáchaniu skutkov kladených im za vinu. Následne obžalovaní na otázky súdu podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr.

por. odpovedali kladne. Súd preto vyhlásenie obžalovaných prijal a ďalšie dokazovanie zameral na druh a výmeru trestu. Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaných ich súd uznal za vinných.

Pri uložení druhu a výmeru trestu súd postupoval podľa § 34 Tr. zák.. Prihliadol najmä na možnosť generálnej a individuálnej prevencie a možnosť nápravy páchatel'ov. Súd prihliadol aj na možné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti.

Súd priznal obžalovanému 1/ R. G. dve poľahčujúce okolnosti - priznal sa a skutky oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.) a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n/ Tr. zák.), keď sa k trestnej činnosti priznal už v prípravnom konaní. Na druhej strane ale súd zistil aj priťažujúce okolnosti. Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný už bol v minulosti 11-krát súdne trestaný, pričom súd neprihliadol na päť odsúdení, pretože pri nich sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený. Pri tejto priťažujúcej okolnosti súd neprihliadol ani na rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 40/2017, pretože do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu, v rámci ktorého by bol uvedený trest zrušený. Skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený, súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák.. Obžalovaný zároveň spáchal viac trestných činov - zločin krádeže a prečin porušovania domovej slobody a v rámci súhrnného trestu aj predchádzajúce trestné činy (§ 37 písm. h/ Tr. zák.). Z evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný sa dopustil 3 priestupkov proti majetku. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne s uvedením, že v minulosti sa dopúšťal krádeží. Súd preto konštatuje, že obžalovaný riadny život nevedol, preto mu ďalšiu poľahčujúcu okolnosť nepriznal. Pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností mohol uložiť trest v hranici 3 až 10 rokov. Súd však odsudzuje páchatel'a za spáchanie viacerých trestných činov, ktoré spáchal skôr (25. - 26. 06. 2015) ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 40/2017 (vyhlásený dňa 04. 10. 2017, právoplatný 31. 01. 2019). Citovaným rozsudkom bol obžalovaný uznaný vinným a bol mu uložený trest odňatia slobody na 5 rokov a 4 mesiace. Pri uložení trestu tak postupoval podľa § 44 Tr. zák. a upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 40/2017 považuje súd za dostatočný z hľadiska nápravy páchatel'a a ochrany spoločnosti.

Obžalovanému W. G. priznal súd len jednu poľahčujúcu okolnosť - priznal sa a skutky oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.). Nestotožnil sa s obhajobou a poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. nepriznal, pretože obžalovaný sa priznal až na druhom pojednávaní a vzhľadom k výsledkom prípravného konania a predpokladanej výpovedi ďalšieho obžalovaného (I), nemôže byť o ušetrení od zdĺhavého dokazovania ani reči. Súd však zistil aj priťažujúce okolnosti. Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný už bol v minulosti 10-krát súdne trestaný, pričom súd neprihliadol na päť odsúdení, pretože pri nich sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený. Pri tejto priťažujúcej okolnosti súd neprihliadol ani na rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 40/2017, pretože do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu, v rámci ktorého by bol uvedený trest zrušený. Skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený, súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák.. Obžalovaný zároveň spáchal viac trestných činov - zločin krádeže a prečin porušovania domovej slobody a v rámci súhrnného trestu aj predchádzajúce trestné činy (§ 37 písm. h/ Tr. zák.). Z evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaný sa dopustil 5 priestupkov, z toho 3 majetkovej a 2 násilnej povahy. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne. Zo správy Ústavu na výkon väzby je zrejmé, že sa dopustil disciplinárnych previnení. Súd preto konštatuje, že obžalovaný riadny život nevedol, preto mu ďalšiu poľahčujúcu okolnosť nepriznal. Pri prevažujúcom pomere priťažujúcich okolností (§ 38 ods. 4 Tr. zák.) sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby o 1/3, to znamená o 28 mesiacov ( $10-3 = 7 \text{ rokov} = 84 \text{ mesiacov} / 3 = 28 \text{ mesiacov}$ ). Súd však odsudzuje páchatel'a za spáchanie viacerých trestných činov, ktoré spáchal skôr (25. - 26. 06. 2015) ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 40/2017 (vyhlásený dňa 04. 10. 2017, právoplatný 31. 01. 2019). Citovaným rozsudkom bol obžalovaný uznaný vinným a bol mu uložený trest odňatia slobody na 3 roky a 4 mesiace. V rámci ukladania súhrnného trestu súd postupoval podľa § 41 ods.2 Tr. zák. a zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby o 1/3. Podľa § 42 ods. 1 tak uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) TR. zák. ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože v období 10 rokov pred spáchaním trestného činu už bol vo výkone trestu odňatia slobody. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 40/2017 zo dňa 04. 10. 2017. Súd sa stotožnil aj s návrhom prokuratúry prednesenom v rámci záverečnej reči a uložil obžalovanému aj ochranný dohľad vo výmere 1 roka.

Súd uložil obžalovaným podľa § 287 ods.1 Tr. por. spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému M. G. škodu vo výške 665,- Eur a poškodenému O.. F. N. škodu vo výške 978,25 Eur. Poškodený M. G. si uplatnil škodu vo výške 765,- Eur. Súd vychádzajúc z odborných stanovísk mu priznal len 665,- Eur, preto poškodeného so zvyškom náhrady škody podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa odkázal na civilné konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).