

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Er/2811/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116221032
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Kochan Morová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6116221032.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávnenej: T. R., Q.. XX. XX. XXXX, W. R. X. XX/XX, XXX XX X., proti povinnému: J. R., Q.. XX. XX. XXXX, W. R. Y. XXXX/X, XXX XX U. U., na vymoženie zameškaného výživného a bežného výživného a trov exekúcie, vedenej súdnou exekútkou: JUDr. Alena Bohovičová, Exekútorský úrad Banská Bystrica, Ul. 29. augusta 16, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. EX 40/16

rozhodol:

I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietla.

II. Exekúciu v časti prebiehajúcej na vymoženie bežného výživného vo výške 120,00 eur mesačne počnúc od 02. 08. 2017 vyhlasuje za neprípustnú a zastavuje ju.

III. Námietkam povinného proti ďalším trovám exekúcie vyhovuje v časti odmeny s DPH vo výške 648,00 eur.

IV. Námietky povinného proti ďalším trovám exekúcie zamietla v prevyšujúcej časti náhrady hotových výdavkov s DPH vo výške 18,58 eura.

odôvodnenie:

1. Oprávnená dňa 15. 12. 2016 doručila súdnej exekútkorke návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie zameškaného výživného za obdobie jún 2015 až november 2016 spolu vo výške 1 080,00 eur a bežného výživného vo výške 120,00 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc mesiacom december 2016. Ako exekučný titul pripojila rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/242/2013-68 zo dňa 30. 09. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/91/2013-114 zo dňa 17. 12. 2013. Poverením č. 5601 155588 zo dňa 30. 12. 2016 súd poveril vykonaním exekúcie súdnou exekútkorku JUDr. Alenu Bohovičovú.

2. Právoplatným uznesením sp. zn. 4Er/2811/2016 zo dňa 06. 07. 2018 súd v prvom výroku zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie. V druhom výroku vyhovel námietkam povinného proti trovám exekúcie v časti odmeny a náhrady hotových výdavkov s DPH vo výške 632,99 eura. V treťom výroku zamietol námietky povinného proti trovám exekúcie v prevyšujúcej časti odmeny s DPH vo výške 648,00 eur.

3. Súdna exekútkorka dňa 03. 10. 2018 postúpila súdu na rozhodnutie podanie povinného označené ako "Námietka proti upovedomeniu exekútkora o ďalších trovách exekúcie (§ 201 ods. 2 exekučného poriadku), ktoré súd podľa obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) posúdil ako námietky povinného proti ďalším trovám exekúcie aj ako návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinný svoje podanie doplnil podaniami zo dňa 17. 10. 2018 a zo dňa 27. 03. 2019.

4. Súdna exekútorka sa vyjadrila k spôsobu výpočtu trov exekúcie v upovedomení o ďalších trovách exekúcie. Uviedla, že odmena bola v súlade s uznesením súdu sp. zn. 4Er/2811/2016 zo dňa 06. 07. 2018 vyčíslená zo zameškaného výživného v zmysle § 4 ods. 1 a § 5 vyhlášky MSSR č. 288/1995 Z. z. a z bežného výživného v zmysle § 4 ods. 2 vyhlášky MSSR č. 288/1995 Z. z. a bola k nej pripočítaná 20 % DPH. Odmena 20 % zo zameškaného výživného vo výške 1 080,00 eur predstavuje 216,00 eur, odmena 20 % z bežného výživného (z trojročného plnenia v sume 4 320,00 eur) predstavuje 864,00 eur. Náhrada hotových výdavkov (podrobne špecifikovaných exekútkou v prílohe jej podania) bola vyčíslená vo výške 15,48 eura, plus DPH 20 % z náhrady vo výške 3,10 eura. Súdna exekútorka uviedla, že ku dňu 09. 10. 2018 došlo k čiastočnému vymoženiu pohľadávky oprávnenej priamymi úhradami k rukám oprávnenej v celkovej výške 870,00 eur. Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9Pc/21/2017-41 zo dňa 13. 12. 2017, ktorým bola zmenená výška výživného, jej bol doručený dňa 30. 04. 2014. V zmysle § 63 a § 64 Exekučného poriadku, tiež zistených majetkových pomerov povinného a na základe podania oprávnenej zo dňa 27. 04. 2018, bolo dňa 07. 09. 2018 vydané Upovedomenie o spôsobe exekúcie príkazom na zadržanie vodičského preukazu a Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zadržaním vodičského preukazu.

5. Povinný v námietkach proti ďalším trovám exekúcie uviedol, že neprimeraná odmena súdnej exekútky bola uznesením súdu ponížená o sumu 633,00 eur. Následne mu súdna exekútorka doručila upovedomenie o ďalších trovách exekúcie, v zmysle ktorého sa trovy pokračujúcej exekúcie navýšili o 666,58 eura. Súdna exekútorka vydala príkaz na odobratie vodičského preukazu, hoci si vyživovaciu povinnosť riadne plní, resp. od zníženia výživného súdom od 02. 08. 2017 dlh na výživnom nenarastá. Považuje ďalšie zvyšovanie trov a odobratie vodičského preukazu za neadekvátne voči uvedeným faktom, nakoľko výpadok v platbách (počas jeho hospitalizácie a PN) nebol za účelom vyhýbania sa vyživovacej povinnosti. Nevykonal žiadne opatrenia, ktoré by znemožňovali výkon exekúcie, resp. vyplatenie dlhu na výživnom. Predložil kópiu upovedomenia o ďalších trovách exekúcie zo dňa 07. 09. 2018 a exekučného príkazu zo dňa 07. 09. 2018.

6. Povinný sa domáhal zastavenia exekúcie z rôznych dôvodov. Uviedol, že súdna exekútorka ho od prvého doručenia upovedomenia o začatí exekúcie nijakým spôsobom nekontaktovala (obdobie 01/2017 až 09/2018), z jeho pohľadu nepodnikla žiadne kroky na celkové preskúmanie jeho majetkových pomerov mimo zablokovania jeho osobného účtu a osobného motorového vozidla. Exekútorka mu blokáciou motorového vozidla znemožnila jeho predaj a vyplatenie dlžnej sumy. Vozidlu skončila platnosť STK/EK a keďže nemal prostriedky spojené s jej absolvovaním a nemohol ho ani predat, rozhodol sa ho ekologicky zlikvidovať. Jeho jediný príjem je invalidný dôchodok vo výške 200,00 eur, z ktorého mesačne platí výživné vo výške 60,00 eur a na živobytie mu ostáva 139,00 eur. Nevlastní motorové vozidlo ani nehnuteľný majetok, štyri roky žije v byte so svojou matkou a mladším bratom. Povinný ďalej uviedol, že sa uchádza o zamestnanie, pričom všetky pracovné ponuky na pozície, ktoré môže robiť, vyžadujú vodičský preukaz skupiny B. Odobratie vodičského preukazu mu aj s ohľadom na jeho zdravotný stav výrazne znižuje možnosť zamestnať sa. Povinný tvrdil, že dňa 27. 03. 2019 zaslal oprávnenej poštovým poukazom sumu 1 080,00 eur, predstavujúcu zameškané výživné. Uviedol, že si pravidelne plní vyživovaciu povinnosť v plnej výške na základe rozhodnutia č. k. 9Pc/21/2017-41. Predložil zoznam uhradených platieb výživného za roky 2014 - 2018, súpis svojho majetku, poštové poukazy, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9Pc/21/2017-41 zo dňa 13. 12. 2017.

7. Oprávnená uviedla, že došlo k zníženiu výživného zo 120,00 eur na 60,00 eur mesačne počnúc dňom 02. 08. 2017. Originál rozsudku sa nachádza v spise súdnej exekútky a na súde pod sp. zn. 9Pc/21/2017-41. Nemá finančné prostriedky na úradne overené fotokópie. Povinný do 23. 10. 2018 uhradil k jej rukám sumu 1 230,00 eur, čo je časť bežného výživného od začatia exekúcie. Zameškané výživné za obdobie jún 2015 až november 2016 predstavuje 1 080,00 eur. Dlžné bežné výživné od decembra 2016 do decembra 2017 (vrátane) je spolu 570,00 eur. Povinný svojím správaním bráni výkonu exekúcie. Mal zakázané nakladať so zablokovaným majetkom podliehajúcim exekúcii a napriek tomu dal zlikvidovať vozidlo. Povinný popri poberaní čiastočného invalidného dôchodku môže pracovať. Ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie matka oprávnenej povinného opakovane kontaktovala, avšak povinný odmietol dlžné výživné uhradiť, dodnes sa žiadnym spôsobom nesnaží dlh uhradiť. Keďže dlžné výživné dosiahlo sumu 1 650,00 eur, oprávnená požiadala súdnu exekútorku o odobratie vodičského preukazu povinného. Oprávnená predložila kópiu rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9Pc/21/2017-41 zo dňa 13. 12. 2017, potvrdenie o návšteve školy, školský rozvrh hodín.

8. Súd zistil, že v priebehu exekúcie došlo k zmene rozsudku, ktorý je exekučným titulom, a to rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9Pc/21/2017-41 zo dňa 13. 12. 2017, právoplatným a vykonateľným dňa 12. 01. 2018. Prvým výrokom uvedeného rozsudku došlo k zníženiu výživného na oprávnenú zo sumy 120,00 eur mesačne na sumu 60,00 eur mesačne, počnúc dňom 02. 08. 2017. Oprávnená originál tohto rozsudku doručila súdnej exekútorke dňa 30. 04. 2018.

9. Podľa § 243h ods. 1 vety prvej zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len "Exekučný poriadok") ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

10. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

11. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

12. Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

13. V zmysle § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) exekúciu súd zastaví, ak ju vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

14. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

15. V zmysle § 57 ods. 3 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

16. Podľa § 80 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu zrážkami zo mzdy (§ 57 ods. 2), ak sa zrážky vykonávajú už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

17. Podľa § 101 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu prikázaním pohľadávky z účtu v banke, ak sa odpisovanie pohľadávky vykonáva už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

18. Podľa § 75 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) ak počas exekúcie dôjde k zmene rozsudku, ktorá spočíva vo zvýšení výživného, vzťahuje sa exekučný príkaz aj na všetky sumy zvýšeného výživného; zvýšené výživné má rovnaké poradie ako zvyšok pohľadávky.

19. Podľa § 99 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) ak počas exekúcie dôjde k zmene rozsudku, ktorá spočíva vo zvýšení výživného, vzťahuje sa príkaz na začatie exekúcie a exekučný príkaz aj na všetky sumy zvýšeného výživného; zvýšené výživné má rovnaké poradie ako zvyšok pohľadávky.

20. Podľa § 179a ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) exekútor môže vydať príkaz na zadržanie vodičského preukazu tomu, kto nesplní výživné stanovené rozhodnutím súdu.

21. Podľa § 179a ods. 4 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) ak pominú dôvody exekúcie, exekútor bezodkladne vydá príkaz na vrátenie vodičského preukazu. Príkaz doručí orgánu Policajného zboru, príslušnému podľa miesta pobytu povinného, a upovedomí o tom povinného.

22. Povinný navrhol zastavenie exekúcie z dôvodu svojej nemajetnosti a na jej preukázanie predložil len svoje čestné vyhlásenie o majetkových pomeroch. Iné dôkazy nepredložil. Z obsahu predloženého exekučného spisu sp. zn. EX 40/16 súd zistil, že súdna exekútorica vykonala po začatí exekúcie (začiatkom roka 2017) šetrenie za účelom zistenia majetkových pomeroch povinného. Ďalšie aktuálnejšie výsledky zisťovania majetku povinného sa v exekučnom spise nenachádzajú (najmä výsledky zisťovania bankových účtov povinného a zostatku na nich, nehnuteľností a motorových vozidiel vo vlastníctve povinného, platiteľa mzdy povinného a výšky jeho príjmu). Na základe zisteného skutkového stavu v čase vydania tohto rozhodnutia súd nemohol ustáliť, že by povinný bol nemajetný, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie pre jeho nemajetnosť považoval za nedôvodný.

23. Povinný sa domáhal zastavenia exekúcie aj z dôvodu, že uhradil časť vymáhaného dlžného výživného a bežné výživné určené rozsudkom súdu č. k. 9Pc/21/2017-41 uhrádza pravidelne v plnej výške. Skutočnosť, že bežné výživné je uhrádzané riadne a včas, povinný nepreukázal. Oprávnená so zastavením exekúcie nesúhlasila, nakoľko povinný jej neuhradil celé dlžné výživné. Povinný preukazoval uhradenie zameškaného výživného v sume 1 080,00 eur poštovým poukazom zo dňa 27. 03. 2019. Platenie bežného výživného za roky 2014 až 2018 preukazoval tiež poštovými poukazmi. V zmysle § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka je však peňažný dlh plnený prostredníctvom poštového podniku splnený vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak. Z obsahu spisu nevyplýva, že medzi oprávnenou a povinným došlo k dohode, preto platí, že výživné musí byť vyplatené v hotovosti najneskôr 15. dňa v mesiaci. Z prehľadu platieb a kópií poštových poukazov predložených povinným za obdobie od decembra 2016 nevyplýva, že by všetky platby boli uhrádzané k 15. dňu v mesiaci, preto nemožno konštatovať, že k plneniu jednotlivých platieb výživného došlo včas. Všetky platby taktiež neboli realizované riadne, teda vo výške určenej exekučným titulom.

24. Splnenie dlhu je dôvodom na zastavenie exekúcie (§ 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017) len vtedy, ak k plneniu došlo mimo vykonávania exekúcie, t. j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. V takom prípade oprávnený podal nedôvodný návrh na vykonanie exekúcie. Uvedené platí aj pre čiastočné splnenie vymáhanej pohľadávky pred začatím exekučného konania. V opačnom prípade, teda ak povinný plní v prospech oprávneného po začatí exekučného konania (bez ohľadu na to, či bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie alebo upovedomenie o jej začatí), pôjde vždy o vymoženie (resp. čiastočné vymoženie) pohľadávky, a teda exekúcia bez ďalšieho končí a rozhodnutie súdu o zastavení exekúcie sa nevýdáva. Súd teda nerozhoduje o zastavení exekúcie v každej zaplatenej, resp. vymoženej časti výživného. Opačný názor by viedol k tomu, že každý mesiac po úhrade výživného, by súd musel vydávať uznesenie o zastavení exekúcie v časti, čo nie je v súlade so zásadou procesnej hospodárnosti.

25. V rámci núteného výkonu exekučného titulu, t. j. pri výkone exekúcie, vzniká súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekúcie. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196 Exekučného poriadku). Oprávnený a súdny exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný v predmetnej exekúcii musí uhradiť okrem vymáhaného nároku vyplývajúceho z exekučného titulu aj trovy vzniknuté v exekučnom konaní oprávnenému a trovy exekúcie súdneho exekútora (§ 197 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017). Všetky čiastočné úhrady vymáhanej pohľadávky, ktoré povinný vykonal po začatí exekučného konania, sa považujú za vymožené v rámci exekučného konania a nie sú dôvodom na (čiastočné) zastavenie exekúcie. Iba v prípade, že by zo strany súdneho exekútora, resp. oprávneného, nebola určitá platba uznaná na plnenie vymáhanej pohľadávky a hrozilo by jej duplicitné vymáhanie, môže sa povinný na exekučnom súde domáhať čiastočného zastavenia exekúcie podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) z dôvodu, že sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného. To však nie je daný prípad, keďže oprávnená ani súdna exekútorica čiastočné splnenie vymáhanej pohľadávky povinným nespochybnili. Súdna exekútorica v uhradenej časti fakticky upustila od vykonania exekúcie a už ju nevymáha.

26. Pokiaľ povinný namietal, že súdna exekútorica vykonáva exekúciu zadržaním jeho vodičského preukazu, súd zistil, že na takýto postup boli naplnené podmienky ustanovené v § 179a Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017). Navyše, povinný nijakým spôsobom nepreukázal, že práve zadržanie vodičského preukazu mu reálne znemožňuje nájsť si zamestnanie.

27. Námiety povinného týkajúce sa postupu súdnej exekútorke pri vykonávaní exekúcie nie sú pri rozhodovaní súdu o zastavení exekúcie relevantné. Kontrolu exekučnej činnosti vykonáva na základe podnetu oprávnenej osoby kontrolná komisia, nie exekučný súd (§ 218d a nasl. Exekučného poriadku).

28. Judikatúra súdov (vrátane Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu Slovenskej republiky) nevyžaduje, aby na každý argument strany (účastníka) bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Súdne rozhodnutia musia v dostatočnej miere uvádzať dôvody, na ktorých sa zakladajú, ale špecifická odpoveď sa vyžaduje len ak ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci. Súd preto nepovažoval za potrebné zaoberať sa ostatnými tvrdeniami povinného a oprávnenej, ktoré nie sú relevantné a nemajú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

29. Z vyššie uvedeného odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že súd zistil nedôvodnosť návrhu povinného na zastavenie predmetnej exekúcie a preto ho zamietol.

30. Pre exekúciu, ktorej predmetom je vymoženie výživného na dieťa, je charakteristické, že výška výživného sa môže časom meniť v prípade zmeny pomerov, a to buď tak, že príslušný súd výživné zvýši alebo zníži. V takom prípade pôvodný rozsudok o určení výživného stráca účinnosť a na jeho podklade je možné už len dovymáhať výživné za obdobie do jeho zmeny. Exekučný poriadok (v znení účinnom do 31. 03. 2017) však neobsahuje žiadne všeobecné ustanovenie, ktoré by reagovalo na možnosť zmeny výšky výživného v priebehu exekúcie vedenej na jeho vymoženie. Exekučná činnosť je výkonom verejnej moci (§ 5 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017) a exekútor v pozícii verejného činiteľa môže konať len v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Exekučný poriadok (v znení účinnom do 31. 03. 2017) obsahuje len parciálnu úpravu v ustanoveniach § 75 ods. 2 a § 99 ods. 2, z ktorých jedno je systematicky zaradené v rámci právnej úpravy vykonávania exekúcie zrážkami zo mzdy a druhé prikázaním pohľadávky z účtu v banke. V zmysle oboch týchto zákonných ustanovení ak počas exekúcie dôjde k zmene rozsudku, ktorá spočíva vo zvýšení výživného, vzťahuje sa exekučný príkaz aj na všetky sumy zvýšeného výživného. S prihliadnutím na absenciu všeobecného ustanovenia v Exekučnom poriadku a na ústavné princípy výkonu štátnej moci je teda nutné uzavrieť, že v začatej exekúcii na vymáhanie bežného výživného možno pokračovať aj po zmene jeho výšky len v jedinom zákonom vymedzenom prípade, a síce v prípade, že dôjde k zmene rozsudku spočívajúcej vo zvýšení výživného. Keďže Exekučný poriadok (v znení účinnom do 31. 03. 2017) neobsahuje všeobecné ustanovenie, na základe ktorého by bolo možné automaticky (t. j. bez toho, že by oprávnený navrhol vymáhanie zvýšeného výživného a pripojil by rozsudok o určení zvýšeného výživného) po zmene rozsudku o určení výživného (exekučného titulu) viesť exekúciu na vymoženie zvýšeného výživného, je potrebné, aby oprávnený (v súlade s dispozičnou zásadou) prejavil vôľu viesť exekúciu na vymoženie zvýšeného výživného a aby pripojil nový exekučný titul (rozsudok o zmene pôvodného exekučného titulu a určení zvýšeného výživného). Ak by oprávnený takto nepostupoval, nemal by súdny exekútor podklad na vykonanie exekúcie na vymoženie zvýšeného výživného. Navyše, exekúciu by v takomto prípade bolo možné vykonať len dvomi spôsobmi - zrážkami zo mzdy a iných príjmov alebo prikázaním pohľadávky z účtu v banke. Exekučný poriadok totiž v ustanoveniach upravujúcich vykonanie exekúcie ostatnými spôsobmi uvedenú situáciu neupravuje a teda nemožno exekúciu takto vedenú na vymoženie zvýšeného výživného vykonať iným spôsobom. V prípade, ak by exekúcia na vymoženie zvýšeného výživného mala byť vykonaná iným spôsobom ako zrážkami zo mzdy a iných príjmov alebo prikázaním pohľadávky z účtu v banke, oprávnený by si musel podať nový návrh na vykonanie exekúcie, resp. by musel navrhnúť zmenu návrhu na vykonanie exekúcie (o ktorého prípustnosti by musel rozhodnúť exekučný súd). Pokiaľ by došlo k zmene rozsudku (exekučného titulu) spočívajúcej v znížení výživného, je možné v rámci začatej exekúcie vymôcť len výživné (v pôvodnej mesačnej výške) za obdobie do dňa, od ktorého na základe nového rozsudku má začať povinný platiť oprávnenému výživné v zníženej výške s tým, že za účelom vymáhania novourčeného výživného je potrebné podať nový návrh na vykonanie exekúcie.

31. V predmetnej exekúcii je exekučným titulom rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/242/2013-68 zo dňa 30. 09. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/91/2013-114 zo dňa 17. 12. 2013. Keďže od 02. 08. 2017 je povinný zaviazaný rozsudkom

Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9Pc/21/2017-41 zo dňa 13. 12. 2017, ktorým bol zmenený exekučný titul, platiť na oprávnenú znížené výživné vo výške 60,00 eur mesačne, od tohto dňa je exekučný titul neúčinný a na jeho podklade nemožno ďalej viesť exekúciu na vymożenie výživného za obdobie od 02. 08. 2017. Súd dospel k záveru, že v časti vymáhaného bežného výživného za obdobie od 02. 08. 2017 je daný dôvod na vyhlásenie predmetnej exekúcie za neprípustnú a jej zastavenie a to podľa § 57 ods. 1 písm. b), g) v spojení s § 57 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017.

32. Zastavenie predmetnej exekúcie prebiehajúcej len na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/242/2013-68 zo dňa 30. 09. 2013 nie je prekážkou pre prípadné podanie návrhu na vymożenie zníženého výživného určeného rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9Pc/21/2017-41 zo dňa 13. 12. 2017, ak povinný výživné nebude naďalej pravidelne, dobrovoľne a včas uhrádzať.

33. Na podklade exekučného titulu súdna exekútorka bude pokračovať vo vykonávaní exekúcie na vymożenie zameškaného výživného za obdobie jún 2015 až november 2016 vo výške 1 080,00 eur a bežného výživného vo výške 120,00 eur mesačne za obdobie od decembra 2016 do 01. 08. 2017. Ak bude mať súdna exekútorka preukázané (aj na podklade povinným predložených poštových poukazov a vyjadrenia oprávnenej), že výživné za uvedené obdobie bolo uhradené a taktiež budú vymožené trovy exekúcie, o ktorých bol povinný upovedomený (po zohľadnení rozhodnutí exekučného súdu o námietkach povinného proti trovám exekúcie aj o námietkach povinného proti ďalším trovám exekúcie), exekúcia sa skončí vymožením (bez rozhodovania súdu o jej zastavení) a súdna exekútorka vráti poverenie na jej vykonanie.

34. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) ak počas vykonávania exekúcie vzniknú ďalšie trovy exekúcie, upovedomí o nich exekútor oprávneného a povinného.

35. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) proti ďalším trovám môže vzniesť u exekútora účastník konania námietky do 14 dní od doručenia upovedomenia podľa odseku 1. O týchto námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach nie je prípustné odvolanie.

36. Podľa § 196 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

37. Podľa § 30 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

38. Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31. 03. 2017 (ďalej len "vyhláška") odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura.

39. Podľa § 5 ods. 2 vyhlášky ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

40. Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymożenej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16).

41. Podľa § 4 ods. 2 vyhlášky ak však ide o exekúciu na podklade exekučného titulu, v ktorom sa oprávnenému priznáva právo na opakujúce sa dávky, základom na určenie odmeny súdneho exekútora je trojročné plnenie.

42. Z obsahu súdneho spisu súd zistil, že upovedomenie o ďalších trovách exekúcie bolo povinnému doručené dňa 17. 09. 2018. Povinný podal námietky proti ďalším trovám exekúcie na poštovú prepravu dňa 25. 09. 2018 a tieto boli doručené súdnej exekútorke dňa 27. 09. 2018. Povinný teda podal námietky proti ďalším trovám exekúcie u súdnej exekútorke v zákonnej lehote.

43. Súdna exekútorka v upovedomení o ďalších trovách exekúcie vyčíslila ďalšie trovy exekúcie v sume 666,58 eura, bez akejkoľvek bližšej špecifikácie. Podľa jej vyjadrenia jej dosiaľ vznikli trovy exekúcie pozostávajúce z odmeny vo výške 1 080,00 eur, vyčíslenej zo zameškaného výživného (20% z 1 080,00 eur je 216,00 eur) a z bežného výživného (120,00 eur x 12 mesiacov x 3 roky je 4 320,00 eur a z toho 20 % je 864,00 eur). Taktiež jej vznikli hotové výdavky v sume 15,48 eura (špecifikované na č.l. 98 spisu), pozostávajúce z poštovných výdavkov, poplatkov za elektronické lustrácie a elektronické doručovanie, telekomunikačných výdavkov. DPH vo výške 20% z odmeny a náhrady hotových výdavkov bola vyčíslená v sume 219,10 eura. Predbežné trovy exekúcie v zmysle uznesenia súdu sp. zn. 4Er/2811/2016 zo dňa 06. 07. 2018 boli vo výške 648,00 eur, teda ďalšie trovy sú vo výške 666,58 eura (1 314,58 eura mínus 648,00 eur).

44. Dňa 30. 04. 2018, t. j. pred vydaním upovedomenia o ďalších trovách exekúcie zo dňa 07. 09. 2018, bol súdnej exekútorke oprávnenou doručený rozsudok súdu č. k. 9Pc/21/2017-41 zo dňa 13. 12. 2017, z ktorého jej muselo byť zrejmé, že bežné výživné určené exekučným titulom bolo počnúc dňom 02. 08. 2017 znížené, a teda nemožno pri určovaní odmeny z bežného výživného už postupovať podľa § 4 ods. 2 vyhlášky (keďže nejde o opakujúce sa dávky na čas neurčitý). Je potrebné aj vo vzťahu k vymáhanému bežnému výživnému už aplikovať § 4 ods. 1 vyhlášky, nakoľko toto bežné výživné je časovo ohraničené a teda ide o jasne určiteľnú vymáhanú sumu, t. j. ide o bežné výživné za obdobie od decembra 2016 do 01. 08. 2017, ktoré predstavuje sumu 963,87 eura (8 mesiacov x 120,00 eur + 120,00 eur / 31 dní x 1 deň). Skutočnosť, že pri určovaní predbežných trov exekúcie v upovedomení o začatí exekúcie (17. 01. 2017) nebolo bežné výživné časovo ohraničené, a teda pri určovaní výšky odmeny sa aplikoval § 4 ods. 2 vyhlášky, automaticky neznamená, že toto ustanovenie sa bude aplikovať aj pri určovaní prípadných ďalších trov exekúcie. Vždy je potrebné zohľadniť všetky skutočnosti ovplyvňujúce výšku vymáhanej pohľadávky a teda aj výšku odmeny súdneho exekútora. Pri aplikácii jednotlivých ustanovení Exekučného poriadku a vyhlášky je potrebné postupovať plne v súlade s ich účelom. Účelom exekúcie je vymożenie pohľadávky oprávneného priznanej mu exekučným titulom, nie vymożenie umelo určených trov exekúcie. Súdna exekútorka na podklade exekučného titulu vymáha len zameškané výživné v sume 1 080,00 eur a bežné výživné v sume 963,87 eura, t. j. vymáha pohľadávku spolu vo výške 2 043,87 eura. Odmena vo výške 20% zo sumy 2 044,00 eur (po zaokrúhlení v zmysle § 26 vyhlášky) predstavuje 408,80 eura. Teda ide o sumu nižšiu, ako bola súdom v právoplatnom uznesení zo dňa 06. 07. 2018 určená odmena súdnej exekútorke (540,00 eur). Súdnej exekútorke teda v priebehu vykonávania exekúcie už nemôže vzniknúť nárok na ďalšiu vyššiu odmenu. Má však nárok na odmenu vyčíslenú v rámci predbežných trov exekúcie vo výške 540,00 eur (plus DPH vo výške 108,00 eur), keďže táto v čase jej vyčíslovania zodpovedala pravidlám určeným Exekučným poriadkom a vyhláškou. Súdna exekútorka totiž nemôže znášať následky neúčinnosti exekučného titulu tým spôsobom, že by jej dodatočne odpadol nárok na odmenu, ktorá bola určená v súlade s Exekučným poriadkom a vyhláškou.

45. Pokiaľ ide o hotové výdavky vo výške 15,48 eura, tieto súd považoval na základe ich špecifikácie predloženej súdnou exekútorou (č. l. 98 spisu) a obsahu exekučného spisu sp. zn. EX 40/16 za účelne vynaložené a preukázané. Preto súdnej exekútorke vznikol nárok na náhradu hotových výdavkov v sume 15,48 eura a 20 % DPH z tejto náhrady vo výške 3,10 eura (§ 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017).

46. Súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že súdnou exekútorou vyčíslené ďalšie trovy exekúcie v časti odmeny vo výške 540,00 eur a k tomu prislúchajúcej 20 % DPH vo výške 108,00 eur, t. j. spolu v sume 648,00 eur, nezodpovedajú pravidlám pre ich vyčíslenie ustanoveným v Exekučnom poriadku a vyhláške, preto súd námietkam povinného vzneseným proti ďalším trovám exekúcie vyhovel v tejto časti a vo zvyšnej časti v sume 18,58 eura (náhrada hotových výdavkov v sume 15,48 eura, 20% DPH vo výške 3,10 eura) námietky povinného proti ďalším trovám exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (spisová značka), čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu a) - h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Proti III. a IV. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.