

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 12Csp/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618203545
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618203545.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 151, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému L. B., O.. XX.X.XXXX, V. F. O. X., P. XXXX/X, o zaplatenie 76,60 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 76,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 1.9.2015 do zaplatenia v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktorých výška bude vyčíslená samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.6.2018 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 76,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 1.9.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, ako aj trovy právneho zastúpenia.
2. Žalobný návrh žalobca odôvodnil tým, že ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB a.s. uzavrel so žalovaným dňa 6.5.2008 zmluvu o pôžičke evid. č. 1673798, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 663,88 eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (nábytok). Kúpna cena tovaru bola 663,88 eur. Žalovaný pri podpise zmluvy neuhradil nič a bola mu poskytnutá celá suma 663,88 eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver 90 mesačnými splátkami vo výške 9,96 eur a to až do celkovej sumy pôžičky. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil 819,39 eur. Žalovaný porušil zmluvné podmienky a svoju povinnosť uhrádzať mesačné splátky úveru riadne a včas. Žalobca listom zo dňa 27.6.2015 - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a dňa 19.8.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 26.8.2015. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 76,60 eur. Žalobca si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, a to od 6. dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. V zmysle článku 14.2 zmluvných podmienok, zásielka sa považuje za doručенú piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu v sume 9,75 eur si žalobca neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 895,99 eur, pričom žalovaný uhradil len sumu 819,39 eur.
3. Súd vo veci vydal dňa 27.6.2018 platobný rozkaz pod sp. zn. 12Csp/53/2018-26, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu. Predmetný platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných

rúk, a preto ho súd uznesením sp. zn. 12Csp/53/2018-45 zo dňa 14.2.2019 v súlade s ust. § 266 ods. 3 CSP zrušil v celom rozsahu.

4. Nakoľko v rámci šetrenia o doručenie zásielky bolo cestou OOPZ Spišská Nová Ves zistené, že žalovaný dňa 5.8.2018 odišiel za prácou do Českej republiky na nezistenú adresu a nebol zistený jeho návrat ani telefonický kontakt, súd žalobu doručoval žalovanému zverejnením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 CSP. Ostatné písomnosti súd žalovanému doručoval na adresu trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR s následkom fikcie doručenia podľa § 111 ods. 3 CSP.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 8.4.2019, ktoré v zmysle § 180 CSP vykonal v neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 2.4.2019, z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania.

6. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nijako nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, predovšetkým Zmluvou o pôžičke č. 1673798 zo dňa 6.5.2008, s podmienkami k Zmluve o pôžičke, predžalobnou upomienkou s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, priemernými úrokovými mierami, Oznamovaním o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a zistil tento skutkový stav:

8. Zo zmluvy o pôžičke č. 1673798 zo dňa 6.5.2008 súd zistil, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 663,88 eur s úrokovou sadzbou 8,70 % ročne. Žalovaný sa zaviazal splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vrátane poistného vo výške 9,96 eur mesačne. Celkový počet splátok bol 90. RPMN činila 8,70 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť činila 896,24 eur, výška celkových nákladov dlžníka činila 232,36 eur.

9. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.6.2015 súd zistil, že žalovaný bol predchodcom žalobcu vyzvaný k úhrade dlžných splátok z predmetnej zmluvy s tým, že v opačnom prípade dôjde k zosplatneniu celého úveru. Suma dlžných mesačných splátok vo výzve bola vyčíslená na sumu 28,94 eur, k úhrade ktorej bol žalovaný vyzvaný bezodkladne s tým, že ak k úhrade nedôjde do 5.8.2015 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienka bola doručená žalovanému dňa 6.7.2015.

10. Z prehľadu platieb úveru súd zistil, že žalovaný zaplatil žalobcovi spolu sumu 819,39 eur, 15 splátok po 9,96 eur, 67 splátok po 10,-eur, mínus 0,01 eur.

11. Predchodca žalobcu listom zo dňa 26.8.2015 oznámil žalovanému zosplatenie celého úveru, s tým, že mu zároveň oznámil, že dlh žalovaného z úverovej zmluvy č. 1673798 sa stal splatným v celom rozsahu, pričom istina úveru predstavuje sumu 76,60 eur.

12. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 6.5.20008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľom so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to v prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorým obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení platnom k 6.5.20008, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 2 písm. a), b) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom k 6.5.20008, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o

spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 3 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom k 6.5.2008, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

16. Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom k 6.5.2008, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

17. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa ust. § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

19. Predmetom konania je nárok žalobcu uplatnený voči žalovanému titulom nesplateného úveru, ktorý žalobca poskytol žalovanému na základe písomnej zmluvy o pôžičke č. 1673798 zo dňa 6.5.2008, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky formou pôžičky vo výške spolu 896,40 eur na kúpu spotrebného tovaru (nábytku) za podmienok zo zmluvy a z podmienok k zmluve o pôžičke vyplývajúcich. Žalovaný poskytnutý úver nesplácal, dostal sa do omeškania, na základe čoho žalobca písomným spôsobom oznámil žalovanému zosplatenie úveru, t. j. žalovaný stratil výhodu splátok a bol povinný vrátiť poskytnuté finančné prostriedky naraz; úver sa v tomto prípade stal splatným k dátumu 31.8.2015, teda doručením oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanému. Žalovaný do dnešného dňa poskytnuté finančné prostriedky nevrátil. Ide pritom o skutkové tvrdenia, ktoré žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval, ktoré súčasne žalobca doložil príslušnými listinnými dokladmi, na základe čoho súd pri posúdení predmetného nároku vychádzal z toho, že ide o nesporný skutkový stav tvrdý a preukázaný zo strany žalobcu. Súčasne súd žalobcom uplatnený nárok posúdil ako spor vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa riadi predovšetkým osobitným zákonom o spotrebiteľských úveroch a podporne ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Žalovaný do dnešného dňa poskytnutý úver v plnom rozsahu nesplatil, je preto popri dlžnej sume 76,60 eur povinný zaplatiť žalobcovi tiež riadny úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, čím súd vyhovel žalobe v tomto rozsahu. Do 31.12.2008 sa zákonná výška úrokov z omeškania počítala ako dvojnásobok diskontnej sadzby NBS (neskôr tzv. základná úroková sadzba NBS), teda v období 25.4.2007 až 28.10.2008 bola výška základnej úrokovej sadzby 4,25% p.a. a úrok z omeškania predstavoval 8,5%. Výpočet priznanej sumy 76,60 eur, pokiaľ ide o jednotlivé položky, pritom vyplýva zo špecifikácie žalobcu, ktorá je súčasťou žaloby. Súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcom požadovanú sumu 76,60 eur, ktorá tvorí rozdiel medzi sumou poskytnutej pôžičky a žalovaným uhradených splátok (896,40- 819,39 t.j. 77,01, pričom žalobca žiadal len 76,60 eur).

20. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.