

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119010130  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119010130.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného I. D., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom G. T. D., t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 08.04.2019, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného I. D., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 31.01.2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného I. D., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) že odsúdený t. č. vykonáva celkom 2 tresty odňatia slobody, ktoré sa v zmysle § 101 ods. 1 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu považujú za trest jediný.

Konkrétne odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/62/2018 zo dňa 27.07.2018, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 27.07.2018 a ktorý po započítaní väzby vykonal dňa 08.12.2018.

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/51/2016 zo dňa 07.06.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/51/2016 zo dňa 19.09.2018, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zákona, ktorý má po započítaní väzby predpokladane vykonať dňa 09.09.2019.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 22.10.2018.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený bol do výkonu väzby predvedený do ÚVV a ÚVTOS Košice. Jeho správanie a vystupovanie bolo hodnotené ako slušné, i keď sa vyskytol menší vzťahový problém medzi ním a odsúdenými, s ktorými bol ubytovaný na cele. Porušenie časového rozvrhu dňa a ústavného poriadku nebolo zaznamenané. Voľný čas orientoval na sledovanie televízie a hranie spoločenských hier. Pracovne zaradený nebol. Kontakt udržiaval s priateľkou formou korešpondencie a návštev. Do ÚVTOS Dubnica nad Váhom bol premiestnený dňa 21.08.2018. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde si osvojil ústavný poriadok a časový rozvrh dňa, bol zaradený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia odsúdeného na podmienky

výkonu trestu v ústave prebiehala bez väčších problémov. Jeho správanie a vystupovanie voči personálu je menej komunikatívne, jednoduché, formálne podriadivé a slušné. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní. Stanovené interné normy si postupne osvojil a s ich dodržiavaním nemá žiadne problémy. V kolektíve odsúdených je jeho správanie tichšie a nekonfliktné. V kolektíve odsúdených nebol poverený žiadnou funkciou. Svoje osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. K svojej trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj. Odsúdený sa do protialkoholovej osvetu v ústave zapája len minimálne. Pred výkonom trestu opakovane absolvoval protialkoholické liečenie a prípadná abstinencia po výkone trestu je otázná. Do pracovného procesu nebol zaradený pre nedostatok vhodnej práce v ústave. V rámci činností zameraných pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa aktívne zapája do rôznych prác v sektore i mimo neho. V rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje na spoločne organizovaných podujatiach v sektore a aj na celoústavných aktivitách. Vo svojom voľnom čase sa venuje sledovaniu televízie, počúvaniu rozhlasu, čítaniu kníh a časopisov, lúšteniu krížoviek, hraniu kariet a šachu. Nie je členom žiadneho zo záujmových krúžkov. Kontakty s vonkajším prostredím udržiava s priateľkou a jej dcérou formou korešpondencie. S priateľkou udržiava kontakt aj formou návštev. Ich vzájomné vzťahy je možné hodnotiť ako dobré a podporujúce. Pokúsil sa nadviazať kontakt aj s matkou, ale odpoveď doteraz nedostal. Ich vzájomný vzťah sa javí ako dysfunkčný, narušený trestnou činnosťou odsúdeného. Po ukončení výkonu trestu plánuje ísť bývať k priateľke. Počas doterajšieho výkonu trestu bol odsúdený 1-krát disciplinárne odmenený za zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárny trest nevykazuje. Stanovený program zaobchádzania odsúdeného je zameraný hlavne na dodržiavanie stanovených interných noriem, nevyvolávanie a vyhýbanie sa konfliktným situáciám, zvládanie záťažových situácií spoločensky primeraným spôsobom, protialkoholovú osvetu, prijatie zodpovednosti za vlastné konanie a zaujatie kritického postoja k svojej trestnej činnosti. Ďalej na zmysluplné využívanie voľného času, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného s prihliadnutím na zdravotný stav a udržiavanie pracovných návykov, udržiavanie kontaktov s vonkajším prostredím, snahu o zlepšenie vzťahu a nadviazanie kontaktu s matkou a sestrami. Bod edukácia sa plní čiastočne z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti a minimálneho zapájania sa do protialkoholovej osvetu. Body aktivity vo voľnom čase a zaraďovanie do práce plní. Bod vzťahy s vonkajším prostredím čiastočne plní z dôvodu len minimálnej snahy o zlepšenie vzťahu a nenadviazanie kontaktu s matkou a sestrami. Resocializačná prognóza u odsúdeného je nepriaznivá, pretože riziko sociálneho zlyhania po prepustení z výkonu trestu je vysoké. Rizikovými faktormi sú opakované páchanie trestnej činnosti, voči ktorej je čiastočne kritický, sociálna neukotvenosť, závislosť na alkohole, v minulosti patologické hráčstvo, nízke vzdelanie, mentálna subnorma a finančné problémy. Záverom ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne spĺňa podmienky pre podmienené prepustenie, pričom ústav neodporúča odsúdeného podmienené prepustiť.

Z odpisu registra trestov (č. I. 13) odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný. Z toho 3-krát pre trestný čin nebezpečného vyhrážania. V prípade dvoch odsúdení sa na odsúdeného hľadí akoby nebol odsúdený (vec OS Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/74/2004, 5T/61/2010). Odsúdený je po prvýkrát vo výkone trestu.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Ja si myslím, že som dosť robil, aby som mohol ísť na podmienku domov, chcem sa správať lepšie, ľutujem toho, čo som spáchal a bol by som rád, keby som mohol ísť domov. Po prepustení z výkonu trestu by som šiel k priateľke.“

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že: „Vážení súd v rámci vykonaného dokazovania mám za preukázané, že odsúdený sa dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti najmä pod vplyvom alkoholu, aj napriek tomu, že odsúdený vykonal ústavné protialkoholické liečenie, v ústave na výkon trestu sa zapájal minimálne do protialkoholického osvetu, vzhľadom na závery hodnotenia najmä s prihliadnutím na resocializačnú prognózu, ktorá je u menovaného nepriaznivá ako aj na jeho prechádzajúce odsúdenia mám za to, že odsúdený v budúcnosti v prípade prepustenia na slobodu by nevedol riadny život a preto navrhujem zamietnuť jeho žiadosť.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 415 ods. 2 Tr. poriadku o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osoby odsúdenej za zločin po výkone jeho polovice súd rozhoduje len na návrh riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienične prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienične prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmieničnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieničným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190101.html>>. Podmienične prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmieničného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá

je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým k trestnej minulosti odsúdeného, spôsobu spáchania trestnej činnosti, pre ktorú je odsúdený v súčasnosti vo výkone trestu a s tým súvisiacu závislosť odsúdeného na alkohole. Konkrétne súd poukazuje, že odsúdený je v súčasnosti vo výkone trestu pre dve odsúdenia, pričom v oboch prípadoch pre spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil voči svojej vlastnej matke, a to vždy pod vplyvom alkoholu. Navyše odsúdený sa skutku vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/62/2018 dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/51/2016, v ktorej sa následne neosvedčil. V prípade odsúdeného zároveň nejde o ojedinelé správanie, keďže ten sa trestného činu nebezpečného vyhrážania dopustil už v minulosti, pre ktorý bol uznaný vinným vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/61/2010. Je síce pravda, že v prípade uvedeného odsúdenia sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, tu však súd poukazuje na judikatúru, v zmysle ktorej „fikcia zahľadania odsúdenia nebráni tomu, aby súd pri hodnotení možnosti nápravy páchatel'a prihliadol na skutočnosť, že páchatel' už v minulosti spáchal trestný čin, a z tejto skutočnosti vyvodil príslušné závery z hľadiska sklonu páchatel'a k trestnej činnosti a jeho vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným Tr. zákonom, možnosti jeho nápravy a pod. Závažnosť tejto skutočnosti je však zásadne menšia ako závažnosť skutočnosti, že páchatel' už bol odsúdený“ (R 10/1974). Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak súd vyhodnotil odsúdeného ako špeciálneho recidivistu vo vzťahu k trestnému činu nebezpečného vyhrážania, od ktorého páchania ho neodradila ani hrozba neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Odsúdený sa síce nachádza vo výkone trestu po prvýkrát, avšak podľa názoru súdu odsúdený si nevytvoril predpoklady pre to, aby bolo možné od neho očakávať vedenie riadneho života na slobode. V tomto súd zohľadnil pasivitu odsúdeného v prípade jeho zapájania sa do činností zameraných na protialkoholovú osvetu. Nemožno podľa súdu očakávať kladné rozhodnutie o podmiennečnom prepustení v prípadoch opakovaného páchania trestnej činnosti pod vplyvom alkoholu, pokiaľ sám odsúdený nevyvinie úsilie smerujúce k zmene jeho životných postojov resp. jeho vzťahu k alkoholu.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spočobyňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a ako aj s prihliadnutím na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.