

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 0T/99/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219010301
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219010301.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava II JUDr. Michaela Buceková, PhD., vydala dňa 08. apríla 2019 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinený: A. B., K.. XX. XX. XXXX B. O., I. O. O.,
B. Z. XX,

je vinný, že

dňa 6.4.2019 v čase o 16.50 h v predajni Tesco Expres na Žitavskej ulici č. 5 v Bratislave z predajnej plochy odcudzil 1 ks fľašu Párty Hruška s obsahom 0,5 l v hodnote 6,49,-€ a to tým spôsobom, že uvedený tovar si vložil pod mikinu a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, pričom bol zadržaný pracovníkom SBS, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti: Tesco Stores a.s., so sídlom Kamenné námestie 1/A, BratislavU., škodu v celkovej výške 6,49,-€, pričom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že mu dňa 29.3.2019 v priestupkovom konaní za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov bola uložená pokuta vo výške 30,- Eur a bol mu policajtom KR OZ Bratislava vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste - ev. č. bloku: XXXXXXXX a uvedeného sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, evidovaným pod spisovou značkou 0T 96/2019 vydaným a zároveň právoplatným dňa 5.4.2019 bol odsúdený za spáchanie úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a tento spáchal hoci bol za obdobný čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.