

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 51C/160/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214215276  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1214215276.9

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v sporovej veci žalobcov: 1. A.. L. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. X/A, L., 2. K.. B. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. X/A, L., zastúpená A.. L. Z., bytom L. X/A, L., proti žalovanému: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, Bratislava, IČO: 35 850 370, zastúpenému.: Advokátska kancelária Roštár - Slovák, s.r.o., so sídlom Révova 7, Bratislava, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.03.2019, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia podaním zo dňa 18.03.2019, doručeným súdu dňa 20.03.2019, opätovne požiadali súd o poskytnutie účinnej ochrany pred konaním žalovaného a zneužívaním jeho monopolného postavenia, vzhľadom na to, že žalovaný opakovane prerušuje dodávku vody do ich nehnuteľností a následne dodávku obnovuje až po vymožení určitej čiastky, preto žiadajú súd o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zabezpečiť plynulú dodávku vody a odvod splaškov do rodinných domov žalobcov a to:

a) do/z rodinného domu súpisné číslo XXXX, vedeného na liste vlastníctva č. XXX, okres L. A., obec L. - m.č. Y., katastrálne územie Y., postaveného na parcele č. XXXX, nachádzajúceho sa na L. N. X/A Y. L.;

b) do/z rodinného domu súpisné číslo XXXX, vedeného na liste vlastníctva č. XXX, okres L. A., obec L. - H.. Č.. F. Y., katastrálne územie F. Y., postaveného na parcele č. XXXX/X, nachádzajúceho sa na F. N. XX Y. L.

a to až do úplného vzájomného finančného vysporiadania žalobcov so žalovaným vyplývajúcich z právoplatných rozhodnutí súdov v konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava II, sp. zn.: 51C/160/2014, sp. zn.: 58C/91/2016 a v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III, sp. zn.: 14C/121/2011.

2. Vo veci samej sa žalobcovia proti žalovanému domáhajú vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť:

- zabezpečiť svojimi kapacitami a technickými prostriedkami plynulú dodávku pitnej vody a odvod splaškov do/zo všetkých nehnuteľností, ktoré sú vo vlastníctve, alebo v podielovom a bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľa v lokalite, kde odporca tieto služby zabezpečuje. Ide o rodinný dom vedený na liste vlastníctva č. XXX, okres L. A., obec L. m.č. Y., katastrálne územie Y., parcela č. XXXX, súpisné č. XXXX, nachádzajúci sa na L. N. Č.. X/A, Y. L., mestskej časti Y. a rodinný dom vedený na liste vlastníctva č. XXX, okres L. A., obec L. H.. Č.. F. Y., parcela č. XXXX/X, súpisné číslo XXXX, nachádzajúci sa na F. N. XX Y. L., mestskej časti F. Y., kde je momentálne prihlásená k odberu pitnej vody a odvodu splaškov firma Merck s.r.o., Dvořákovo námestie 4, 810 06 Bratislava, ktorá má s navrhovateľmi uzavretú zmluvu o nájme domu;

- zaplatiť žalobcom do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku majetkovú ujmu vo výške 58.425,08 € s príslušenstvom;

- zaplatiť žalobcom do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku nemajetkovú ujmu vo výške 100.000 €;

- do sedem dní od právoplatnosti rozsudku uverejniť písomné ospravedlnenie v celoštátnom denníku určenom žalobcami v minimálnej veľkosti formátu A4 s nasledovným textom:

„Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom na Prešovskej ulici č. 48 v Bratislave, IČO: 35 850 370, sa ospravedľuje pani K. B. Z. a jej manželovi A. L. Z., obaja bytom L. N. X/A Y. L., za exekúciu EX 633/2011 na ich bankový účet a nehnuteľnosti, ktorú iniciovala na Okresnom súde Bratislava II. Dôvod exekúcie, že nezaplatili za poskytnuté služby našej spoločnosti sa nezakladá na pravde. Svojim konaním sme hlboko poškodili ich dobré meno, spôsobili majetkovú a nemajetkovú ujmu a hrubým spôsobom narušili ich súkromie.“

- priznať nárok na plnú náhradu trov konania.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili žalobcovia tým, že žalovaný opakovane prerušuje dodávku vody do ich nehnuteľností a následne dodávku obnovuje až po vymožení určitej čiastky. Žalobcovia žiadajú, aby im súd poskytol súdnu ochranu v zmysle CSP a to nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko opakovane zo strany žalovaného došlo k odpojeniu oboch nehnuteľností a momentálne hrozí odpojenie rodinného domu, kde bývajú a to na L. X/A Y. L., kde už obdržali zo strany žalovaného nejaké vyhrážky, ale uvedené sa týka aj druhého rodinného domu na F. N. XX Y. L..

4. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

5. Vychádzajúc z návrhu žalobcov, súd dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Inštitút neodkladného opatrenia je potrebné považovať za opatrenie, ktoré možno nariadiť v prípade, ak je bezodkladne potrebné upraviť pomery medzi stranami sporu alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia. Musí sa teda jednať o taký stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami sporu, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchlú súdnu ochranu. Pri obidvoch uvedených skupinách opatrení je potrebné skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné.

6. Žalobcovia, pokiaľ chcú byť úspešní, musia predovšetkým osvedčiť, že ich obava z ohrozenia je reálna, teda že osoba, ktorej navrhujú uložiť nejakú povinnosť (alebo zákaz) neodkladným opatrením,

koná tak (robí faktické a právne úkony), že v konečnom dôsledku môže dôjsť k sťaženiu alebo znemožneniu ďalšieho konania a rozhodovania vo veci samej, resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Ohrozenie nároku žalobcov, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a strana sporu ho musí vždy osvedčiť; nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv strany sporu. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva strany sporu nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou.

7. Civilný sporový poriadok vo svojom ustanovení § 326 ods. 1 taxatívne vymedzuje, aké náležitosti musí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahovať, aby mu bolo možné vyhovieť. Na to, aby súd mohol návrhu vyhovieť, musia byť pritom všetky uvedené náležitosti splnené kumulatívne, teda nesplnenie čo i len jednej z uvedených náležitostí bude mať za následok, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Po preštudovaní návrhu žalobcov súd zistil, že nie je dôvodný. Jedným z hlavných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia je preukázanie skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Žalobcovia potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami vidia v obave, že žalovaný pristúpi k prerušeniu dodávky vody do nehnuteľností v ich vlastníctve. V danom prípade však žalobcovia ničím neosvedčili predpoklady na vydanie nimi navrhovaného neodkladného opatrenia, keď nepreukázali existenciu žiadnych skutočností, ktoré by odôvodňovali potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Žalobcovia k návrhu nepripojili žiadne dôkazy preukazujúce nimi tvrdené hroziace odpojenie a nepredložili ani žiadne dôkazy o tom, že v minulosti už žalovaný k takémuto konaniu bezdôvodne pristúpil. Žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ani na pojednávaní konanom dňa 20.03.2019 nijakým spôsobom nepreukázali, že žalovaný skutočne robí akékoľvek úkony (zásahy) smerujúce k prerušeniu dodávky pitnej vody a odvodu splaškov do/z nehnuteľností uvedených v návrhu, prípadne že by žalovaný odmietol zabezpečovať opravu svojich technických zariadení pri ich poruche, slúžiacich pre dodávku pitnej vody z predmetných nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov.

9. Po zvážení vyššie uvedených skutočností mal súd za to, že žalobcovia súdu nijakým spôsobom nepreukázali, že im v súčasnosti bezprostredne hrozí akákoľvek ujma a že žalovaný má v úmysle pristúpiť k odpojeniu žalobcov od dodávok vody do nehnuteľností v ich vlastníctve.

10. Záverom súd poukazuje na to, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie, nakoľko pre účely neodkladného opatrenia postačuje osvedčiť tvrdenia uvádzané v návrhu. Neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení žalobcov bez toho, aby boli tieto tvrdenia osvedčené. Je teda nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné nielen pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ale aj skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Súd v danej veci pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nemal za preukázané kumulatívne splnenie všetkých zákonných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia (pričom za neosvedčený je potrebné považovať návrh už vtedy, ak nie je splnený čo i len jeden zákonný predpoklad na vyhovieť návrhu), ktoré by bez rozumných pochybností umožňovali prijať záver, že medzi stranami sporu je potrebné bezodkladne upraviť pomery, z dôvodu bezprostredne hroziaceho nebezpečenstva vzniku ujmy, ktorému je možno zabrániť len nariadením neodkladného opatrenia.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodne súd v súlade s ustanovením § 262 C.s.p. v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, písomne a to vo troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.