

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/103/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010014
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7615010014.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanému L. B. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/3/2015 zo dňa 29. 5. 2018 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 8. apríla 2019 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods.1 písm. d/, ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 285 písm. a/ Tr. por.

o s l o b o d z u j e

obžalovaného L. B., nar. XX. XX. XXXX v Y., bytom
Y., J. J. XXXX/XX

spod obžaloby okresného prokurátora sp. zn. 2 Pv 346/13/8810-10 zo dňa 31. 12. 2014 pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že

v dňoch 5. a 6. februára 2013 na pobočkách Poštovej banky v Krompachoch, Spišskom Podhradí, Spišskej Novej Vsi, Levoči, Poprade a Gelnici po tom, ako bol poškodenou S. N., ktorá zomrela dňa 30. 7. 2013, splnomocnený k disponovaniu s finančnými prostriedkami uloženými na jej bankovom účte č. 18810351/6500 vedenom v Poštovej banke, a. s. za podmienky, že s nimi môže nakladať len po jej predchádzajúcom súhlase, tak bez toho, aby mu poškodená takýto výslovný súhlas udelila, vykonal opakované výbery z jej bankového účtu spolu v sume 9.700,- €, pričom vybraté peniaze v rozpore s ústnou dohodou o podmienkach nakladania s jej finančnými prostriedkami použil pre vlastnú potrebu, čím takto svojím konaním pre poškodenú majiteľku finančných prostriedkov nebohú S. N. spôsobil škodu vo výške 9.700 €,

právne kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák.,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. odkazuje poškodeného F. B., nar. XX. 9. XXXX v N., bytom J., ul. E. č. XXX/XX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom sp. zn. 3T/3/2015 zo dňa 29. 5. 2018 uznal obžalovaného L. B. vinným z prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v dňoch 5. a 6. februára 2013 na pobočkách Poštovej banky v Krompachoch, Spišskom Podhradí, Spišskej Novej Vsi, Levoči, Poprade a Gelnici po tom, ako bol poškodenou S. N., ktorá zomrela dňa 30. 7. 2013, splnomocnený k disponovaniu s finančnými prostriedkami uloženými na jej bankovom účte č. 18810351/6500 vedenom v Poštovej banke, a. s. za podmienky, že s nimi môže nakladať len po jej predchádzajúcom súhlase, tak bez toho, aby mu poškodená takýto výslovný súhlas udelila, vykonal opakované výbery z jej bankového účtu spolu v sume 9.700,- €, pričom vybrané peniaze v rozpore s ústnou dohodou o podmienkach nakladania s jej finančnými prostriedkami použil pre vlastnú potrebu, čím takto svojím konaním pre poškodenú majiteľku finančných prostriedkov nebohú S. N. spôsobil škodu vo výške 9.700 €.

Podľa § 44 Tr. zákona upustil obžalovanému od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zákona, pretože trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T 148/2013 zo dňa 28. 8. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 8. 2013 v trvaní 1 roka so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, považuje za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces poškodeného F. B., nar. XX. 9. XXXX v N., bytom J., ul. E. č. XXX/XX.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní, ktoré aj následne písomne odôvodnil. Tvrdí, že sa nedopustil žiadneho trestného činu, pretože si neprisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená. Ak bol splnomocnený k disponovaniu s finančnými prostriedkami na účte poškodenej, nemohol sa dopustiť žiadneho trestného činu. Zdôraznil, že žiadna podmienka pri disponovaní s účtom nebola v poštovej banke a.s. dohodnutá. Poukázal na právny názor krajského súdu v jeho zrušujúcom uznesení vydanom pod sp. zn. 8To/88/2017 zo dňa 6. 11. 2017 a dodal, že opakované uznanie jeho viny je v rozpore s týmto právnym názorom.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu obžalovaný zotrval na podanom odvolaní a alternatívne navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a sám ho spod obžaloby oslobodil.

Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol zamietnuť odvolanie obžalovaného ako nedôvodné. Pripustil, že sa v priebehu konania nepodarilo zabezpečiť písomný dôkaz, ktorý by preukazoval že obžalovaný môže disponovať s finančnými prostriedkami na bankovom účte len po predchádzajúcom súhlase poškodenej, avšak súčasne dodal, že táto skutočnosť vyplýva jednak zo svedeckých výpovedí, ako aj z toho, kedy a v akom rozsahu obžalovaný realizoval výbery z účtu.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Z obsahu predloženého spisu je zrejmé, že krajský súd už v predmetnej veci konal, keď uznesením pod sp. zn. 8To/88/2017 zo dňa 6. 11. 2017 zrušil napadnutý odsudzujúci rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie, pretože sa náležite nevysporiadal s významnými okolnosťami prípadu. Úlohou okresného súdu malo byť vysporiadanie sa s predbežnou otázkou, kto je spoludisponentom s účtom a čo je obsahom tohto oprávnenia a za tým účelom eventuálne doplniť dokazovanie.

Okresný súd po vrátení veci požiadal poštovú banku a.s. o zaslanie všeobecných obchodných podmienok k účtu poškodenej, spoludisponent L. B. a tieto prečítal na hlavnom pojednávaní. Z

odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že okresný súd pri uznaní viny obžalovaného vychádzal z výpovede obžalovaného, z výpovede svedkov F. B., E. N., X. W., S. B. a z listinných dôkazov a to z úmrtného listu poškodenej, z vyjadrenia poštovej banky, a.s., z plnomocenstva, z výpisov o výberoch z účtov v hotovosti, z výpisov z osobného účtu X. W., zo záznamov o vozidlách, kúpnej zmluvy a preberacieho protokolu, zo spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/148/2013, z dedičského konania po poškodenej, z notárskej zápisnice zo dňa 9.1.2013, na podklade ktorých dospel k záveru, že obžalovaný po subjektívnej, aj objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. Oproti obžalobe okresný súd upravil skutkovú vetu pretože zistil, že obžalovaný časť vybraných peňazí z účtu previedol na prípadné náklady na pohreb poškodenej (3000 eur), zakúpil veci na prerábanie domu, napr. kotel, radiátor, mrazničku a ďalšie veci, ktoré boli odovzdané rodine poškodenej s prihliadnutím na to, že tieto veci neboli v prípravnom konaní dohľadané a nebola zistená ich hodnota. Okresný súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že obžalovaný počas života poškodenej jej poskytoval starostlivosť na podklade ich vzájomnej dohody. Dohodli sa na tom, že obžalovaný vykoná rekonštrukciu domu vo Veľkom Folkmári s ohľadom na potreby poškodenej. Z uvedených dôvodov poškodená odpredala členský podiel k bytu v Košiciach za 55000 eur, ktoré jej boli na účet pripísané dňa 5.2.2013. Obžalovaný bol v dobe od 20.7.2012 do 26.3.2013 vedený ako spoludisponent k účtu poškodenej, z čoho vyplynulo i jeho právo vyberať finančné prostriedky z tohto účtu, jeho oprávnenie nebolo v tomto smere obmedzené bankou, čo zistil zo všeobecných obchodných podmienok poštovej banky, a.s. Obžalovaný mal zriadenú službu internetbanking viažúcu sa na účet poškodenej a preto mohol vykonávať bankové prevody aj prostredníctvom elektronického bankovníctva. Obžalovaný pred súdom nepoprel, že tieto finančné prostriedky postupne vybral a obhajoval sa tým, že poškodená vedela o všetkých jeho obchodných transakciách a dala k nim súhlas. Pokiaľ obžalovaný previedol peniaze na účet svojho syna maloletého Olivera obžalovaný uviedol, že to malo súvis s tým, že poškodená nechcela dať peniaze iným osobám z rodiny, o čom svedčí závet, ktorý zanechala. Obhajobu obžalovaného mal okresný súd vyvrátenú výpoveďami svedkov, ktorí potvrdili, že obžalovaný disponoval a použil finančné prostriedky z účtu poškodenej spôsobom v rozpore so súhlasom a vedomím poškodenej. Obžalovaný nevedel vysvetliť opakované výbery z účtu poškodenej alebo účel ich použitia bol zjavne v rozpore s pokynom poškodenej. Obžalovaný vykonával výbery na rôznych miestach a v rýchlom časovom slede po sebe, z čoho okresný súd usúdil, že súhlas s ich výberom a použitím nemohol získať od poškodenej (ktorá v tom čase ležala ako ťažko chorá v nemocnici) a že chcel iba rýchlo využiť situáciu, aby mohol s peniazmi voľne nakladať. Motív konania mal ozrejmý výpoveďou svedkyne E. N., ktorá potom ako upozornila obžalovaného na to, že previedol 35000 eur na účet ich syna, že z toho bude zle, obžalovaný reagoval v tom zmysle, že "on sa staral o celý predaj bytu a že teraz má skončiť s holou riťou, že má na ne nárok". Okresný súd odmietol návrh prokurátora na vykonanie dokazovania prečítaním výpovede nebohej poškodenej z prípravného konania, pretože k nej došlo ešte pred vznesením obvinenia a obžalovaný a jeho obhajca nemali možnosť byť pri jej výsluchu prítomní.

Krajský súd sa po dôkladnom preštudovaní spisu s týmto záverom okresného súdu nestotožnil, pretože dospel ku záveru, že obžalovaný mal byť v predmetnej veci oslobodený.

Okresný súd uznal obžalovaného za vinného preto, že vykonal opakované výbery z účtu poškodenej vo výške 9700 eur, bez toho, aby mu na to poškodená udelila výslovný predchádzajúci súhlas, aj keď sa na tom dohodli, pričom vybrané peniaze použil pre vlastnú spotrebu v rozpore s ústnou dohodou o podmienkach nakladania s finančnými prostriedkami poškodenej. Toto konanie okresný súd právne kvalifikoval ako spreneveru podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák.

Oproti obžalobe kde prokurátor dával obžalovanému za vinu, že spreneveril sumu 54700 eur okresný súd po vykonanom dokazovaní usúdil, že v rozpore s podmienkami nakladania s finančnými prostriedkami bola suma 9700 eur. Okresný súd však nešpecifikoval, na základe akých konkrétnych skutkových zistení k tejto sume napokon dospel, v odôvodnení sa obmedzil len na krátke konštatovanie, že obžalovaný časť vybraných peňazí z účtu previedol na prípadné náklady na pohreb poškodenej (3000 eur), zakúpil veci na prerábanie domu, napr. kotel, radiátor, mrazničku a ďalšie veci, ktoré boli odovzdané rodine poškodenej s prihliadnutím na to, že tieto veci neboli v prípravnom konaní dohľadané a nebola zistená ich hodnota. Takéto odôvodnenie je podľa názoru krajského súdu nepreskúmateľné, nie je z neho možné zistiť, akým spôsobom dospel ku záveru, že obžalovaný oprávnene použil práve sumu 45000 eur (rozdiel medzi 54700 a 9700).

Okrem toho okresný súd sa nevysporiadal s formálnou stránkou trestného činu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., v zmysle ktorého kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Z vykonaného dokazovania krajský súd zistil, že obžalovaný bol od 20.7.2012 do 26.3.2013 spoludisponentom účtu vedeného na poškodenú, teraz už nebohú S. N.. V predložennom spise sa však nenachádza žiadna iná listina, ktorá by preukazovala, za akých podmienok, resp. v akom rozsahu mohol obžalovaný s týmto účtom a s peniazmi poškodenej disponovať.

Pokiaľ prokurátor v obžalobe tvrdí, že obžalovaný mohol s peniazmi nakladať len po predchádzajúcom súhlase poškodenej a len určitým spôsobom a okresný súd toto tvrdenie aj prevzal do skutkovej vety rozsudku, krajský súd poukazuje na to, že ich závery neboli podložené žiadnymi priamymi relevantnými listinnými dôkazmi, len svedeckými výpoveďami a tie v danej veci podľa názoru krajského súdu nepostačujú pre spoľahlivý záver o tom, že skutok tak, ako bol upravený v skutkovej vete napadnutého rozsudku sa vôbec stal.

Krajský súd v tejto súvislosti uvádza, že ak je pre právny úkon urobený v písomnej forme, akákoľvek jeho zmena, musí byť realizovaná v takej istej forme. Pokiaľ v spise chýba písomné obmedzenie dispozičného práva s účtom spôsobom, aký popisuje prokurátor v obžalobe a súd v skutkovej vete rozsudku, nie je možné bez akýchkoľvek pochybností dospieť k záveru o tom, že konanie obžalovaného napĺňa všetky znaky žalovaného trestného činu.

Obžalovaný nemal svoje právo disponovať s účtom poškodenej nijako formálne obmedzené, mal právo vyberať a aj prevádzať finančné prostriedky poškodenej, preto sa nemohol dopustiť trestného činu sprenevery.

Z uvedených dôvodov krajský súd oslobodil obžalovaného spod skutku obžaloby podľa § 285 písm. a/ Tr. por. a podľa § 288 ods. 3 Tr. por. odkázal poškodeného F. B. s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.