

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/66/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418010336
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418010336.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.apríla 2019 v Bratislave

r o z h o d o l :

obžalovaný F. V.: nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom B.
X.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 03.júna 2018 v čase od 13:36 hod. do 13:40 hod. v Bratislave, OC Glavica na ulici Eisnerova č. 64 v predajni dm drogerie markt na predajnej ploche počas predajnej doby odcudzil zo samoobslužného regálu v časti lekárenská kozmetika dva kusy Eucerin APA hydratačný krém normálna až zmiešaná pleť 50 ml á 19,99 Euro, /39,98 Euro/, jeden kus Eucerin HF intenzívny denný krém anti. 50 ml 34,99 Euro, jeden kus Eucerin HF intenzívny nočný krém vrásky 50 ml 34,99 Euro, tri kusy Eucerin Q10A, vyhladzujúci denný krém vrásky 50ml á 24,99 Euro, jeden kus Eucerin Q10A, regeneračný nočný krém vrásky 50ml 24,99 Euro, tri kusy Eucerin vol. Filler denný krém, N/Z 50ml á 29,99 Euro, jeden kus Eucerin vol. Filler nočný krém 50ml 29,99 Euro a to tak, že predmetný tovar si postupne naložil do tašky, ktorú mal prevesenú cez rameno a následne bez zaplatenia uvedeného tovaru vyšiel z predajne, čím poškodenej spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o., IČO: 31 393 781, Na pántoch 18, Bratislava - Rača, spôsobil celkovú škodu vo výške 329,88 Euro, a tohto konania sa dopustil hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 3T 45/2017, zo dňa 12.mája 2017, právoplatným dňa 29.mája 2018 odsúdený pre prečin krádeže § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/Trestného zákona.

T e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za obdobný čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenému dm drogerie markt, s.r.o., Na pántoch 18, Bratislava 831 06, IČO: 31 393 781 škodu vo výške 329,88 Euro (tristodvadsaťdeväť Euro osemdesiatosem centov).

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po prednesení obžaloby a po poučení obžalovaného o jeho právach umožnil súd obžalovanému urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“). Obžalovaný urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. Samosudkyňa formou otázok zistila, že obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

Po súhlasnom stanovisku prokurátora súd rozhodol podľa § 257 ods. 7 a 8 Tr. por. tak, že vyhlásenie obžalovaného o jeho vine prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

K právnej kvalifikácii:

Pri právnom hodnotení dospel súd k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (ďalej Tr. zák.) - pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za obdobný čin odsúdený.

Obžalovaný si prisvojil cudzie veci, ktoré neboli v jeho vlastníctve. S týmito vecami nakladal ako vlastnými. Išlo pre neho teda o cudzie veci, ktorých nebol vlastníkom. Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenia doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Odňal tým vlastnícke právo poškodenému.

Za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený - a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 3T 45/2017, zo dňa 12.mája 2017, právoplatným dňa 29.mája 2018. Uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní šesťnásť mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

K druhu trestu a výroku o treste:

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Obžalovaný svojím úmyselným konaním porušil vzťahy vo ochrany majetku. Preukázané tak bolo, že predmetné veci odcudzil.

Vo vzťahu k obžalovanému súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr.zák. - a to, že obžalovaný sa ku skutku kladenému za vinu v celom rozsahu priznal po celý čas dokazovania a jeho spáchanie úprimne oľutoval.

Iné poľahčujúce okolnosti (podľa § 36 Tr.zák.) súd nezistil.

Priťažujúcou okolnosťou v súlade s ustanovením § 37 písm. m/ Tr.zák. bola skutočnosť - že v minulosti bol odsúdený a teda nevedol riadny život. Predmetné skutočnosti vyplynuli ako z odpisu registra trestov, tak i z pripojených rozhodnutí súdov (rozsudok, trestný rozkaz).

Z odpisu registra trestov celkovo vyplynulo celkovo 22 záznamov - ktorými bol uznaný vinným a odsúdeným a to nielen na území Slovenskej republiky. V troch prípadoch sa na obžalovaného hľadí ako by nebol odsúdený. Temer všetky skutky, ktoré obžalovaný aj v minulosti dokonal a za ktoré bol uznaný vinným a právoplatne odsúdeným boli trestné činy - prečiny majetkovej trestnej činnosti - s výnimkou Okresného súdu Bratislava II (sp.zn. OT/377/2016 - prečin podľa § 289 ods. 2 Tr.zák.). V osobe obžalovaného tak ide o špeciálnu recidívu.

V predmetnej veci je potrebné konštatovať, že trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, pod sp.zn. 3 T/45/2017 nadobudol právoplatnosť dňa 29.mája 2018. predmetným trestným rozkazom mu tak bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesťnásť mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody a teraz žalovaný skutok bol dokonaný dňa 03.júna 2018.

Obžalovaného tak neodradila ani táto skutočnosť a v rovnakej trestnej činnosti pokračoval. Predmetné právoplatné odsúdenie nemalo pre neho žiadny „odstrašujúci“ vplyv a teda nemal na jeho osobu žiadny vplyv a ponaučenie. Nešlo tak u jeho osoby o jednorázové zlyhanie - vyvolané nejakou náhodnou príležitosťou, ale opakujúcu sa recidívu

Vzhľadom na vyššie uvedené závery súdu tak do úvahy prichádzal trest odňatia slobody. Uložený bol obžalovaný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov (základná trestná sadzba - šesť mesiacov - tri roky).

Uvedený trest odňatia slobody by mal obžalovanému zabrániť v páchaní trestnej činnosti a aj v jeho uvedomení si nesiahania na cudzí majetok.

Takto uložená výmera trestu splní svoj preventívny ako i represívny účel a je plne so zásadou proporcionality trestu.

Pre výkon trestu odňatia slobody bola obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.), pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Splnomocnenec poškodeného v mene spoločnosti dm drogerie markt, s.r.o. so sídlom Bratislava, Na pántoch 18 si uplatnil škodu vo vzťahu k obžalovanému vo výške 329,88 Euro - z titulu odcudzenia predmetného tovaru. O predmetnej skutočnosti predložil listinné dôkazy - inventúrnych dokladov. Súd preto podľa § 287 ods. 1 Tr.por. obžalovanému uložil nahradiť predmetnú výšku škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do pätnásť dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.