

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200319
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619200319.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, proti žalovanému: O. K., G. XX.XX.XXXX, K. XXX XX I., štátny občan SR o zaplatenie sumy 8.979,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. súd konanie sčasti sumy 80 Eur **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **p o v i n ť** zaplatiť žalobcovi sumu 4.770,15 Eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 4.770,15 Eur od 22.03.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 4.850,15 Eur od 11.01.2019 do 20.02.2019, úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 4.810,15 Eur od 21.02.2019 do 21.03.2019, dlžné úroky z istiny v sume 3.744,49 Eur na účet vedený v Poštovej banke, a.s. IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: 1494054270 v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd žalobu žalobcu sčasti zaplatenia úrokov v sume 385,33 Eur, zmluvného úroku 20,90 % ročne zo sumy 4.850,15 Eur od 11.01.2019 do 20.02.2019, zmluvného úroku 20,90 % ročne zo sumy 4.810,15 Eur od 21.02.2019 do 21.03.2019, zmluvného úroku 20,90 % ročne zo sumy 4.770,15 Eur od 22.03.2019 do zaplatenia **z a m i e t a.**

IV. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 89,64 %, o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 8.979,97 Eur z toho istiny 4.850,15 Eur, dlžných úrokov 4.129,82 Eur, úroku z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 4.850,15 Eur od 11.01.2019 do zaplatenia, zmluvného úroku 20,90 % ročne zo sumy 4.850,15 Eur od 11.01.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe tvrdil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 06.08.2018 medzi Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, 811 02 Bratislava IČO: 31 340 890 - postupcom a žalobcom - postupníkom bola na neho postúpená pohľadávka postupcu vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. 1494054270 (ďalej len „zmluva o úvere“). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli o.i. Obchodné podmienky postupcu pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky postupcu a sadzobník poplatkov. Na základe zmluvy o úvere poskytol postupca žalovanému peňažné prostriedky v sume 5.000 Eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť postupcovi istinu, zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. Žalovaný neplnil úver riadne a včas, dostal sa do omeškania a postupca v zmysle § 565 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásil dňa 08.02.2016 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej s platnosti úveru žalovaný časť dlžnej sumy z úveru zaplatil. Jednotlivé splátky a spôsoby započítania sú uvedené v „Aktuálnom stave úveru“ vyhotovené z bankového

informačného systému právneho predchodcu žalobcu. V čase po podaní žaloby do dňa 01.04.2019 žalovaný zaplatil žalobcovi dve úhrady po 40 Eur, dňa 21.02.2019 a 22.03.2019, preto vzal žalobca sčasti istiny v sume 80 Eur žalobu späť. Žiadal od žalovaného zaplatiť istinu 4.770,15 Eur, dlžné úroky z istiny 4.129,82 Eur, zmluvný úrok 20,90 % ročne zo sumy 4.850,15 Eur od 11.01.2019 do 20.02.2019, zmluvný úrok 20,90 % ročne zo sumy 4.810,15 Eur od 21.02.2019 do 21.03.2019, zmluvný úrok 20,90 % ročne zo sumy 4.770,15 Eur od 22.03.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 4.850,15 Eur od 11.01.2019 do 20.02.2019, úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 4.810,15 Eur od 21.02.2019 do 21.03.2019, úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 4.770,15 Eur od 22.03.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Súd uznesením č.k. 8Csp/6/2019-60 zo dňa 22.01.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.01.2019 vyzval žalobcu o špecifikáciu dlžných úrokov v sume 4.129,82 Eur.

Žalobca vo vyjadrení zo dňa 29.01.2019, ktoré súdu prvej inštancie doručil 01.02.2019 poukázal na prehľad úhrad a ich započítanie, to znamená, že jednotlivé splátky žalovaného vo výške 101 Eur bol tento povinný platiť vždy k 10.dňu v mesiaci. Dátum prvej splátky bol dňa 10.12.2014. Od poskytnutia úveru žalovaný vykonal úhrady vo výške 1111,92 Eur z ktorých bolo na poplatky zaúčtovaných 39,65 Eur, na úroky (úrok z omeškania a zmluvný úrok) 922,42 Eur a na istinu 149,85 Eur. Výpočet žalovanej istiny ako rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 5.000 Eur a započítanými úhradami na istinu 149,85 Eur, t.j. 4.850,15 Eur. Všetky tieto úhrady žalovaným boli v plnej miere zohľadnené pri podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu.

V zmysle bodu 6.4 Obchodných podmienok pre úver dobrá pôžička účinných ku dňu 03.11.2014 platí, že: „Dlžník je zodpovedný za úhradu splátky na správne číslo účtu. Poštovka písomne oznámi Dlžníkovi každú zmenu čísla účtu, na ktorý má Dlžník splácať poskytnutý úver podľa ZoÚ. Dlžník/spoludlžník podpisom ZoÚ súhlasí, aby sa splátky úveru započítali v nasledujúcom poradí: a) poplatky podľa Sadzobníka poplatkov, b) úrok z omeškania, c) úrok z úveru, d) splátka istiny úveru, pričom platí, že v prípade viacerých pohľadávok Poštovky voči Dlžníkovi sa platby Dlžníka započítavajú najskôr na pohľadávky skôr splatné.“

Žalobca vyčíslil výšku nesplatených zmluvných úrokov od začatia čerpania úveru t.j. 20,90 % ročne do predčasnej splatnosti sumou 3.012,16 Eur (4.321,82 Eur k 10.01.2019), úroku z omeškania 732,33 Eur do 10.03.2019 a vyčíslené úroky spolu: zmluvný úrok z istiny: 4.321,82 Eur, úrok z omeškania 732,33 Eur, spolu 5.054,15 Eur. Z toho úhrady žalovaného započítané na úroky: 922,42 Eur - neuhradené úroky: 4.131,72 Eur - neuhradené úroky uplatnené v žalobe 4.129,82 Eur (rozdiel 1,90 Eur vznikol v dôsledku zaokrúhľovania na dve desatinné miesta). Súd žalovanému doručil žalobu, vyjadrenie žalobcu, prílohy, poučenie a výzvu podľa § 167 ods. 1 a 2 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“) aby sa k žalobe písomne vyjadril. Žalovaný žalobu s listinami prevzal dňa 15.02.2019, vyjadrenie nedoručil. V spore zostal nečinný, po podaní žaloby zaplatil 2 splátky spolu v sume 80 Eur.

3. Pojednávania dňa 08.04.2016 sa žalobca nezúčastnil, predvolanie prevzal dňa 15.03.2019, neúčast' ospravedlnil a vzal sčasti sumy 80 Eur žalobu späť. Žalovaný predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 18.03.2019, neúčast' neospravedlnil. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

4. Súd vykonal dokazovanie na základe skutkových tvrdení žalobcu, prečítaním žaloby, písomného vyjadrenia žalobcu, Aktuálneho stavu úveru ku dňu 28.09.2018, zmluvy o úvere dobrá pôžička, upozornenia - výzvy na splatenie dlžnej časti úveru z 12.01.2016 s podacím hárkom, výzvy na úhradu dlžnej sumy z 08.02.2016 s doručenkou, podstatného obsahu Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery, Všeobecných obchodných podmienok, zmluvy o postúpení pohľadávky a prílohy č. 1, späťvzatia žaloby sčasti a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 03.11.2014 právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere dobrá pôžička č. 1494054270, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 5.000 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 120 mesačných splátkach vo výške 101 Eur. Dátum prvej splátky bol 10.12.2014, dátum konečnej splatnosti úveru dňa 10.11.2024, splatnosť splátok 10. deň v mesiaci, úroková sadzba 2,90 % ročne, RPMN banky 23,02 %, priemerná RPMN na trhu 16,81 %, celková výška nákladov 11.746,82 Eur. Žalovaný porušil platobnú disciplínu, dohodnuté splátky úveru neplatil pravidelne. Právny predchodca žalobcu ho dňa 12.01.2016 písomne upozornil v zmysle § 53 ods. 9 zák. č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník“), že ku dňu 11.01.2016 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 464,15 Eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 428 Eur, poplatkov vo

výške 36,15 Eur, poistného 0 Eur a vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Súčasne ho upozornil, že banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný.

6. Písomným podaním zo dňa 08.02.2016 označeným ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ žalobca oznámil žalovanému, že úver sa stáva ku 08.02.2016 predčasne splatný v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy bola: dlžná istina 4.930,15 Eur, úrok 727,08 Eur, poplatky za upomienky 39,65 Eur, poistné 0 Eur, dlžná suma: 5.696,88 Eur a žalovaného vyzval, aby ju zaplatil do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Žalovaný výzvu prevzal dňa 11.02.2016, dlžnú sumu nezaplatil.

7. Z prehľadu čerpania a splátok označeného ako „Aktuálny stav úveru ku dňu 28.09.2018“ je preukázané, že žalovaný vyčerpal úver 5.000 Eur z ktorého zaplatil ku dňu 29.01.2019 sumu 1.111,92 Eur. Po podaní žaloby žalovaný zaplatil dňa 21.02.2019 sumu 40 Eur a 22.03.2019 sumu 40 Eur.

8. Podľa ustanovenia § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu 03.11.2014, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 03.11.2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom ku dňu 03.11.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

11. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01. februára 2013 je výška úroku z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení nariadenia č. 20/2013 Z.z. ktoré nadobudlo účinnosť od 01.02.2013 a ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 01. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

12. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 191 C.s.p. mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná sčasti. Je nepochybné, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 5.000 Eur. Z

listinných dôkazov doručených súdu žalobcom vyplynulo, že zostatok dlhu na istine je 4.770,15 Eur ku 21.03.2019, lebo po podaní žaloby žalovaný zaplatil dvakrát po 40 Eur.

13. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví, o čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd konanie sčasti istiny 80 Eur zastavil.

14. Žalovaný zostal v spore nečinný, listinnými dôkazmi žalobcu bolo preukázané, že porušil platobnú disciplínu, neplatil splátky úveru pravidelne a včas, nereagoval na upozornenie právneho predchodcu žalobcu zo dňa 12.01.2016 a právny predchodca žalobcu dôvodne vyhlásil úver za predčasne splatný ku 08.02.2016 a žalovaného vyzval na zaplatenie zostatku dlhu.

15. Po zaplatení sumy 80 Eur žalovaným sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia úrokov vo výške 4.129,82 Eur, zmluvného úroku 20,90 % ročne zo sumy 4.850,15 Eur od 01.01.2019 do 20.02.2019, úrokov 20,90 % ročne zo sumy 4.810,15 Eur od 21.02.2019 do 21.03.2019, úrokov 20,90 % ročne zo sumy 4.770,15 Eur od 22.03.2019 do zaplatenia.

16. Otázkou, dokedy je dlžník povinný platiť úroky z úveru ak došlo k predčasnej splatnosti dlhu, Občiansky zákonník výslovne neupravuje.

17. Podľa § 503 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka v čase účinnom k 03.11.2014, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Ani z citovanej zákonnej úpravy však nevyplýva, že po vyhlásení celého úveru za splatný sa ďalej úročí istina úveru až do zaplatenia (do vrátenia peňažných prostriedkov prislúchajú úroky len v prípade vrátenia peňažných prostriedkov pred dobou splatnosti podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka). Úroky zo splátky sú v prípade plnenia v splátkach platné v deň splatnosti splátky (§ 503 ods. 2 Obchodného zákonníka), ak sa však má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú (§ 503 ods. 1 tretia veta Obchodného zákonníka). Ak požičané finančné prostriedky vracia dlžník formou splátok, úroky z každej splátky sú splatné len spolu so splatnosťou samotnej splátky. Ak dôjde k vyhláseniu predčasnej splatnosti, dlžník už formou splátok svoj záväzok neplní, lebo záväzok je splatný ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti. Niet dôvodu, aby ďalej plynula splatnosť úrokov zo splátok, na ktoré už dlžník nemá nárok.

18. Súd je toho názoru, že dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutého úveru patria veriteľovi len do splatnosti dlhu. Po splatnosti dlhu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a povinnosť platiť dohodnuté úroky z úveru dňom splatnosti dlhu zaniká. Záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi poskytnutý úver je hlavným záväzkovým vzťahom. Úrokový záväzkový vzťah je vedľajším, akcesorickým peňažným záväzkom z hlavného záväzku. Splnením hlavného záväzku alebo iným zo spôsobov jeho zániku, zaniká i akcesorický záväzok úrokový. Súd poukazuje na to, že zmluva o úvere bola uzavretá dňa 03.11.2014 s prihliadnutím na ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré bolo do Občianskeho zákonníka včlenené zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 01.04.2015 a podľa ktorého ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Zvyšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva. Hoci zmluva o úvere je absolútnym obchodom, podľa ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka a ustanovenia i§ 497 Obchodného zákonníka, vzhľadom na zákonné ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ (pričom v konaní nebolo sporné, že dlžník pri uzatváraní zmluvy s právnym predchodcom žalobcu bol v postavení spotrebiteľa), vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to aj za predpokladu, že by sa inak riadili normami obchodného práva. Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že spotrebiteľský charakter zmluvy o úvere predurčuje aplikáciu ustanovenia Občianskeho zákonníka nielen na ochranu spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, ale aj na

posúdenie všetkých práv založených touto zmluvou i keď ide o absolútny obchod v zmysle Obchodného zákonníka. Súd v súvislosti s potrebou aplikácie tohto zákonného ustanovenia aj na súdenú vec, poukazuje na aktuálnu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR, a to na závery obsiahnuté v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3MCdo 14/2014, sp.zn. 8MCdo 13/2014, v ktorých Najvyšší súd SR vyslovil, že ustanovenia § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa na všetky práve vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, vždy prednostne použijú ustanovenia občianskeho práva aj keby sa inak mali použiť obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred účinnosťou tohto zákonného ustanovenia. Najvyšší súd v citovaných rozhodnutiach vyslovil, že aj keď toto zákonné ustanovenie nadobudlo účinnosť dňom 01.04.2015, právny predpis, ktorého je súčasťou nemá prechodné ustanovenia týkajúce sa tejto novely a preto sa ich účinnosť vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred dňom účinnosti tohto zákonného ustanovenia. Súd ďalej poukazuje aj na rozhodnutie Ústavného súdu SR zo dňa 18.09.2012 sp.zn. IV. ÚS 476/2012 v ktorom Ústavný súd SR vyslovil, že považuje za ústavne akceptovateľný výklad rozhodnutia krajského súdu, keď po zosplatnení úveru nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie už úrokov z úveru. Súd súčasne poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 30.06.2015 sp.zn. 6Co/190/2014 a rozhodnutie toho istého súdu sp.zn. 1Co/30/2012 z 30.05.2012 v zmysle ktorých rozhodnutí, ak nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. Takéto rozhodnutie nepovažoval za arbitrárne ani Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.09.2012.

19. Zmyslom poskytnutia úveru (§ 497 Obchodného zákonníka) je na strane veriteľa zisk z požičaných peňazí, ktorými voľne disponuje, teda záujem veriteľa je dosiahnuť čo najvyšší zisk z požičaných peňazí za ešte udržateľných podmienok pre dlžníka tak, aby tieto finančné prostriedky mohol v určitej dobe aj reálne vrátiť aj s navýšením tejto sumy o úrok, ktorý predstavuje jednoducho cenu peňazí v zmysle ceny opätovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Vždy vystupuje do popredia miera rizika investovania a nakladania s týmito finančnými prostriedkami. Splátky dlžníka justifikujú nárok dodávateľa na úroky ako cenu dočasne obetovaných peňazí, ktorých dispozícií sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru, a teda výhody splátok. Uvedený dej predstavuje ideálny priebeh vzťahu, avšak pre daný vzťah je typické aj to, že dlžník nedodríava dohodnuté podmienky, z rôznych dôvodov prestane splácať požičanú sumu. Za danej situácie má veriteľ viaceré možnosti, ktoré uplatní. Nie je úplne na mieste, keď žalobca sa stavia iba do pozície poškodeného a ukráteného veriteľa, pretože nemusí pristúpiť k zosplatneniu úveru (napríklad pokiaľ nastane situácia, že finančné prostriedky dlžník nie je schopný vrátiť, teda plniť v súlade so svojim záväzkom, veriteľ nemusí pristúpiť k uplatneniu nároku na súde, pričom nezanikne ani nárok veriteľa počas tohto obdobia na úrok a odplatu. Samozrejme, v takomto prípade nevzniká nárok na úroky z omeškania z celej sumy.).

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Žalobca v takomto prípade jednostranným právnym úkonom navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných finančných prostriedkov, v dôsledku čoho na strane žalobcu odpadá obmedzenie jeho práva disponovať s istinou úveru a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré dlžník už nemôže vracat' v režime výhody splátok. Z tohto dôvodu veriteľ stráca nárok na úroky za požičiavanie peňažných prostriedkov a zákonite nastupuje stav, v ktorom mal veriteľ vidinu v úsilie, ktoré smeruje ku skorému vráteniu peňažných prostriedkov, pričom právna úprava po mimoriadnom zosplatnení úveru mu poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorázovo zosplatnenej pohľadávky. Ak teda nastane stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, nie je dôvod na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavný nekonformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. V podstate by nastal právny stav, keď by veriteľ v dôsledku zosplatnenia úveru i naďalej inkasoval úroky, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované žiadne práva, ktoré pre neho vyplývali zo zmluvy pred zosplatnením úveru. Súd takýto stav nemôže tolerovať z

dôvodu založenia hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi za stavu, keď z majetku spotrebiteľa si veriteľ môže nárokovať a môže sa domáhať jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť žiadne obmedzenia užívania svojho majetku v zmysle uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Inak povedané, veriteľ má právo domôcť sa okamžite svojich finančných prostriedkov aj z majetku spotrebiteľa, ktorý rozhodne treba považovať za širší pojem, zároveň má vyššiu garanciu navrátenia poskytnutých finančných prostriedkov. Pokiaľ by spotrebiteľovi takáto ochrana nebola priznaná, podporila by sa hrubá nadvláda veriteľa a stav, v ktorom by veriteľ nebol nútený vymáhať svoju pohľadávku a odplatné úroky by mu mali nahradiť stav jeho potenciálnej nečinnosti, resp. stav nespôsobilosti spotrebiteľa vrátiť požičanú istinu jednorazovo. V zmysle právneho poriadku neexistuje právna ochrana a titul na inkasovanie odplatných úrokov.

22. Žalobca dostatočným spôsobom nezohľadnil skutočnosť, že ide v danom prípade o spotrebiteľský úver, kedy daný vzťah je limitovaný právnymi normami spotrebiteľského práva. Pretože zmluvy o spotrebiteľských úveroch sú zmluvami spotrebiteľskými v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, po vyhlásení predčasnej splatnosti môže veriteľ postupovať iba v súlade a za podmienok uvedených v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka (aplikácia ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka je vylúčená). Ustanovenie § 565 neupravuje dôvod zániku záväzku, ale predstavuje špeciálnu sankciu za porušenie dlžníka, ktorý môže v takomto prípade požadovať zaplatenie celej pohľadávky. V takomto prípade nedochádza k zániku pohľadávky ani k zmene záväzku, v dôsledku sankcie dlžník stráca výhodu splátok. To znamená, že podľa § 565 Občianskeho zákonníka spotrebiteľovi vzniká voči veriteľovi povinnosť zaplatiť celú pohľadávku, teda nesplatenú istinu a splatné úroky, výška ktorých sa ku dňu účinnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti zo strany veriteľa zapisuje. Zákon otázku splatnosti zvyšku pohľadávky po strate výhody splátok osobitne nerieši, preto je nevyhnutné aplikovať § 563 Občianskeho zákonníka a túto požiadavku považovať za jednorazovo splatnú ako celok odo dňa nasledujúceho po žiadosti veriteľa. Pokiaľ spotrebiteľ svoju peňažnú povinnosť vrátiť veriteľovi nesplatenú istinu a splatné úroky, výška ktorej bola ku dňu účinnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru zafixovaná nesplní riadne a včas, dostáva sa do omeškania s plnením voči veriteľovi, pričom nastupuje ustanovenie § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

23. Spotrebiteľ sa zaväzuje vrátiť veriteľovi istinu a platiť úroky (resp. celkové náklady) na základe zmluvy s veriteľom. Obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere je tiež dohoda strán o výške úrokovej sadzby. Povinnosť platiť úroky ako aj ich výška vyplýva priamo zo zmluvy, z dohody strán a nie z právneho predpisu. Dohodnuté zmluvné úroky predstavujú odmenu za požičanie peňazí, naproti tomu, úroky z omeškania sú sankciou za porušenie povinností - nedodržanie dohodnutej doby splatnosti. Zatiaľ čo povinnosť dlžníka zaplatiť veriteľovi dohodnuté úroky vzniká zo záväzku uvedeného priamo v zmluve, povinnosť platiť úroky z omeškania vyplýva zo zákona ako dôsledok omeškania dlžníka so splnením dlhu. Jednorazovým zosplatením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru a kapitalizované úroky ku dňu zosplatenia. Počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa s plnením veriteľovi ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatením úveru. S protiprávnym stavom sa spájajú sankcie. S protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve. Pokiaľ existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylna od zákona, čo zmluvnú podmienku v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prípadne § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka nerobí absolútne neplatnou. V protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom ako je uvedené vyššie ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1990 Z.z.

24. Z týchto dôvodov súd vo výroku II. priznal žalobcovi istinu 4.770,15 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 4.770,15 Eur od 22.03.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 4.850,15 Eur od 11.01.2019 do 20.02.2019, úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 4.810,15 Eur od 21.02.2019 do 21.03.2019 (keďže sumu 80 Eur žalovaný zaplatil v priebehu súdneho konania a bola započítaná žalobcom na istinu), dlžné úroky z istiny v sume 3.744,49 Eur (zmluvný úrok od 03.11.2014 do 08.02.2016 v sume 3.012,16 Eur t.j. predčasnej splatnosti úveru + úrok z omeškania 732,33 Eur od 10.06.2015 do 10.01.2019),

25. Súd zamietol žalobu žalobcu sčasti zaplattenia úrokov v sume 385,33 Eur (vyčíslený zmluvný úrok po predčasnej splatnosti 4.129,82 Eur - 3.744,49 Eur), zmluvný úrok 20,90 % ročne zo sumy 4.850,15 Eur od 11.01.2019 do 20.02.2019, zmluvný úrok 20,90 % ročne zo sumy 4.810,15 Eur od 21.02.2019 do 21.03.2019, zmluvný úrok 20,90 % ročne zo sumy 4.770,15 Eur od 22.03.2019 do zaplattenia.

26. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu, úrok a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, lebo u žalovaného nejde o odôvodnený prípad pre ktorý by súd určil dlhšiu lehotu na zaplattenie.

27. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z § 262 ods. 1 C.s.p. z ktorého vyplýva, „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“ Súd pri svojom rozhodovaní aplikoval zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu) vyplývajúcu z § 255 ods. 2 C.s.p. z ktorého vyplýva, „Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.“

V tomto prípade bola žalobca v konaní úspešný v rozsahu 89,64 % v ktorom má nárok na náhradu trov konania od žalovaného.

28. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.