

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16Pc/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418203129
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418203129.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci navrhovateľky: A. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., X. Q. XXX/XX, zastúpená JUDr. Petrou Hromádkovou, advokátkou so sídlom v Štúrove, Széchenyiho 6, proti povinnej osobe: B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., O. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Gergelyom Pšenákom, advokátom so sídlom v Nových Zámkoch, M. R. Štefánika 30, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 12.06.2018 domáhala voči povinnej osobe určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky tak, že povinná osoba je povinná prispievať na jej výživu sumou 70 eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred od podania návrhu.

Návrh odôvodnila tým, že ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.04.2018, súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveril mal. deti do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na ich výživu sumou 100 eur na mal. S. a sumou 90 eur na mal. B.. Toho času je na materskej dovolenke s mal. B., ktorá je odkázaná na jej osobnú starostlivosť. Nie je v jej možnostiach zabezpečiť starostlivosť o mal. dieťa prostredníctvom tretej osoby, ani prostredníctvom jasli, nakoľko takéto zariadenie sa v Štúrove a okolí neprevádzkuje. Jej mesačný príjem pozostáva z materskej dávky vo výške 277 eur. Nemala vedomosť o príjme povinnej osoby, ktorá je zamestnaná v spoločnosti BEZE s. r. o. a okrem toho sa pravidelne venuje činnosti spojenej s prerábaním bytov a jej vedľajší príjem predstavoval sumu okolo 2 000 eur mesačne. Príčiny rozvratu manželstva spočívali v zmene správania povinnej osoby od júla minulého roka. Povinná osoba užíva nadmerne alkoholické nápoje a začala byť agresívna. Nakoľko mal. dieťa je odkázané na jej osobnú starostlivosť, nie je schopná sama sa živiť.

2. Povinná osoba s návrhom nesúhlasila, žiadala ho zamietnuť, pretože jej príjem je len 217 eur, z ktorého platí výživné na dve mal. deti vo výške 190 eur.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením predložených listinných dôkazov: pripojený spis tunajšieho súdu pod sp. zn. 12P/1/2018, z ktorého mal súd preukázané, že navrhovateľka sa návrhom zo dňa 01.03.2018 domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode, ako príčiny rozvratu manželstva uvádzala fyzické a psychické ubližovanie, konzumácia alkoholu, s tým, že manžel bol zamestnaný a príjem od 550 - 750 eur a počas spolužitia ďalšie mesačné príjmy otca od 2 000 do 2 500 eur, výpisy z účtov manžela, ktorými boli preukázané

príjmy manžela od rovnakého zamestnávateľa za december 2017 vo výške 750 eur, výpis z účtu povinnej osoby zo dňa 30.12.2017 byt rekonštrukcia 2 375 eur, a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Navrhovateľka vo svojej výpovedi upresnila, že jej príjem pozostáva z materskej dávky vo výške 277 eur a z výživného na dve mal. deti vo výške 190 eur. Žiadne iné dávky nepoberá. Z uvedeného príjmu vo výške 467 eur má výdavky, nájomné 280 eur, tv a internet 25 eur, telefón 20 eur, potraviny 50 eur, drogéria a hygienické potreby 30 eur spolu vo výške 405 eur s tým, že po zaplatení tejto sumy jej zostane suma 62 eur. Nie je evidovaná v žiadnej odbornej ambulancii. Má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou obchod a podnikanie. Po ukončení školy pracovala, ale v inom odbore, na rovnakom mieste ako robotníčka. Kým boli manželia, manžel pracoval u zamestnávateľa s dohodnutou mzdou 560 eur a na účet mu chodila výplata vo výške 750 eur. V decembri 2017 na jeho účet bola pripísaná suma vo výške 2 375 eur, ktorá predstavuje úhradu za rekonštrukciu bytu zo dňa 30.12.2017. I byt, v ktorom teraz býva v nájme spolu s deťmi, prerobila povinná osoba. Počas spoločného spoluzitia mali bežné výdavky na nájom, ošatenie, stravu, hygienické potreby.

Pred uzavretím manželstva, počas ich spoločného spoluzitia, povinná osoba zakúpila motorové vozidlo Chrysler za kúpnu cenu 2 000 eur, ktoré bolo napísané na jej meno z dôvodu strachu pred exekútormi. Počas manželstva zakúpili dve motorové vozidlá Renault Laguna Combi na meno povinnej osoby v roku 2015 za kúpnu cenu 1 800 eur a v roku 2016 na jej meno za kúpnu cenu 1 700 eur. Výživné na mal. deti je uhrádzané pravidelne. Myslí si, že povinná osoba naďalej pracuje od rána do večera, tak ako dovtedy, pretože žije v Štúrove a hovorili jej to i spoloční známi. Materskú dávku vo výške 277 eur bude poberať do dvoch rokov veku dieťaťa, t. j. do 11.06.2019 a následne bude poberať sumu len vo výške 25 000 forintov, čo je okolo 80 eur. Navrhovateľka nevedela udať, akú funkciu zastával jej bývalý manžel u zamestnávateľa. K zvýšeniu nájomného zo sumy 240 eur na 280 eur došlo v októbri 2018. Nájomné vypláca už len z ruky do ruky od roku 2017 na základe ústnej nájomnej zmluvy. Spoločné úspory, ktoré mali, jej dala povinná osoba, jednalo sa o vkladnú knižku, na ktorej bola suma 2 000 eur, ktorej polovice sa povinná osoba vzdala a odovzdala jej ju. V súčasnosti v spoločnej domácnosti býva ona s dvoma mal. deťmi. Má priateľa, s ktorým sa zoznámili pred pár mesiacmi. Navrhovateľka v záverečnej reči zdôraznila, že nie je pravdou, že povinná osoba nemá finančné prostriedky, pretože každý týždeň počas víkendov, spolu s priateľkou hrajú na automatoch, o čom má i fotodokumentáciu. Na základe týchto skutočností žiadala návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

4.1 Právna zástupkyňa navrhovateľky v záverečnej reči uviedla, že po vykonanom dokazovaní navrhuje návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Navrhovateľka je toho času na rodičovskej dovolenke, pretože sa stará o mal. dieťa vo veku 14 mesiacov. Jej príjem spolu s výživným predstavuje sumu 467 eur. Z uvedenej sumy je suma 190 eur výživné, z ktorej pokrýva potreby mal. detí a jej reálny príjem je 277 eur. Výdavky navrhovateľky predstavujú sumu 405 eur. Od 11.06.2019 bude navrhovateľka poberať materskú dávku z Maďarskej republiky vo výške 89 eur. V konaní bolo preukázané, že výdavky povinnej osoby pozostávajú z výživného na dve mal. deti vo výške 190 eur, nájomné 200 eur, telefón 40 eur, pohonné hmoty 50 eur. Uvedené výdavky spolu predstavujú sumu 480 eur, okrem bežných výdavkov na stravu, ošatenie a drogériu, s tým, že preukázaná mzda povinnej osoby bola vo výške 202,50 eur. Uvedenú mzdu a tvrdenia povinnej osoby z týchto dôvodov je potrebné považovať za účelové s tým, že v decembri 2017 na účet povinnej osoby bola zaslaná suma vo výške 2 375 eur za rekonštrukciu bytu. Za daných okolností povinná osoba s družkou absolvovala v septembri 2018 leteckú dovolenku na Rhodose po dobu 10 dní. Mala za to, že je v možnostiach povinnej osoby prispievať na výživu navrhovateľky v zmysle návrhu.

5. Povinná osoba vo svojej výpovedi zdôraznila, že s návrhom nesúhlasí. Keď žili ako manželia a zamestnal sa u zamestnávateľa, kde od júna 2017 do novembra 2017 mal dobrý príjem vo výške 750 eur, ktoré mu zamestnávateľ posielal na účet. Bolo to preto, že si chceli kúpiť byt, aby dostali úver. V decembri 2017 manželka odišla zo spoločného bytu i s mal. deťmi a zobrala si hotovosť okolo 500 eur a vkladnú knižku, kde mali našetrovaných 2 000 eur. Chcel, aby mu to vrátila, s čím nesúhlasila. V tomto období navrhovateľka pracovala a jej príjem bol okolo 750 eur. Počas manželstva kúpili dve motorové vozidlá. Mali sme bežné výdavky na nájomné, stravy, ošatenie, hygienické potreby a navrhovateľka mala rada peniaze, míňala na šminky, šaty. Je vyštudovaný automechanik. U zamestnávateľa pracuje vo funkcii údržbára. Zamestnancom je iba on a je jeden konateľ a spoločník pán G.. N. W.. Zamestnávateľ má na kúpalisku chatky a on vykonáva ich údržbu. K sume, ktorú mu poslal na účet pán T. O. uviedol, že u neho vykonával práce pred začiatkom pracovnej doby, asi pol roka, okolo 2 hodiny denne, jednalo sa o trojizbový byt, kde vykonával rekonštrukčné práce ako sadrokartón, stierku, maľovanie, majiteľ v byte nebýval a preto to mohol robiť postupne.

Od decembra 2017 mal uzavretú pracovnú zmluvu, kde mal nižší príjem, pretože vtedy nie je letná sezóna a mal dohodnutú brutto mzdu okolo 200 eur. Jeho príjem od decembra 2017 bol brutto vo výške 202 eur. I napriek tomu uzavrel rodičovskú dohodu ohľadne výživného na dve deti vo výške 190 eur. Finančne mu vypomáhajú dve tety, jedna je na dôchodku a poberá dôchodok, druhá je zamestnaná, ale je práceneschopná. Spolu mu finančne vypomohli čiastkami, jedenkrát 50 eur, jedenkrát 100 eur a jedenkrát 150 eur. Jednalo sa o obdobie od apríla 2018 doteraz. Po opustení spoločnej domácnosti navrhovateľkou s deťmi, najprv býval v ich byte a po dvoch mesiacoch mu navrhovateľka povedala, aby odišiel kvôli deťom. Našiel si prenájom s dohodnutým nájomným 200 eur. Uvedená suma pozostáva z nájomného výške 150 eur a režijných nákladov v súvislosti s bývaním v byte. Prenajíateľovi neplatí nič. Býva v byte s priateľkou od apríla 2018, ktorej príjem je okolo 550 eur. V októbri 2018 sa odohrala zvláštna situácia, vyzeralo to ako keby sa jednalo o ľudí najatých navrhovateľkou. Boli vonku, kopali ho a bol 3 dni v nemocnici, pretože vykašľoval krv. Práceneschopný bol 2 mesiace. Nedostal žiadne nemocenské dávky. Od októbra nemal príjem z týchto dôvodov a musel si zobrať od svojho zamestnávateľa pôžičku. V lete 2018 boli s priateľkou na zahraničnej dovolenke na Rhodose, čo platila priateľka, na 10 dní, stálo to 1 200 eur, jednalo sa o leteckú dovolenku. Na inej zahraničnej dovolenke nebol. Výdavky, ktoré má, vie uhrádzať tak, že mu pomáha šéf, dáva mu ďalšiu prácu a peniaze, aby nemal žiadne finančné problémy. Maximálny príjem na viac, okrem dohodnutého príjmu v zmluve je okolo 100 eur. Vlastní mobilný telefón a výdavky na telefón sú 40 eur a pohonné hmoty 50 eur. Povinná osoba v záverečnej reči uviedla, že žiada návrh zamietnuť. Suma zaslaná na jeho účet v decembri 2017 predstavovala odmenu za rekonštrukčné práce po dobu pol roka, za účelom zabezpečenia darčiekov pre rodinu na Vianoce. Povinná osoba uznala, že asi pred tromi mesiacmi bolo zakúpené motorové vozidlo Škoda Octavia, rok výroby 2000 za kúpnu cenu 300 eur, ktoré je evidované na meno jeho priateľky, ktorá si momentálne robí autoškolu. Auto je zatiaľ nefunkčné. Je pravdou, že byt, v ktorom momentálne býva si prenajal od priateľky jeho šéfa v zmysle Nájomnej zmluvy zo dňa 29.01.2018. Hľadal si prácu v stavebnej firme, kde mu povedali, že momentálne pre neho prácu nemajú. U svojho zamestnávateľa pracuje preto, že má stálu prácu. Jeho priateľka momentálne nepracuje, pretože nie je sezóna, dovolenku a auto financovala z úspor a s pomocou svojej matky.

5.1 Právny zástupca povinnej osoby v záverečnej reči uviedol, že po vykonanom dokazovaní navrhuje návrh zamietnuť. Bolo preukázané, že príjem navrhovateľky je vyšší ako príjem povinnej osoby. Tvrdenia navrhovateľky sú založené len na domnienkach a navrhovateľka neuviedla žiadny dôkaz, ktorý by mal právnu silu. V decembri 2017 pri opustení spoločnej domácnosti si navrhovateľka zobrala spoločné úspory vo výške 2 000 eur. Návrh je nedôvodný a nie sú splnené zákonné podmienky na vyhovieť návrhu.

6. Príjem navrhovateľky v zmysle potvrdenia zamestnávateľa z 26.03.2018 v maďarskom jazyku je 87 765 forintov, čo v prepočte predstavuje sumu 274,43 eur.

6.1 Lustráciou v Sociálnej poisťovni na povinnú osobu za obdobie od 02.06.2017 do apríla 2018 mal súd preukázané, že vymeriavací základ povinnej osoby za obdobie od júla 2017 do novembra 2017 bol 555 eur, december 2017 bol 217,50 eur, január 2018 až apríl 2018 bol 240 eur. Povinná osoba je zamestnancom spol. BEZE trading s. r. o., Kasárenská 6, Štúrovo.

Pracovná zmluva uzavretá medzi povinnou osobou a zamestnávateľom na polovičný pracovný úväzok zo dňa 25.09.2018 s nástupom do práce 01.10.2018 na dobu neurčitú, dohodnutá mzda vo výške 202,50 eur brutto.

Zamestnávateľ povinnej osoby predložil výplatné pásky povinnej osoby za obdobie od mája 2018 do januára 2019, z ktorých mal súd preukázané, že povinnej osobe bola za dané obdobie vyplatená suma 1 598 eur, čo mesačne predstavuje sumu 177 eur.

Zamestnávateľ povinnej osoby potvrdil, že okrem dohodnutej mzdy v zmysle pracovnej zmluvy, nemala povinná osoba za dané obdobie vyplatené nijaké finančné čiastky.

Sociálna poisťovňa, pobočka Nové Zámky v správe zo dňa 05.03.2019 potvrdila súdu, že povinnej osobe v období od 01.10.2018 neboli vyplatené žiadne nemocenské dávky.

6.2 Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 12P/1/2018 mal súd preukázané, že navrhovateľka sa návrhom 01.03.2018 domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode, ako príčiny rozvratu manželstva uvádzala fyzické a psychické ubližovanie, konzumáciu alkoholu, s tým, že manžel bol zamestnaný a príjem od 550 - 750 eur. Počas spolužitia ďalšie mesačné príjmy otca od 2 000 do 2 500 eur. Z výpisov z účtov manžela bolo preukázané, že príjmy manžela

od rovnakého zamestnávateľa za december 2017 boli vo výške 750 eur, v zmysle pracovnej zmluvy zo dňa 01.06.2017 uzavretej na dobu neurčitú, s nástupom do práce od 02.06.2017, s dohodnutou mzdou brutto vo výške 560 eur.

Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 16.04.2018 z výpovede navrhovateľky vyplýva, že nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2017 a spolužitie neobnovili. Navrhovateľka sa odsťahovala v decembri 2017 k rodičom a do podnájmu sa vrátila vo februári a medzitým sa manžel odsťahoval. Rozpory medzi nimi nastali v júli 2017, keď zacítila na manželovi cudzí parfém a našla v mobile telefónne číslo cudzej ženy, na ktoré zavolať a zistila, že sa nejedná o pracovnú známosť. Odvtedy sa k nej manžel správal agresívne. Z rekonštrukčných prác bytov mal manžel príjem okolo 2 000 eur. Zamestnal sa len z formálnych dôvodov, aby dostali pôžičku. Sama sa presvedčila o známosti svojho manžela a v jednom prípade na vlastné oči videla bozkávať sa manžela s inou ženou v reštaurácii. Manžel uviedol, že počas spolužitia robil všetko v záujme rodiny a pre deti, až do leta 2017, kedy ho navrhovateľka začala upodozrievať, že má známosť. Telefónne číslo do jeho mobilu bez jeho vedomia zapísala žena, ktorej neskôr písala navrhovateľka výhražné správy. Jeho príjem pozostáva len z príjmu zo zamestnania s tým, že zamestnávateľ má ubytovne na kúpalisku v Štúrove a v týchto ubytovacích zariadeniach vykonávajú úpravy. Na viac peniaze nedostáva, živnosť nemá. Pokiaľ v minulosti robil stavebné práce v bytoch, v súčasnosti tomu tak nie je, aj v dôsledku žiarlivosti manželky.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12P/1/2018-66 zo dňa 16.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.04.2018, súd manželstvo účastníkov rozviedol. Schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa mal. deti W.: S., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú deti zastupovať, spravovať ich majetok a otec bude prispievať na výživu mal. S. sumou 100 eur mesačne a na výživu mal. B. sumou vo výške 90 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Súčasťou rozsudku sa stala i rodičovská dohoda týkajúca sa styku otca s mal. deťmi.

6.3 Povinná osoba uzavrela Nájomnú zmluvu dňa 29.01.2018, na základe ktorej jej bol prenechaný do užívania trojizbový byt v Štúrove na adrese Q. XX na dobu neurčitú, s dohodnutým nájomným vo výške 200 eur, čo sú režijné náklady bytu.

6.4 Povinná osoba uzavrela Zmluvu o pôžičke dňa 18.01.2019 s veriteľom G.. N. W., bytom Q., O. XXXX/ X, v zmysle ktorej veriteľ prenechal dlžníkovi finančné prostriedky vo výške 200 eur v decembri 2018 a vo výške 200 eur v mesiaci január 2019, v zmysle ktorej sa dlžník zaviazal uhradiť celú dlžnú sumu vo výške 400 eur do 31.12.2019 bez úrokov.

6.5 P. U. F. potvrdil súdu, že povinná osoba bola nad ráno napadnutá v bare cudzími osobami, bola PN od 07.10.2018 do 07.12.2018, z toho hospitalizovaná vo FNŠP Nové Zámky v dňoch 7.10.2018 - 10.10.2018. Počas PN bola povinná osoba v ambulancii celkovo trikrát, pri vypisovaní začiatku PN, pri vystavení peňažných dávok a pri ukončení PN, plus na kontrole dňa 27.11.2018.

7. Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

8. Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Konštrukcia citovanej právnej normy presahuje obdobie existencie manželstva a vychádza z toho, že vzťahy založené manželstvom si zaslúžia ochranu aj po ich zániku, avšak už len v prípade odkázanosti zvyčajne vyvolanej práve manželstvom. Manželstvo predstavuje spravidla trvalý zásah do spôsobu života manželov a dlhodobo ovplyvňuje ich životné návyky.

11. V rámci hierarchie vyživovacích povinností v zmysle citovanej zákonnej úpravy, príspevok na výživu rozvedeného manžela predchádza plneniu vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom, z čoho možno vyvodit' aj prednosť pred vyživovacou povinnosťou ostatných príbuzných. Pri podmienke neschopnosti bývalého manžela samostatne sa živiť je zrejmá odlišnosť od výživného medzi manželmi, keďže v prípade rozvedeného manžela nie je právny nárok na v zásade rovnakú životnú úroveň a vyžaduje sa len kvalifikovaná miera odkázanosti. Uvedené znamená, že pokiaľ má jeden z manželov aj značne nadpriemerné príjmy, resp. majetkové pomery, zatiaľ čo druhý z rozvedených manželov sa ocitol v horšej majetkovej situácii, avšak má schopnosť sám sa živiť (aj z prípadných dávok v rámci systému sociálneho zabezpečenia), nárok na príspevok mu nevzniká. Neschopnosť rozvedeného manžela sám sa živiť znamená, že podľa konkrétnych okolností prípadu rozvedený manžel z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu, nedostatku pracovných príležitostí, straty kvalifikácie, starostlivosti o dieťa do troch rokov veku, starostlivosti o invalidné dieťa, neschopnosti vykonávať prácu na základe lekárskeho posudku, dosahuje príjmy, ktoré mu neumožňujú pokryť základné životné potreby, pokiaľ iný záver neodôvodňuje ani jeho celkové majetkové pomery.

12. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov zaniklo rozvodom dňa 16.04.2018. Zánikom manželstva zanikli všetky osobné a osobnomajetkové práva a povinnosti manželov, teda aj vzájomná vyživovacia povinnosť medzi manželmi. Solidarita ako charakteristický znak manželských vzťahov sa môže v obmedzenej podobe preniesť aj do času po zániku manželstva za podmienok určených ustanovením § 72 Zákona o rodine. Členské štáty Rady Európy by ale mali vychádzať z princípu ekonomickej nezávislosti oboch manželov po rozvode a uprednostňovať uspokojovania potrieb bývalých manželov v prvom rade spravodlivým vysporiadaním nárokov zo spoločného majetku, resp. priznaním primeraného dielu z majetku druhého manžela. Alimentačná povinnosť by mala byť po zániku manželstva skôr výnimkou.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že medzi účastníkmi doposiaľ k vyporiadaniu BSM neprišlo, obaja účastníci bývajú v prenajatom byte a vlastní motorové vozidlá, každý po jednom, ktoré zakúpili počas trvania manželstva.

Súd skúmal i príčiny rozvratu manželstva, ktoré na jednej strane boli zistené v zmene správania povinnej osoby, ako aj v žiarlivosti navrhovateľky, tak ako to vyplýva z listinných dôkazov s tým, že sa neodporúča pri určení výživného zohľadniť vinu na rozvrate manželstva, ktorú v danej veci nie je možné jednoznačne určiť len na vrub jedného účastníka.

Po rozvode manželstva vznikne oprávnenému bývalému manželovi právo na zabezpečenie primeranej výživy, avšak s rozdielnymi podmienkami na jeho priznanie a s rozdielnym obsahom, než pri nároku vzájomnej vyživovacej povinnosti za trvania manželstva. Bývalý manžel má právo len na zabezpečenie primeranej výživy. Primeraná výživa zahŕňa okrem nákladov na stravovanie aj iné životné potreby ako bývanie, ošatenie a kultúru tak, aby boli zabezpečené životné potreby oprávneného v závislosti od jeho veku, zdravotného stavu a životného štýlu.

Oprávnenou osobou na priznanie príspevku na výživu je bývalý manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť. Neschopnosť môže vyplývať zo subjektívnych alebo objektívnych skutočností na strane oprávneného. Medzi subjektívne dôvody patrí i starostlivosť o mal. dieťa do 3 rokov.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že navrhovateľka sa v čase rozhodovania súdu stará o mal. dieťa, nar. 11.11.2017 a materskú dávku vo výške 274,43 eur. Danú skutočnosť súd vyhodnotil ako splnenie podmienok na priznanie nároku na príspevok na výživu rozvedenej manželky.

Súd v prejednávanej veci mal preukázané, že navrhovateľka poberá materskú dávku vo výške 274,43 eur. Stará sa o mal. dieťa vo veku do 3 rokov, B., nar. XX.XX.XXXX. Okrem toho, príjem navrhovateľky pozostáva z výživného na dve mal. deti spolu vo výške 190 eur. Z uvedeného príjmu navrhovateľka uhrádza nevyhnutné výdavky: nájomné 280 eur, tv a internet 25 eur. Po zaplatení sumy 305 eur jej zostane suma 162 eur (467 - 305). Z uvedenej sumy navrhovateľka uhrádza ďalšie výdavky na telefón 20 eur, potraviny 50 eur, drogéria a hygienické potreby 30 eur s tým, že podľa udania navrhovateľky po zaplatení všetkých výdavkov jej zostane suma 62 eur. Súd mal za preukázané, že navrhovateľka v čase rozhodovania súdu má dostatok finančných prostriedkov na primeranú výživu. Primeraná výživa zahŕňa pokrytie časti nákladov na bývanie, výdavky na telefón, potraviny, drogériu a hygienické potreby. Tak ako pri určení výživného na mal. deti, súd zohľadňuje alikvotnú časť nákladov na bývanie ako nárok mal.

dieťaťa, rovnako súd mal za to, že z priznaného výživného určitú časť je potrebné použiť na uhradenie nákladov na bývanie.

I napriek tomu, že navrhovateľka má príjem, z ktorého je schopná uhradiť náklady na primeranú výživu, súd skúmal i majetkové pomery povinnej osoby. V čase rozhodovania súdu mal súd preukázané, že povinná osoba je zamestnaná len na 4 hodiny s príjmom brutto 202,50 eur. Za obdobie od mája 2018 do januára 2019 jej bola vyplatená mzda, ktorá mesačne predstavuje sumu 177 eur. Súd poukazuje na to, že povinná osoba nemá zdravotné problémy, pre ktoré by nemohla vykonávať prácu na plný úväzok a v neposlednom rade sa snažila nájsť si ďalšie zamestnanie len informovaním u jedného zamestnávateľa. S poukazom na deklarované výdavky povinnej osoby je nepochybné, že jej príjem musí byť vyšší, keď je schopná platiť určené výživné vo výške 190 eur na dve mal. deti, náklady na bývanie 200 eur a okrem toho výdavky na pohonné hmoty 50 eur a telefón 40 eur. Z uvedeného vyplýva, že príjem povinnej osoby musí byť vyšší, prípadne, že povinná osoba je schopná si privyrobiť. Súd pri zamietnutí návrhu vychádzal i z toho, že povinná osoba vzhľadom na svoj zdravotný stav ako aj pracovné skúsenosti a možnosti sa mala snažiť zabezpečiť si zamestnanie, v ktorom by dosahovala aspoň minimálnu mzdu. Minimálna mzda za rok 2018 predstavovala sumu 480 eur a za rok 2019 sumu 520 eur. Ak súd vypočítal priemer minimálnej mzdy za 9 mesiacov roku 2018 a 3 mesiace v roku 2019, čo spolu predstavuje sumu 5 880 eur, čistý mesačný príjem povinnej osoby by mal byť 490 eur. Ak z uvedenej sumy povinná osoba zaplatí výživné vo výške 190 eur a náklady na bývanie 100 eur, pretože býva v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá by rovnako mala prispievať na bývanie, zostane jej suma 200 eur, z ktorej by mohla uhrádzať všetky ostatné výdavky, ktoré uvádzala, a to náklady na pohonné hmoty 50 eur, telefón 40 eur a ďalšie výdavky na stravu, ošatenie a hygienické potreby. Súd jednoznačne zdôrazňuje, že vyživovacia povinnosť voči mal. deťom má prednosť pred ďalšími vyživovacími povinnosťami. Ostatné skutočnosti uvádzané povinnou osobou, že mu finančne vypomáhali jeho tety určitými sumami a že si zobral pôžičku od svojho zamestnávateľa, súd považoval za irelevantné vzhľadom na skutočnosti vyššie uvedené týkajúce sa príjmu povinnej osoby minimálne vo výške minimálnej mzdy.

Tvrdenia navrhovateľky ohľadne skutočnosti, že povinná osoba je schopná si privyrobiť prerábaním bytov i sumu 2 000 eur mesačne, pre dané konanie význam nemá a táto skutočnosť vykonaným dokazovaním v čase rozhodovania súdu preukázaná nebola. V tejto časti navrhovateľka neunesla dôkazné bremeno, pretože poukazovala iba na výpis z účtu, kedy na ich účet bola pripísaná suma 2 375 eur v decembri v roku 2017. Povinná osoba poprela, že by toho času vykonávala prerábky bytov a zdôraznila, že tomu tak bolo v roku 2017, kedy za pol roka zarobila sumu 2375 eur. Táto skutočnosť bola potvrdená i na pojednávaní v konaní o rozvod manželstva a vyplýva zo zápisnice zo dňa 16.04.2018. Súd zdôrazňuje, že navrhovateľka si po opustení spoločnej domácnosti zobrala v hotovosti 500 eur a vkladnú knižku so zostatkom 2 000 eur, z ktorej sumy polovicu povinnej osobe nevyplatila a je potrebné ju pripočítať k príjmom navrhovateľky. Ak sa uvedená suma rozpočíta na obdobie od rozvodu manželstva do rozhodovania súdu, príjem navrhovateľky sa zvýšil o sumu v priemere 208 eur mesačne (2 500 : 12, obdobie od apríla 2018 do apríla 2019). Od decembra 2017 do februára 2018 navrhovateľka s mal. deťmi bývala u svojich rodičov.

Súd dáva do pozornosti i tú skutočnosť, že aj keby bol preukázaný vyšší príjem povinnej osoby ako minimálna mzda, uvedená skutočnosť neznamena automaticky priznanie nároku na príspevok rozvedenej manželky, ak súd nemal preukázané, že navrhovateľka nemá dostatok finančných prostriedkov na úhradu primeranej výživy, ktorá okrem nákladov na stravovanie zahŕňa i náklady na ubytovanie, ošatenie, hygienické potreby, prípadne kultúrne vyžitie vzhľadom na vek navrhovateľky, čo v danej veci preukázané nebolo. Súd jednoznačne zdôrazňuje, že životná úroveň manželky nemôže byť totožná so životnou úrovňou rozvedenej manželky. Na základe týchto skutočností ostatné tvrdenia navrhovateľky ohľadne príjmu povinnej osoby, že počas víkendov s priateľkou hrajú na automatoch, prípadne, že bolo zakúpené pred 3 mesiacmi motorové vozidlo na meno priateľky povinnej osoby, účasť na dovolenke, súd považuje za irelevantné. Z týchto dôvodov súd zároveň v čase rozhodovania súdu považoval za irelevantnú i tvrdenú skutočnosť navrhovateľky, že od júna 2019 by mala poberať len dávku vo výške okolo 80 eur, pretože sa jedná o situáciu, ktorá bude v budúcnosti, nijakým spôsobom nepreukázaná a v neposlednom rade nie je zrejmé, či navrhovateľka nenastúpi do práce, prípadne si nezabezpečí starostlivosť o mal. dieťa. Súd poznamenáva, že mal. dieťa bude mať 2 roky až v novembri 2019, a preto rovnako nebolo zrejmé uvedené vyjadrenie navrhovateľky vo vzťahu k zmene jej finančných pomerov od júna 2019. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal vzhľadom na nezistenie okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov spravodlivé.

Úspech v konaní ako legálny dôvod pre priznanie náhrady trov konania predpokladá len vecný rozsah konaní podľa CMP ustanovených v § 53. Naopak v situácii iných konaní podľa CMP možno pre odlišný postup ako postup podľa § 52 CMP (všeobecné pravidlo) použiť ustanovenie § 55 CMP a priznať náhradu trov konania vtedy, ak je to z ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Povinná osoba navrhla priznať trovy konania, avšak súd vzhľadom na vyššie uvedené nepovažoval za spravodlivé trovy konania priznať a v neposlednom rade povinná osoba si trovy konania nevyčíslila a nepredložila návrh na ich priznanie. V konaniach podľa CMP o nároku na náhradu trov konania a o výške trov konanie, súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§58).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.