

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/216/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213221540
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4213221540.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO 36 854 140, zastúpeného: Malata, Pružinský, Hegedüs & Partners s.r.o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 239 921, proti žalovanému: N. U., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko XXX XX U. X. XXX, o zaplatenie sumy 1.803,30 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 685,62 €, vyčíslený úrok ku dňu 20.09.2013 vo výške 435,37 €, vyčíslený úrok z omeškania ku dňu 20.09.2013 vo výške 257,11 € a úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 685,62 € od 21.09.2013 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v časti úroku vo výške 18,90 % ročne zo sumy 995,82 € od 21.09.2013 do zaplatenia z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 87,24% a na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 84,60 %.

odôvodnenie:

1. Dňa 24.09.2013 žalobca súdu doručil návrh a žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu 1803,30 € spolu s úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 995,82 € za čas od 21.09.2013 do zaplatenia, ako aj úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1.546,19 € za čas od 21.9.2013 do zaplatenia a trovy konania, na tom skutkovom základe, že s odporcom uzatvoril dňa 4.4.2008 zmluvu o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXR. Na základe tejto zmluvy poskytol žalovanému povolené prečerpanie na bežnom účte do výšky limitu 995,82 € (30 000 Sk) formou úveru. Pre prečerpanie žalovaný bol povinný zabezpečiť na jeho účte k poslednému dňu kalendárneho mesiaca dostatok peňažných prostriedkov na úhradu mesačných úrokov a úrokov z omeškania. Keďže žalovaný nedodrжал dohodnuté zmluvné podmienky, žalobca dňa 31.08.2011 určil splatnosť úveru a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Uplatnená pohľadávka predstavuje istinu v sume 995,82 €, úrok vo výške 435,37 € vyčíslený ku dnu 20.09.2013, úrok z omeškania vo výške 257,11 € vyčíslený ku dňu 20.09.2013 a poplatok vo výške 115 € vyčíslený ku dňu 20.09.2013.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 3C/216/2014-134 zo dňa 24.06.2016 rozhodol, že žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť sumu 310,20 €, ako aj úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 310,20 € za čas od 21.09.2013 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 20,- Euro, t. j. splátky sú splatné 28. dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok počnúc 40. dňom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie čo aj len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Vo zvyšku súd návrh zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Proti tomuto rozsudku podal v zamietajúcej časti odvolanie žalobca. Odvolací súd uznesením č. k. 25Co/84/2017 - 157 zo dňa 28.02.2018 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti prevyšujúcej sumu 115 € a v časti trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že Odvolací súd posudzujúc predmetnú vec v zmysle vyššie uvedeného skutkového stavu a zákonných ustanovení dospel k záveru, že pokiaľ súd prvej inštancie zamietol žalobu dôvodiac tým, že zmluvu považoval za bezúročnú a bez poplatkov, nakoľko neobsahovala náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z., teda výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, bolo jeho rozhodnutie nesprávne, založené na nesprávnom právnom posúdení veci. V tomto smere treba prisvedčiť žalobcovi, že produkt povoleného prečerpania je formou úveru, ktorý je charakteristický odlišnosťami v porovnaní so spotrebiteľským úverom s jednorazovým čerpaním finančných prostriedkov. Rovnako je nerealizovateľná ani požiadavka súdu prvej inštancie na presný splátkový kalendár. Keďže súd prvej inštancie považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov, následne už nevykonal náležité dokazovanie k jednotlivým zložkám uplatneného nároku, aby zistil, či sú opodstatnené v celom rozsahu, vrátane príslušenstva. A to napriek tomu, že vo veci ide o spotrebiteľský spor, v ktorom súd môže vykonať aj dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci (§ 295 CSP).

4. Na nariadenom pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 05.04.2019 v neprítomnosti žalobcu, jeho zástupcu a žalovaného, sa súd prvej inštancie oboznámil s návrhom, Oznamením o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. č. XXXXXXXXXXR zo dňa 04.04.2008, Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu, Oznamením o zosplatnení úveru zo dňa 01.09.2011, úrokovými sadzbami pre FO - občania platnými od 01.07.2013, Vyčíslením pohľadávky k 20.09.2013, vyjadrením žalobcu zo dňa 19.02.2015, Poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 19.06.2011, Sadzobníkom pre FO - občanov, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6C/216/2014-134 zo dňa 24.06.2016, uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 25Co/84/2017-117 zo dňa 28.02.2018, a ostatnými v spise sa nachádzajúcimi listinami a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Na základe žiadosti žalovaného reg.č. XXXXXXXXXXR žalobca dňa 04.04.2008 poskytol žalovanému peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania bežného účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX do výšky úverového limitu 30.000, - Sk (995,82 €). Strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby bude určená v Obchodných podmienkach pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré tvoria súčasť tejto zmluvy. Strany sa tiež dohodli, že týmto uzatvárajú zmluvu o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXR. Podľa čl. III. obchodných podmienok pre povolené prečerpanie, účinných ku dňu 01.01.2008, čerpané prostriedky budú úročené úrokovou sadzbou zverejnenou v prevádzkových priestoroch pobočiek žalobcu a na www.csob.sk. Žalobca listom zo dňa 01.09.2011 oznámil žalovanému predčasnú splatnosť úveru ku dňu 31.08.2011 a vyzval ho na zaplatenie sumy 1.243,85 € do 12.09.2011. Žalobca sa podanou žalobu domáhal zaplatenia sumy 1.803,30 €, ktorá pozostávala z nesplatených istiny úveru v sume 995,82 €, z úroku v sume 435,37 € vyčíslenému ku dňu 20.09.2013, z úroku z omeškania v sume 257,11 € vyčíslenému ku dňu 20.09.2013 a z poplatkov vo výške 115 €. Ďalej sa domáhal úroku vo výške 18,90 % ročne zo sumy 995,82 € od 21.09.2013 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1.546,19 € od 21.09.2013 do zaplatenia. Súd prvej inštancie žalobe čiastočne vyhovel, keď žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 310,20 €, úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 310,20 € od 21.09.2013 do zaplatenia. Uloženú povinnosť povolil žalovanému splniť v splátkach po 20 € splatných. Žalobu zamietol v časti o zaplatenie zostávajúcej istiny v sume 685,62 €, v časti úrokov z úveru z istiny do zaplatenia (čiastočne vyčíslených), a v časti úrokov z omeškania z istiny a z úrokov z úveru za dobu do 20.09.2013 (čiastočne vyčíslených) a v časti poplatkov v sume 115 €. Uvedená zamietajúca časť rozsudku súdu prvej inštancie prevyšujúca sumu 115 €, bola predmetom skúmania odvolacím súdom.

6. Predmetom opätovného konania preto ostala istina vo výške 685,62 €, vyčíslený úrok ku dňu 20.09.2013 vo výške 435,37 €, vyčíslený úrok z omeškania ku dňu 20.09.2013 vo výške 257,11 € a úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 685,62 € od 21.09.2013 do zaplatenia, úrok vo výške 18,90 % ročne zo sumy 995,82 € od 21.09.2013 do zaplatenia a trovy konania.

7. Podľa čl. 6 ods. 1 CSP, strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak

povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

8. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

9. Podľa čl. 15 ods. 1 CSP, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.

10. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

11. Podľa § 150 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

12. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

13. Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

14. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

15. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

16. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

17. Podľa § 296 CSP, spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužívajú.

18. Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

19. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

20. Podľa § 708 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

23. Podľa § 261 ods.3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o úvere (§ 497).

24. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu 29.01.2009 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na

právnú formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

29. Podľa §1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom dňa 04.04.2008 (ďalej zákona o spotrebiteľských úveroch), zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

30. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

31. Podľa § 3 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

32. Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- l) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- m) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- n) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- p) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

33. Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

34. Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Súd mal z hľadiska skutkového stavu vykonaným dokazovaním za preukázané, že na základe žiadosti žalovaného reg.č. XXXXXXXXXXR žalobca dňa 04.04.2008 poskytol žalovanému peňažné prostriedky formou povoleného prečerpania bežného účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX do výšky úverového limitu 30.000, - Sk (995,82 €). Strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby bude určená v Obchodných podmienkach pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré tvoria súčasť tejto zmluvy. Strany sa tiež dohodli, že týmto uzatvárajú zmluvu o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXR. Podľa čl. III. obchodných podmienok pre povolené prečerpanie, účinných ku dňu 01.01.2008, čerpané prostriedky budú úročené úrokovou sadzbou zverejnenou v prevádzkových priestoroch pobočiek žalobcu a na www.csob.sk. Žalobca listom zo dňa 01.09.2011 oznámil žalovanému predčasnú splatnosť úveru ku dňu 31.08.2011 a vyzval ho na zaplatenie sumy 1.243,85 € do 12.09.2011. Uzavreté zmluvy súd považoval za spotrebiteľské zmluvy, a to v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel

predmetnú zmluvu so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom). Zmluva, ktorou si účastníci dojednali povolené prečerpanie bola uzavretá v súlade s 1 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch, svojou povahou išlo o zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka uzavretú v súlade s § 710 Obchodného zákonníka. Žalovaný poskytnuté povolené prečerpanie využíval, nedodrжал však podmienky pre splácanie a dostal sa so splácaním do omeškania. Žalobca preto dňa 31.08.2011 určil splatnosť úveru a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Súd považoval žalobcom uplatnenú pohľadávku čiastočne za dôvodnú, keďže žalobca dostatočným spôsobom preukázal, že žalovaný prostredníctvom povoleného prečerpania čerpal finančné prostriedky, tieto však v plnej výške nevrátil.

37. Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu považoval žalobu za dôvodnú v časti o zaplatenie istiny vo výške 685,62 € s príslušenstvom. Súd priznal žalobcovi sumu istiny vo výške 685,62 € (predmetom opätovného konania ostala istina vo výške 685,62 €), keďže pohľadávku žalobcu mal v tejto časti za preukázanú predloženými listinnými dôkazmi.

38. V prejednávanej veci si žalobca ďalej uplatnil aj nárok na zaplatenie riadnych úrokov, a to jednak vyčíslených vo výške 435,37 € a ďalej aj vo výške 18,90 % ročne zo sumy 955,82 € od 21.09.2013 do zaplatenia. Je nesporné, že úverový vzťah spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov, z ktorých je dlžník až do ich vrátenia povinný platiť úroky, ktoré predstavujú odmenu za poskytnutie úveru. Účastníci úveru si pritom nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje. V takom prípade vzniká právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov. Pokiaľ si však účastníci úveru dohodnú úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie po splatnosti úveru úroky z omeškania. Ide pritom o odlišný inštitút oproti úrokom z úveru, keďže úroky z omeškania majú sankčnú povahu. Súd má za to, že dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov je dlžník povinný platiť len do splatnosti dlhu. Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. V prípade, že by za rovnaké obdobie mal dlžník platiť aj zmluvné úroky z úveru aj úroky z omeškania, dochádzalo by na ťarchu spotrebiteľa k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj z úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. V danej veci žalobca dňa 31.08.2011 určil splatnosť úveru. Povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi „celú pohľadávku“ teda vznikla žalovanej deň nasledujúci po dni, kedy sa perfektný právny úkon veriteľa - vyhlásenie predčasnej splatnosti zo strany veriteľa - dostal do dispozície žalovaného. Nakoľko zmluva zaniká práve týmto okamihom a práve týmto okamihom nastupuje nová povinnosť žalovaného, práve k tomu okamihu sa zastavuje (zmluvne dohodnutá) povinnosť žalovaného platiť (riadne, zmluvne dohodnuté) úroky a žalovaný je povinný vrátiť veriteľovi popri nesplatení istiny len tie (riadne, v zaniknutej zmluve dohodnuté) úroky, ktoré boli splatné k predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V prípade, že žalovaný túto svoju novú peňažnú povinnosť (vrátiť žalobcovi nesplatenú istinu a splatné úroky, výška ktorej bola ku dňu účinnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti zafixovaná) nesplnil riadne a včas, dostal sa do omeškania s plnením svojej novej peňažnej povinnosti voči žalobcovi (§ 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka - „Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.“). Občiansky zákonník pre tento prípad omeškania žalovaného stanovuje v § 517ods. 2 špecifické právo žalobcu, a to právo požadovať popri plnení (nezaplatená istina a úroky splatné ku dňu predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru) úroky z omeškania. Vzhľadom na ustanovenie §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa záväzok žalovaného vrátiť žalobcovi nesplatenú istinu a splatné úroky zmenil, a popri povinnosti vrátiť tieto peňažné prostriedky mu vznikla povinnosť platiť úroky z omeškania, avšak nie riadne úroky. Z uvedeného dôvodu súd nepriznal žalobcovi úrok vo výške 18,90% ročne zo sumy 995,82 € od 21.09.2013 do zaplatenia.

39. Obdobný názor vyslovil Krajský súd v Nitre v uznesení č. k. 25Co/84/2017 - 157 zo dňa 28.02.2018, ktorý uviedol, že predčasnosť spoplatnenia úveru predstavuje vo svojej podstate jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové a okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Úrok z úveru predstavuje kapitalizovanú odplatu za celé obdobie postupného splácania úveru v splátkach. Pri predčasnom a mimoriadnom spoplatnení úveru vzniká veriteľovi nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu spoplatnenia úveru. Spoplatnením úveru na jednej strane nastáva stav, keď veriteľ má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, na druhej strane už spotrebiteľ nemá právny titul držať peňažné prostriedky poskytnuté veriteľom, v svojej dispozícii, preto niet dôvodu na to, aby veriteľ požadoval od neho úroky, ktoré by mu patrili, ak by spotrebiteľ mal právo držby finančných prostriedkov.

V opačnom prípade by nastal nespravodlivý a ústavne nekonformný stav pre spotrebiteľa, ktorý by bol vystavený sankciám vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej mal nárok na úroky zo zmluvy. Za tejto situácie by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by mal nárok na dohodnuté úroky ako keby k zmene záväzku nedošlo. Spotrebiteľ by tak nemal žiadne garantované práva, ktoré by mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Navyše by došlo k hrubej nadvláde veriteľa, ak by bol tento nečinný pri vymáhaní svojej pohľadávky a odplatné úroky by si nárokoval aj pri svojej potencionálnej nečinnosti. Takéto správanie veriteľa nemôže byť podporované a používať právnu ochranu. Keďže v danej veci niet pochyb o tom, že medzi stranami sporu bola uzavretá spotrebiteľská zmluva, po poskytnutí náležitej ochrany žalovanému, ako spotrebiteľovi, odvolací súd vyslovuje záväzný právny názor, že po spoplatnení úveru žalobcovi neprináležia úroky dohodnuté za poskytnutý úver.

40. Keďže žalovaný sa s úhradou dlžnej sumy dostal do omeškania, súd mu uložil aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania. Žalobca si nevyčíslené úroky z omeškania uplatnil vo výške 9,50 % ročne zo sumy 685,62 € od 21.09.2013 do zaplataenia. Výšku úroku z omeškania určuje Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. Keďže záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, v zmysle § 10c predmetného nariadenia výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Výška úrokov z omeškania bola do 31.01.2013o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 685,62 do zaplataenia. Vo zvyšku súd žalobu zamietol.

41. Súd teda týmto rozsudkom priznal žalobcovi titulom povoleného prečerpania istinu vo výške 685,62 €, vyčíslený úrok ku dňu 20.09.2013 vo výške 435,37 €, vyčíslený úrok z omeškania ku dňu 20.09.2013 vo výške 257,11 € a úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 685,62 € od 21.09.2013 do zaplataenia a nepriznal žalobcovi úrok vo výške 18,90% ročne zo sumy 995,82 € od 21.09.2013 do zaplataenia.

42. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

43. O náhrade trov prvoinštančného konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP, keďže súd žalobe v časti o zaplataenie sumy 1688,30 € vyhovel a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalobca sa pritom podanou žalobou domáhal zaplataenia sumy 1803,30 € s príslušenstvom. Potom podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech žalobcu v rozsahu 93,62%, hrubý úspech žalovaného v rozsahu 6,38 % a tým je daný prevažný čistý úspech žalobcu v rozsahu 87,24 % (93,62 % - 6,38 %), čo v konečnom dôsledku znamená právo žalobcu na náhradu účelne vynaložených trov prvoinštančného konania práve takýmto percentom.

44. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 396 ods. 3, § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 2 CSP, keďže predmetom odvolacieho konania bola nepriznaná suma vo výške 1.493,10 €. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný v časti o zaplataenie sumy 1.378,10 €. Potom podľa výsledku odvolacieho konania ako celku bol hrubý úspech žalobcu v rozsahu 92,30 %, hrubý úspech žalovaného v rozsahu 7,7 % a tým je daný prevažný čistý úspech žalobcu v rozsahu 84,60 % (92,30 % - 7,7 %), čo v konečnom dôsledku znamená právo žalobcu na náhradu účelne vynaložených trov odvolacieho konania práve takýmto percentom.

45. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.