

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Ek/1435/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118353228
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kocka
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118353228.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. V., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Ž. XXXX/X, XXX XX S.-K. X., zast.: JUDr. Marián Vojčík, advokát, so sídlom kancelárie Mäsiarska 420/3, 040 01 Košice-Staré Mesto, proti povinnému: H.. Q. B., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Q. XXX/XX, XXX XX Š. Q.Ľ., o vymoženie 15.000,- Eur, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Svätoslava Mruškoviča, so sídlom exekútorského úradu Kúpeľná 6, 080 01 Prešov, sp.zn. 121EX 402/18, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietá.
- II. Súd povinnému náhradu trov nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 17.10.2018 domáhal od povinného vymoženie sumy vo výške 15.000,- Eur a to na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - uznesenie Okresného súdu Prešov, sp.zn. 26D/161/2017, Dnot 52/2017 zo dňa 28.09.2017 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 10CoD/1/2018 zo dňa 28.06.2018.

2. Poverením zo dňa 26.10.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Svätoslava Mruškoviča, so sídlom exekútorského úradu Kúpeľná 6, 080 01 Prešov.

3. Povinný podal dňa 27.11.2018 návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom žiada zastaviť exekúciu v celom rozsahu z dôvodu, že súdny exekútor vykonal exekúciu finančných prostriedkov z účtu aj napriek tomu, že si nesplnil svoju povinnosť doručiť upovedomenie o začatí exekúcie povinnému. Dňa 05.02.2019 povinný doručil súdu podanie, v ktorom žiadal zastaviť exekúciu aj z dôvodu prekážky litispendencie, nakoľko na súde prebieha konanie v tej istej veci na základe skôr podaného návrhu. Ďalej v podaní žiadal priznať aj náhradu trov konania vo výške 1.000,- Eur.

4. Súdny exekútor pripojil k návrhu svoje vyjadrenie v ktorom uviedol: „Predmetné exekučné konanie som začal prikázaním pohľadávky z účtu v banke - Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. a Všeobecnej úverovej banke, a.s. a vydal som upovedomenie o začatí exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, ktoré som povinnému zaslal poštou na adresu trvalého bydliska dňa 02.11.2018. Povinný si upovedomenie o začatí exekúcie neprevzal a toto sa mi vrátilo späť nevyzdvihnuté v odbernej lehote dňa 28.11.2018. Opakovane som prostredníctvom pošty povinnému doručoval upovedomenie o začatí exekúcie dňa 29.11.2018, ktoré sa mi vrátilo nevyzdvihnuté v odbernej lehote dňa 31.12.2018. Okrem toho som povinnému dňa 29.11.2018 doručoval výzvu na poskytnutie súčinnosti, ktorú som povinnému zaslal aj v obyčajnej obálke na adresu trvalého bydliska, na ktorú žiadnym spôsobom nereagoval. Dňa 13.12.2018 som povinného hľadal osobne v mieste trvalého bydliska, avšak povinného ani rodinných príslušníkov som nezastihol. Povinný nemá aktivovanú elektronickú schránku na doručovanie. Pri doručovaní upovedomenia o začatí exekúcie budem pokračovať podľa § 61b ods. 3 Exekučného

poriadku. Exekučný príkaz vo veci vydaný nebol a neboli pripísané žiadne finančné prostriedky na účet cudzích zdrojov tunajšieho exekútorskeho úradu.“

5. K návrhu povinného sa vyjadril aj oprávnený, ktorý so zastavením exekúcie nesúhlasí.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhov na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Prekážka skôr začatého exekučného konania (litispendencie) bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné exekučné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie medzi rovnakými účastníkmi na základe rovnakého exekučného titulu a jej existenciu musí súd z úradnej povinnosti skúmať v ktoromkoľvek štádiu konania. V takomto prípade súd konanie musí vždy zastaviť. V uvedenom prípade súd nezistil, že by v predmetnej veci bolo vedené iné exekučné konanie tak, ako to tvrdí povinný. Na tunajšom súde sú vedené 3 konania (63Ek/91/2017, 58Ek/1463/2018 a 5Ek/1435/2018) v ktorých je účastníkom povinný, avšak ani v jednom z týchto súbežne vedených konaní nie je daná totožnosť vymáhaného nároku, exekučného titulu a osoby oprávneného a povinného. Vzhľadom na uvedené súd považoval námietku povinného za nedôvodnú.

12. K ďalším námietkam povinného súd uvádza, že sa týkajú samotného spôsobu výkonu exekúcie súdnym exekútorom. Exekučný súd nemá právomoc skúmať postup exekútora pri vykonávaní exekúcie, nevykonáva dozor nad jeho činnosťou a ani neukladá sankcie za prípadné porušenie jeho povinností. V prípade, ak by aj exekútor pochybil tak, ako to tvrdí povinný (stiahnutie finančných prostriedkov z účtu pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie), nie je to dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená.

13. Na základe uvedeného súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

14. Súd ďalej povinnému nepriznal náhradu trov konania a to jednak z dôvodu, že v konaní nie je zastúpený advokátom a jednak z dôvodu, že vo veci nemal žiadny úspech, čo je predpokladom pre priznanie náhrady trov voči protistrane v zmysle § 255 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.