

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/6/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622010012  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622010012.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci proti obvinenému E. P., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.02.2022, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske zo dňa 19.01.2022 podľa návrhu doručeného dňa 19.01.2022 pod č.k. Pv 307/21/3305-18 tak, že :

Obvinený

E. P., F.. XX.XX.XXXX R. H., Q. T. Ž.I. F. F. XXX, J., Q..Č.. R. Ú. C. F. R.,

je vinný, že :

v dobe od 28.08.2021 do 09:15 hod. dňa 13.09.2021 v Žabokrekoch nad Nitrou a všade tam, kde sa zdržiaval, maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody, pričom uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/18/2019-129 zo dňa 08.04.2021, právoplatným dňa 17.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/72/2021-144 zo dňa 17.06.2021 bolo vyslovené, že obvinený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/18/2019-57 zo dňa 25.06.2019, právoplatným dňa 05.07.2019, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní štrnásť mesiacov vykoná, napriek tomu, že dňa 20.08.2021 obvinený prevzal výzvu Okresného súdu Partizánske na nastúpenie do výkonu trestu ihneď, najneskôr do 7 dní od prevzatia výzvy,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa obvinený na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 19.01.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske v trestnej veci obvineného E. P. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 307/21/3305-18.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu obvineného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Partizánske a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: - áno,

b/ či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: - áno,

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: - áno,

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: - áno,

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: - áno,

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: - áno,

g/ či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,  
odpoveď obvineného: - áno,

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia,  
odpoveď obvineného: - áno,

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody,  
odpoveď obvineného: - áno,

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: - áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktorý spáchal obvinený a tento sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil, ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.