

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 14P/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422200283
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422200283.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - J. zastúpená: JUDr. Vlasta Pastorková, advokátka so sídlom Strojárska 3998, 069 01 Snina a otec - Z., zastúpený: Kolíková & Partners, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Radvanská 21, 811 01 Bratislava, IČO: 47 239 441, o návrhu matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takt

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Súd návrhy otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 07.01.2022 žiadala matka v konaní o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode vedenom pod sp. zn. 25P/78/2021, o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne na čas do rozvodu manželstva zveril maloletého J. do jej osobnej starostlivosti s tým, že ho bude zastupovať. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.01.2022 v konaní o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode vedenom pod sp. zn. 25P/78/2021 žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd maloletého J. na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva zverí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Nakoľko sa veci nehodili na prejednanie v jednom konaní, súd uznesením č.k. 25P/78/2021-92 zo dňa 19.01.2022 vylúčil návrh matky a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie.

2. Z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd zistil, že od podania návrhu na rozvod manželstva sa vzťah medzi otcom a maloletým J. výrazne zhoršil, čo potvrdil aj otec vo svojom Vyjadrení k návrhu na rozvod zo dňa 03.12.2021 a dospel do štádia, kedy maloletý nielen odmieta chodiť k otcovi, ale odmieta s ním akýmkoľvek spôsobom komunikovať. Maloletý matku prosí, aby sa nemusel s otcom stretávať a na jej požiadavku, aby otcovi zavolať alebo napísal reaguje tak, že sa roztrasie, bojí sa, znervózne. Matka si správanie, predovšetkým strach maloletého nevie vysvetliť, keďže po opustení spoločnej domácnosti sa s otcom stretával, pričom s ním bol aj týždeň. Počas dištančnej výučby sa s maloletým podľa jeho želania zdržiava v obci T., v okrese J.. Sám maloletý si pobyt na východnom Slovensku pochvaľuje a podľa jej vyjadrenia sa zlepšil zdravotný stav maloletého súvisiaci s dýchacími cestami. Napriek tomu, že matka maloletého intenzívne navádza, aby sám kontaktoval otca a reagoval na jeho telefonáty a správy, aby sa s ním stretával, v súčasnosti je podľa jej názoru v najlepšom záujme maloletého dočasne ho zveriť do jej osobnej starostlivosti kým sa odborné znaleckým dokazovaním, prípadne výsluchom maloletého nezistí príčina odmietania otca maloletým. Poukázala na pripojené správy detskej psychologičky J. zo dňa 03.11.2021 a 03.01.2022, ktorú maloletý navštevuje od roku

2018. Zo správy z psychologickkej intervencie zo dňa 03.11.2021 vyplýva, že maloletý sa výrazne bráni odchodu k otcovi, bojí sa, má až paniku, že s ním bude sám, bez matky. Potrebuje dozrieť nato, aby chápal a zvládadal striedanie rodičov okolo neho, na čo nie je pripravený. Vie si povedať aj sám, čo potrebuje a vyskúšal si, aké je to byť raz s jedným a raz s druhým rodičom, a to mu nevyhovuje. V súčasnej dobe detská psychologička doporučuje pokrytie starostlivosti o dieťa matkou. Na budovanie vzťahu a ochotu stretávať sa s otcom zo strany dieťaťa je potrebné ho teraz do stretávania s otcom nenútiť. Otec by sa mal riadiť jeho záujmom a motivovať ho ku kontaktu (nie násilne ako povinnosť). Podľa vyjadrenia detskej psychologičky je maloletý aktuálne traumatizovaný, v neustálom strese a má neprimerané emočné stavy (odpor, ataky hnevu či ľútosti). Existujúci stav má dôsledky na jeho psychiku a rozbehla sa neurotická symptomatológia ako zajakávanie v reči, ataky zlosti a plaču, nočná enuréza, nespavosť a psychosomatické ťažkosti ako bolesti hlavy, brucha. Dané ťažkosti sú dôsledky v príčinnej súvislosti s okolnosťami odchodu k otcovi, do jeho osobnej starostlivosti. Keďže bežná starostlivosť bola riadená a vedená hlavne matkou, u nej sa má dobre, a prechodom k otcovi sa jedná o narušenie stabilného režimu maloletého s vážnym dopadom na jeho zdravý psychický vývoj.

3. Otec sa podaním doručeným súdu dňa 14.01.2022 vyjadril k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň podal vzájomný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal maloletého J. na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode zveriť do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že otec bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého od piatku nepárneho kalendárneho týždňa od 18:00 hod. do piatku najbližšie nepárneho kalendárneho týždňa do 18:00 hod. a matka bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého od piatku párneho kalendárneho týždňa od 18:00 hod. do piatku najbližšie nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 18:00 hod. s tým, že rodič preberie a odovzdá maloletého druhému rodičovi v mieste doterajšieho bydliska maloletého na ulici J. a zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. K návrhu matky uviedol, že od 29.11.2021 nemal možnosť s maloletým stráviť ani jeden deň vrátane vianočných prázdnin. Telefonický kontakt s maloletým mu bol umožnený len dňa 30.11.2021 a dňa 30.12.2021. Matka s ním ohľadom osobného kontaktu s maloletým nekomunikuje. Otec nemá vedomosť o tom, že by maloletý bol dlhodobo od roku 2018 sledovaný detskou psychologičkou J.. Skutočnosť, že detská psychologička žiadnym spôsobom nekomunikovala s otcom a nie je jej známy jeho názor a pohľad na situáciu v rodine nesvedčí o objektivite podaných správ. Otec uviedol, že od odchodu matky zo spoločnej domácnosti do 29.11.2021 bol maloletý v striedavej osobnej starostlivosti rodičov a nič nenasvedčovalo tomu, že by tento režim maloletému nevyhovoval. Naopak, keď bol maloletý v osobnej starostlivosti otca, bol spokojný, mali spoločne vytvorený pravidelný režim zahŕňajúci plnenie školských povinností, voľnočasové aj oddychové aktivity. Počas tohto pobytu u maloletého nedochádzalo k zajakávaniu v reči, atakom zlosti a plaču, nočnej enurézii, nespavosti či k psychosomatickým ťažkostiam ako sú bolesti hlavy alebo brucha a nemá vedomosť o tom, že by v poslednom období k týmto prejavom u maloletého dochádzalo. V čase keď bol maloletý u otca, bol v dennom styku s matkou. Na odporúčanie školy, ktorú maloletý navštevuje, inicioval otec poskytnutie psychologickkej pomoci maloletému psychologičkou J. v Centre pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie Bratislava IV (CPPPaP BA IV) s ktorou maloletý absolvoval len tri stretnutia v dôsledku nesúhlasu matky. Zo správy z psychologického vyšetrenia zo dňa 07.01.2022 realizovaného J. vyplýva, že hoci na prvom stretnutí maloletý popisoval pozitívne zážitky s otcom, na ďalšom stretnutí už bol výrazne negatívne naladený voči otcovi. Detská psychologička J. však matkou popisované prejavy u maloletého neidentifikovala. Podľa vyjadrenia otca, si nie je vedomý žiadneho konania z jeho strany, ktoré by mohlo viesť k takému radikálnemu odmietaniu kontaktu maloletého s ním. Javí sa mu, že matka má záujem získať rozhodujúci výchovný vplyv na maloletého a obmedziť tak na minimum osobný kontakt otca maloletým, preto žiada návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Nariadenie ním navrhovaného neodkladného opatrenia považuje za nevyhnutné na stabilizáciu pomerov medzi rodičmi a dieťaťom na čas, kým súd po vykonanom dokazovaní meritórne nerozhodne o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v konaní o rozvod manželstva rodičov. Otec navrhoval striedavú osobnú starostlivosť s dvojtýždňovým intervalom a hoci sa matka k tomuto návrhu nevyjadrila, od začiatku školského roka do 29.11.2021 sa osobná starostlivosť o maloletého realizovala v dvojtýždňových či trojtýždňových intervaloch. Matka dohodu o striedavej starostlivosti potvrdila aj na stretnutí CPPPaP BA IV a maloletý s týmto nastavením osobnej starostlivosti nevyjadril nesúhlas alebo nespokojnosť. Zdôraznil, že jeho vzťah s maloletým bol až do času odchodu matky zo spoločnej domácnosti pozitívny, stabilný, majúci charakter pevnej citovej väzby. Pokiaľ nedôjde k úprave osobnej starostlivosti otca o maloletého, dôjde k úplnej strate jeho osobného kontaktu s maloletým.

4. Matka prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 04.02.2022 k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že jeho návrh je nedôvodný a neopodstatnený, nie je v záujme maloletého a vníma ho ako účelovú obranu voči jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa jej vyjadrenia, nevhodné správanie otca voči nej a maloletému vyvoláva odmietanie kontaktu maloletého s otcom. Matka je toho názoru, že komunikácia medzi ňou a otcom nedosahuje úroveň, ktorú si výkon striedavej osobnej starostlivosti žiada.

5. Podaním doručeným súdu dňa 09.02.2022 otec doplnil svoje vyjadrenie k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a vyjadril sa k vyjadreniu matky zo dňa 03.02.2022. Uviedol, že matka sa vyhýba a odmieta komunikáciu ohľadne starostlivosti o maloletého, čo má zakladať prekážku vo vzťahu k rozhodnutiu o striedavej osobnej starostlivosti o maloletého. Maloletý bol počas niekoľkých mesiacov v striedavej osobnej starostlivosti a nemal v čase, keď bol s otcom, žiadny väčší problém s neprítomnosťou matky. Kontakt otca s maloletým je už viac ako dva mesiace absolútne prerušený, hoci neexistuje žiadna relevantná prekážka na strane otca, či maloletého, ktorá by bránila ich vzájomnému kontaktu. Súčasťou predmetného podania bol aj ďalší návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadi rodičom maloletého J. výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu psychológa súdom určeného subjektu, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie, zvládnutia svojej rodičovskej roly a rešpektovania roly druhého rodiča v živote maloletého dieťaťa a zlepšenia schopnosti neprenášať svoj postoj k druhému rodičovi na maloleté dieťa v rozsahu 5 hodín samostatného poradenstva matke, v rozsahu 5 hodín samostatného poradenstva otcovi a v rozsahu 10 hodín spoločného odborného poradenstva oboj rodičom. Zároveň žiadal neodkladným opatrením nariadiť maloletému J. výchovné opatrenie - podrobiť sa psychologickému poradenstvu psychológa súdom určeného subjektu za účelom zistenia príčin odmietania otca maloletým, obnovenia vzťahu medzi maloletým a otcom, poskytnutia pomoci maloletému prekonať jeho negatívne pocity plynúce z rozvodovej situácie rodičov a pomoci vyrovnáť sa s nimi v rozsahu minimálne 10 hodín odborného poradenstva, pričom rodičia sú povinní zabezpečiť účasť maloletého na realizácii výchovného opatrenia. Nariadením neodkladného opatrenia žiada zabezpečiť realizáciu krokov, ktoré povedú k reparácii vzťahu medzi maloletým a otcom ešte pred meritórnym rozhodnutím v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva. Otec vníma na strane matky existenciu zásadných prekážok pre ktoré sa momentálne osobná starostlivosť otca o maloletého nerealizuje a to odmietavý postoj matky k tomu, aby bol otec prítomný v živote maloletého, odmietanie uznania potreby výchovného vplyvu otca na maloletého a uznania existencie vzájomného práva na styk a rovnoprávnou rodičovskú starostlivosť oboch rodičov o maloletého. Účelom výchovného opatrenia má byť odstránenie komunikačných problémov medzi rodičmi a pomôcť matke akceptovať, že vo výchove a individuálnom osobnostnom vývoji ich spoločného dieťaťa má otec nezastupiteľnú úlohu. Podľa otca sa javí, že maloletý aktuálne pod výlučným výchovným vplyvom matky, bez vážneho dôvodu úplne odmieta kontakt s otcom. Okrem uvedeného sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží matke zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k zmene školy, ktorú maloletý navštevuje, a to najmä odhlásenia maloletého zo Súkromnej základnej školy B., nachádzajúcej sa na ulici U. na ktorej maloletý plní povinnú školskú dochádzku a prihlásenie maloletého na povinnú školskú dochádzku do inej školy alebo iného školského či výchovného zariadenia a k zmene miesta obvyklého pobytu / bydliska maloletého bez súhlasu otca, a to až do právoplatného skončenia konania o nezhode rodičov v podstatnej veci. Návrh v tejto časti zdôvodnil tým, že zo správy z psychologickkej intervencie zo dňa 13.01.2022 J., ktorú matka pripojila k svojmu vyjadreniu zo dňa 03.02.2022 vyplýva, že matka aktuálne podniká kroky k zmene školy, ktorú maloletý v súčasnosti navštevuje a k zmene miesta obvyklého pobytu maloletého a to bez rozhodnutia súdu či dohody rodičov. V správe táto škola nie je identifikovaná, ale z jej obsahu otec dedukuje, že sa jedná o školu na východnom Slovensku, kde aj matka uvádza, že sa s maloletým momentálne prevažne zdržiava. Matka ho nijakým spôsobom neinformovala, že uvažuje o zmene školy, nevie o ktorú konkrétnu školu by malo ísť a tento krok s ním vôbec nekonzultuje. Nakoľko otec nemá žiadne informácie týkajúce sa zmeny školy, ktorú plánuje matka realizovať, nesúhlasí s tým, aby maloletý plnil povinnú školskú dochádzku na inej škole. Rovnako nesúhlasí so zmenou miesta obvyklého pobytu / bydliska maloletého. Podľa otca nie je v najlepšom záujme maloletého, aby v tomto čase menil školu, ktorej výber bol spoločnou voľbou rodičov, keďže ju navštevuje od prvej triedy a dosahuje dobré študijné výsledky. Otec nevidí ani dôvod na zmenu doterajšieho obvyklého pobytu / bydliska maloletého, pretože maloletý stále navštevuje základnú školu v Bratislave, má tu ošetrovateľských lekárov, mal tu záujmové činnosti aj sociálne väzby s rovesníkmi.

6. Kolízny opatrovník sa k návrhom matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril podaním doručeným súdu dňa 10.02.2022 v ktorom uviedol, že dňa 31.01.2022 realizoval stretnutie s maloletým bez prítomnosti matky. Maloletý uviedol, že od 29.11.2021 je s mamou a konečne prežíva spokojnosť a bezpečie. Počas realizovania striedavej osobnej starostlivosti si uvedomil, že to takto nechce a k otcovi chodil preto, že sa tak rodičia vtedy dohodli. On však viac a viac mamine hovoril, že už k otcovi nechce ísť, lebo sa s ním necíti dobre a chodí k nemu nasilu. Maloletý sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadril, že kým žili v spoločnej domácnosti, otec sa k matke a k nemu správal nevhodne a matke ubližoval, dokonca raz boli s mamou na polícii. Podľa názoru maloletého je jeho otec zlý človek, ktorý ubližoval a ubližuje mamine a on už s ním nechce byť nikdy. Keby sa mal s ním ešte niekedy stretnúť, tak nech je to „raz za osemsto rokov“. Maloletý uviedol, že si veľmi dobre rozumie s maminkou a páči sa mu na východe Slovenska, kde sa cíti ako doma, má tam kamarátov a v U. je iba v podnájme.

7. Na Okresnom súde Bratislava IV je pod sp. zn. 25P/78/2021 vedené konanie o návrhu matky na rozvod manželstva rodičov a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému J.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Po oboznámení sa s návrhom matky, návrhmi otca, vyjadrením matky a otca, vyjadrením kolízneho opatrovníka, ďalšími listinami založenými v spise a obsahom súdneho spisu sp. zn. 25P/78/2021 dospel súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady odôvodňujúce okamžitý zásah do pomerov účastníkov formou neodkladného opatrenia spôsobom navrhovaným matkou a otcom. Súd má za to, že v predmetnej veci nie je možné v tomto štádiu konania bez vykonania náležitého dokazovania neodkladným opatrením rozhodnúť o zverení maloletého do výlučnej osobnej starostlivosti matky, resp. do striedavej starostlivosti oboch rodičov. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že v konaní o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 25/78/2021 bude súd vykonávať riadne dokazovanie za účelom náležitého zistenia skutkového stavu a až na jeho základe bude možné rozhodnúť aká forma starostlivosti bude najvhodnejšia a v záujme maloletého. Podľa názoru súdu, v rodine nie je aktuálne daná nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Rodičia maloletého na základe vzájomnej dohody vykonávali až do konca novembra 2021 striedavú osobnú starostlivosť o maloletého, pričom v dôsledku zmeny postoja maloletého k otcovi zabezpečuje od decembra 2021 až do súčasnosti starostlivosť o maloletého v prevažnej miere matka, preto osobitné zverenie maloletého do jej starostlivosti prostredníctvom neodkladného opatrenia nie je aktuálne nevyhnutné a súd návrh matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti zamietol. Z návrhu matky a jej vyjadrenia vyplýva, že maloletému v kontakte s otcom nebráni a otec tuto skutočnosť ani nepopiera. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nebolo preukázané, že by matka otcovi v styku s maloletým bránila, avšak je zrejmé, že striedavá starostlivosť o maloletého neprebíha, nakoľko maloletý ju odmieta a uprednostňuje byť v starostlivosti matky, preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o určenie striedavej osobnej starostlivosti o maloletého zamietol.

13. Rovnako o otázke vhodnosti nariadenia výchovného opatrenia je potrebné vykonať v konaní vo veci samej rozsiahlejšie dokazovanie, ktorému nie je v konaní o neodkladnom opatrení vytvorený dostatočný zákonný podklad. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností uvedených v návrhu a v prípade konania vo veciach starostlivosti o maloleté deti, aj bez návrhu. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov a potreba ich úpravy musí byť vždy bezodkladná, to znamená

naliehavá a nevyhnutná. Súd má za to, že ani v tomto prípade podmienky podľa § 325 ods. 1 C.s.p. pre rozhodnutie súdu o nariadení výchovného opatrenia prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia v danej veci splnené neboli. Súd poukazuje na to, že v konaní o nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 Zákona o rodine (či už na návrh, alebo aj bez návrhu v konaní začatom vydaním uznesenia o začatí konania podľa § 23 ods.2, § 24 C.m.p.), sa rozhoduje vo veci samej uznesením, vyžadujúcim postup ako v konaní vo veci samej (t.j. nariadenie pojednávania, vykonanie dokazovania a vydanie rozhodnutia vo veci samej), preto v prípade ak má otec za to, že sú splnené podmienky na to, aby súd nariadil vo veci výchovné opatrenie, môže podať na súd osobitný návrh vo veci samej na nariadenie takéhoto výchovného opatrenia, prípadne vyčkať, či dokazovaním v konaní vo veci samej o rozvod manželstva nevyplynie potreba začať konanie o nariadenie výchovného opatrenia ex offo.

14. S poukazom na vyššie uvedené súd zamietol aj návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o uloženie matke zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k zmene školy, ktorú maloletý navštevuje a k zmene miesta obvyklého pobytu / bydliska maloletého bez súhlasu otca, nakoľko taktiež nebola preukázaná potreba bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá by zakladala opodstatnenosť vydania neodkladného opatrenia. Nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade považuje súd za nadbytočné, hlavne za situácie, keď dieťa aktuálne navštevuje Súkromnú základnú školu B., čo preukazuje okrem iného aj polročné vysvedčenie za šk. rok 2021/2022. Otec nijak bližšie nepreukázal svoje tvrdenia o zmene školy, či trvalého pobytu maloletého, pričom samotná obava nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec síce poukázal na správu od psychologičky zo dňa 13.01.2022, kde je uvedené, že dieťa očakáva zmenu školy a školskej dochádzky s nadšením, avšak je tam zároveň uvedené, že je to na dohode rodičov, či to akceptujú, pričom súd poukazuje na § 111 písm. h) C.m.p., podľa ktorého v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje aj o veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť. K danej problematike je tak potrebné taktiež riadne a dôsledné dokazovanie, čo v režime neodkladného opatrenia nie je možné. Súd záverom apeluje na oboch rodičov, aby pri rozhodovaní o maloletom prihliadali na jeho najlepší záujem.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh matky a návrhy otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 C.m.p.).