

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7P/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815204741
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6815204741.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

V právnej veci navrhovateľa F. S., F.. XX.X.XXXX, T. Z. XX, XXX XX G. R. proti manželke C. S., F.. X.X.XXXX, Q. T. U. B. XXXX/XX, XXX XX Š. v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej F. S., F.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenej opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, takto

rozhodol:

- I. Konanie o úpravu práv a povinností rodičov vo vzťahu k F. S., F.. XX.X.XXXX zastavuje.
- II. Súd manželstvo účastníkov konania C. S., S.. P., F.. X.X.XXXX I. F. S., F.. XX.X.XXXX uzavreté dňa 29.5.1999 v Tornali zapísané v knihe Matričného úradu Tornaľa vo zväzku 10 ročník 1999 strana 9 pod poradovým číslom 18 rozvádza.
- III. Maloletá F. S., F.. XX.X.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti matky.
- IV. Obidvaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- V. Otec maloletých detí sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej F. S., F.. XX.X.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v účinnom znení vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu na ktorý sa poskytuje výživné k rukám matky maloletej počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.
- VI. Styk otca s maloletou F. S., F.. XX.X.XXXX sa neupravuje.
- VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28.06.2015 navrhovateľ žiadal aby súd rozviedol jeho manželstvo uzavreté dňa 29.05.1999. Uviedol, že z manželstva sa im narodil syn F. S., F.. XX.XX.XXXX. Na začiatku manželstva nemali s manželkou žiadne problémy, ale po rokoch sa jeho manželka zoznámila s chlapom, s ktorým mu bola neverná a jedného dňa odišla a syna nechala u jeho rodičov, ktorí sa od tej doby o neho starali.
2. Manželka sa k podanému návrhu písomne nevyjadrila.
3. Súd vo veci nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to sobášnym listom účastníkov, odpoveďami na lustrácie v registri obyvateľov, správou kolízneho opatrovníka a ostatnými

listinami zo spisu ako aj obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 9C/5/2016 a zistil tento skutkový stav:

4. Zo sobášneho listu súd zistil, že manželia uzavreli manželstvo dňa 29.05.1999 v Tornali. Zo správ kolízneho opatrovníka súd zistil, že počas trvania manželstva sa manželom narodili deti: F. S., F. XX.XX.XXXX I. F. S.Á., F. XX.XX.XXXX.

5. Nakoľko syn F. nadobudol dňa 22.02.2018 plnoletosť, súd konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k nemu zastavil.

6. Zároveň súd zistil, že navrhovateľ dňa 11.01.2016 podal na Okresnom súde Dunajská streda návrh na zapretie otcovstva k mal. Natálii. Uvedený návrh Okresný súd Dunajská Streda zamietol rozsudkom č.k. 9C/5/016-71 zo dňa 04.05.2017 z dôvodu, že otec zmeškal lehotu na zapretie otcovstva podľa § 86 Zákona o rodine. Uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/25/2018-120 zo dňa 19.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2019. Z uvedených rozhodnutí ako aj z pripojeného spisu č.k. 9C/5/2016 súd zistil, že manželia od roku 2002 spolu nežijú, manželka navrhovateľa od tej doby žila v spoločnej domácnosti s L. U., F. XX.XX.XXXX, ktorý je údajne biologickým otcom F., sám to potvrdzuje a spravidla prispieva na výživu maloletej sumou 100 Eur.

7. Zo správy zo šetrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 29.03.2019 vyplýva, že matka s mal. dieťaťom a s partnerom býva v 3-izbovom prenajatom mestskom byte. Byt je riadne útulne a účelne zariadený a je udržiavaný v poriadku a čistote. V čase nášho šetrenia hygiena bola na veľmi dobrej úrovni. Podľa udania matky výdavky na byt činia cca 230 Eur mesačne. Matka maloletej uviedla, že výdavky na maloleté dieťa činia cca 250 Eur mesačne. Maloletá F. má vlastnú izbu, ktorá je vkusne zariadená a má vytvorené vhodné podmienky a zabezpečené všetky veci osobnej potreby. Podľa udania matky maloletá má problémy s chrbticou a preto musí nosiť ortopedické topánky, inak je zdravá. Matka je v pracovnom pomere vo firme AXA a.s. v Šamoríne jej mesačný príjem je cca 800 Eur. Maloletá zástupkyňa kolízneho opatrovníka uviedla, že navštevuje Základnú školu v Mliečnej-Šamoríne. Žije s matkou v Šamoríne, býva s nimi aj jej priateľ. Jej otec sa volá L. U. a žije v Čechínskej Potôni. Chodí k nemu asi každý druhý víkend. On býva v rodinnom dome, tam býva aj jej stará matka. Má s otcom dobrý vzťah. U otca má zvieratká napr. mačičku aj psíka. S matkou má veľmi dobrý vzťah.

8. Na pojednávaní manželia uviedli, že vedia, že navrhovateľ nie je otcom mal. F., matka s návrhom súhlasila a uviedla, že výživné si neuplatňuje, a ak je to nejakým spôsobom možné, bola by rada, aby súd výživné vôbec neurčoval nakoľko vie, že to nie je spravodlivé. Ona sama zarobí okolo 800 až 1000 Eur mesačne, údajný biologický otec nepravidelne posielal peniaze na výživu maloletej. Manželka už 9 rokov žije so svojim terajším partnerom, ktorý jej vypomáha so všetkým, najmä finančne aj s výchovou dcéry, žijú s ním spolu v tom 3-izbovom byte a on zastupuje skutočného otca

9. Podľa § 23 zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

10. Podľa § 24 odsek 1 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

11. Podľa § 24 odsek 3 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

12. Podľa § 24 odsek 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej

starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

13. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

14. Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

15. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Súd mal tak z výpovedí, ako aj z obsahu pripojeného spisu č.k. 9C/5/2016 preukázané, že manželka opustila navrhovateľa v roku 2002, odsťahovala sa a začala žiť s iným mužom. Manželstvo teda viac ako 16 rokov neplní žiadnu funkciu, manželia sú si dlhodobou a trvalo odcudzenými a manželka navrhovateľa s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Z pripojeného spisu a z tvrdení všetkých účastníkov konania taktiež vyplýva, že navrhovateľ pravdepodobne nie je biologickým otcom maloletej F.. Pre zmeškanie zapieracej lehoty však dodnes nebolo jeho otcovstvo k maloletej F. zapreté, preto mu právne stále svedčí otcovstvo k maloletej. Samotná maloletá sa vyjadrila, že navrhovateľ nie je jej otec, nepozná ho, jej otec sa volá L. U.. Súd preto manželstvo účastníkov konania rozviedol a maloletú Natáliu zveril do osobnej starostlivosti matky, u ktorej maloletá od narodenia žije a u ktorej neboli zistené žiadne nedostatky vo výchove.

20. Pri určovaní výživného na maloletú súd vychádzal zo skutkových okolností prípadu, a síce, že skutočným otcom maloletej pravdepodobne nie je navrhovateľ, ktorý, je za otca považovaný na základe domnienky otcovstva svedčiacej mu ako manželovi matky maloletej. Uvedený stav je zavinený zmeškaním tzv. zapieracej trojročnej lehoty tak navrhovateľa, ako aj matky maloletej. Údajný skutočný otec navyše nepravidelne prispieva na výživu maloletej. Zároveň matka dosahuje príjem zhruba 800 až 1000 Eur mesačne oproti príjmu otca 500 Eur mesačne, a podľa jej tvrdenia jej finančne ako aj s výchovou dcéry vypomáha jej terajší priateľ. Za týchto okolností súd navrhovateľovi určil výživné na maloletú Natáliu v minimálnej zákonnej výške.

21. Nakoľko to účastníci konania nenavrhlí, súd v súlade s § 25 ods. 2 ZR osobitne neupravoval styk navrhovateľa s maloletou Natáliou.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní