

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Tos/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119010069  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8119010069.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Evy Pirkovskej a JUDr. Vladimíra Monoka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 08.04.2019 v Prešove takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť ods. V. N. proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 3Pp/4/2019 zo dňa 14.02.2019.

### odôvodnenie:

Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 3Pp/4/2019 zo dňa 14.02.2019 podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku a § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona zamietol žiadosť odsúdeného V. N. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/131/2018 zo dňa 07.01.2019.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený R. N. ihneď po jeho vyhlásení, čo vyplýva zo zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú však bližšie neodôvodnil.

Na podklade takto riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným ako osobou na to oprávnenou, krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

V prvom rade krajský súd preskúmaval postup konajúceho súdu, či tento netrpí takými podstatnými chybami, v dôsledku ktorých by bolo nevyhnutné napadnuté uznesenie zrušiť. Zistil pri tom, že konajúci súd postupoval podľa procesného predpisu, keď pred rozhodnutím o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie tohto vypočul k argumentácii svedčiacej pre vyhovieň jeho žiadosti, pričom odsúdený mal možnosť sa vyjadriť aj k dôkazom vykonaným na verejnom zasadnutí podľa pravidiel stanovených procesným predpisom.

Následne sťažnostný súd posudzoval, či napadnutý výrok sťažovateľom je vecne správnym a zodpovedá zákonu. Vychádzal pritom z obsahu vykonaných dôkazov ako aj z dôvodov napadnutého uznesenia, z ktorých plynie, že zamietnutie žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa opiera o nesplnenie materiálnych podmienok uvedených v § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Konajúci súd uzavrel, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky na podmiennečné prepustenie, hoci je hodnotený kladne a z osobného spisu nie sú o ňom negatívne podmienky. Z vykonaného dokazovania totiž vyplynulo, že odsúdený v skúšobnej dobe určenej mu v trvaní 18 mesiacov po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dňa 02.02.2018 vo veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 0T/142/2017 spáchal ďalší úmyselný trestný čin, za ktorý je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody. Ods. R. N. teda nezabránila v ďalšom páchaní trestnej činnosti ani skutočnosť, že už bol vo

výkone trestu odňatia slobody, preto v budúcnosti nemožno od neho reálne očakávať, že povedie riadny život a že bude dodržiavať zákonom stanovené normy správania sa a viesť riadny život.

S vysloveným záverom konajúceho súdu sa stotožnil aj sťažnostný súd, pretože tento má oporu v správne zistenom skutkovom stave, ktorému predchádzalo zákonné vykonanie dôkazov a ich logické vyhodnotenie v súlade so zásadou uvedenou v § 2 ods. 12 Tr. poriadku.

Je faktom, že formálne podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody boli u ods. R. N. ku dňu podania žiadosti splnené, avšak neboli splnené materiálne podmienky na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Základným predpokladom pre splnenie materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je totiž preukázanie polepšenia sa odsúdeného počas výkonu trestu a dôvodné očakávanie, že odsúdený povedie riadny život, čo plynie z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Konajúci súd pri vyslovení záveru o nespĺnení materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody vychádzal zo zistenia, že odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/131/2018 zo dňa 07.01.2019 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona, ktorý spáchal dňa 18.09.2018, kedy mu plynula skúšobná doba 18 mesiacov určená pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu Okresným súdom Poprad, na čo je vyššie poukázané, a to na základe uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 41PP/58/2017 zo dňa 02.02.2018. Okrem toho odsúdený sa už v piatich prípadoch dopustil úmyselných trestných činov, na čo poukázal aj ústav na výkon trestu, v dôsledku čoho je resocializačná prognóza u odsúdeného menej priaznivá a riziko opätovného zlyhania stredné.

Predovšetkým zistenie o spáchaní prečinu v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia opodstatňuje záver, že u ods. R. N. nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak v predchádzajúcom prípade podmiennečného odsúdenia nedodržel podmienky určené zákonom a opätovne sa dopustil protiprávneho konania. S týmto záverom je potrebné s konajúcim súdom súhlasiť.

S poukázaním na vyššie rozvedené úvahy sťažnostný súd vyhodnotil napadnuté uznesenie ako vecne správne a zákonu zodpovedajúce a to práve z dôvodu absencie splnenia materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie. Tento záver bol podkladom sťažnostného súdu k posúdeniu sťažnosti odsúdeného ako nedôvodnej, ktorú postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.