

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 2T/35/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618010057  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2618010057.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Škrovanovej a prísediacich Jozefa Krutého a Dariny Brožovičovej v trestnej veci proti obž. A. F. na hlavnom pojednávaní konanom v Senici dňa 8.4.2019 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

A. F., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom F. XX, t.č. vo výkone trestu v UVTOS Banská Bystrica

sa uznáva za vinného, že:

v bode I.

- reagujúc na inzerát Š. O., bytom A. č. XX zverejnený na webovom portáli „Bazoš“, prejavujúc záujem o kúpu palivového dreva dňa 21.11.2016 z presne nestotožneného miesta ho telefonicky kontaktoval z účastníckeho čísla XXXX XXX XXX a ponúkol mu na predaj palivové drevo v množstve 25 m<sup>3</sup> za kúpnu cenu vo výške 720,- eur s čím Š. O. súhlasil, za ktorú odplatu mu mal drevo zabezpečiť do jedného spoločne s dovozom do miesta bydliska Š. O., ktorý následne dňa 21.11.2016 bankovým prevodom mu poukázal sumu vo výške 720,- eur na účet číslo IBAN: Z. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, hoci vopred vedel, že žiadne drevo nezabezpečí, pričom uvedeným konaním menovanému poškodenému spôsobil škodu vo výške 720,- eur,

v bode II.

- po tom, čo na webovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> našiel inzerát poškodeného W. D., nar. XX.X.XXXX, trvalé bytom R. S. XX, Z. Ľ., ktorý mal záujem okúpu unimobunky vrátane jej dopravy, sa dňa 27.3.2017 s W. D. dohodol, že mu dopraví 31.3.2017 do obce A., okres Z. Ľ. unimobunku, ohľadne ktorej uviedol, že ju má k dispozícii, na čo poškodený A. F. ešte dňa 27.3.2017 zaslal prostredníctvom Slovenskej sporiteľne, a.s. na účet SG. dohodnutú sumu 700,- eur ako cenu unimobunky aj dopravy, avšak obvinený žiadnou unimobunkou nedisponoval, no napriek tomu poškodenému dňa 30.3.2017 oznámil, že má problém s dopravou a dodá mu unimobunku 4.4.2017, v ktorý deň poškodenému telefonicky uviedol, že na nákladnom vozidle dopravcu je stále pokazená hydraulická ruka a že unimobunku dodá 16.4.2017, pričom následne poškodený požadoval vrátenie sumy 700,- eur, ktorú však obvinený použil pre vlastnú potrebu, čím takto poškodenému spôsobil škodu vo výške 700,- eur,

v bode III.

- dňa 30.03.2017 telefonicky kontaktoval T. G. zo R., okres C., na portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<<http://www.bazos.sk>>> zverejnil inzerát na kúpu dvojkomína zn. Schiedel o dĺžke 8 m a priemere 200 mm za cenu 1050,- eur a dohodol sa s ním na tom, že mu tento dvojkomín dodá za cenu 1050,- eur s termínom dodania do 05.04.2017 aj napriek tomu, že takýto komín nemal a nevedel ho zabezpečiť, a následne toho istého dňa G. G. - M. vložila na bankový účet A. F. č. Z. vedený v Slovenskej sporiteľni sumu vo výške 1050,- eur, pričom A. F. doposiaľ nedodal dohodnutý dvojkomín ani nevrátil T. G. vyplatenú sumu

vo výške 1050,- eur, ale túto použil pre vlastnú potrebu, čím takto T. G. zo R., okres C., spôsobil škodu vo výške 1050,- eur,

v bode IV.

- dňa 27.08.2017 prostredníctvom podaného inzerátu poškodeným N. B., ktorý bol zverejnený na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> vo veci zakúpenia brikiets, tohto kontaktoval A. F. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX s tým, že má pre neho ponuku 7 ton brikiets za 150,- eur za 1 tonu na palete, ale že potrebuje zaslať zálohu na bankový účet vo výške 400,- eur, pričom tovar dodá dňa 31.08.2017, s čím poškodený súhlasil, a preto dňa 27.08.2017 prevodom z účtu zaslal na bankový účet SLSP č.: Z. finančné prostriedky vo výške 400,- eur, kde A. F. telefonicky potvrdil prijatie platby a uviedol, že tovar dodá dňa 31.08.2017, k tomu však neprišlo a preto ho poškodený opätovne viackrát kontaktoval, pričom A. F. uviedol, že nastali nejaké komplikácie a že tovar doručí dňa 04.09.2017, k čomu taktiež neprišlo, po čom poškodený znova kontaktoval A. F., ktorý uviedol, že nemá vozidlo, s ktorým by tovar priviezol, následne sa vyhovárал na rôzne zámienky, že tovar doručí, pričom bolo zistené, že takýto tovar ani nevlastnil, nedisponoval ním a do dnešnej doby poškodenému brikiety nedodal, stal sa nekontaktným pre poškodeného, finančnú hotovosť nevrátil a túto minul na bežné výdavky, teda použil ju pre vlastnú potrebu, čím bol N. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., ul. D. č. XXX/XXX uvedený do omylu a bola mu spôsobená majetková škoda vo výške 400,- eur,

v bode V.

- v úmysle získať pre seba finančný prospech dňa 31.01.2017 telefonicky zareagoval na inzerát zverejnený na internetovom portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> na kúpu traktora Zetor 9540 vytvorený záujemcom o kúpu M. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom G., G. XXXX/XXX na tam uvedené kontaktné telefónne číslo účastnickej stanice XXXX XXX XXX s tvrdením, že takúto kúpu traktora pre neho zabezpečí, následne ho v rámci vzájomnej telefonicko komunikácie vykonávanej z čísla účastnickej stanice XXX XXX XXX ako aj e- mailovej komunikácie, kedy zaslal na e-mail M..C..Y. z e-mailovej adresy A..Y. písomnú cenovú ponuku na dodávku traktora za sumu 11300,- eur vrátane jeho dopravy, prihlásenia, termínu dodania okolo 10. 02. 2017 ako aj fotografiu takto ním prisľúbeného dodaného traktora, ktorú si ale vytvoril z internetového prehliadača a požadoval urgentnú zálohu 1500,- eur, po čom mu M. C. zaslal dňa 31.01.2017 prostredníctvom internetbankingu na číslo bankového účtu Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 1000,- eur a dňa 01.02.2017 sumu 500,- eur, pričom takýmto traktorom A. F. nikdy nedisponoval, dodávku traktora v dohodnutej lehote a ani následne nezabezpečil a prevzatú finančnú zálohu minul pre svoje vlastné potreby, čím spôsobil M. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., G. XXXX/XXX škodu vo výške 1500,- eur,

v bode VI.

- dňa 08. novembra 2017 prostredníctvom e-mailu kontaktoval poškodeného O. F. v mieste jeho trvalého bydliska O. číslo XX, okres A., ohľadne inzerátu na suché palivové drevo na doméne [www.bazar.sk](http://www.bazar.sk) <<http://www.bazar.sk>>, kde obvinený vystupoval ako A. F.N. <A..Y.> a ponúkol poškodenému 10 klieťok suchého palivového dreva aj s dopravou, za ktoré požadoval sumu 450,- eur a ako zálohu požadoval vložiť na bankový účet číslo: Z. XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX sumu 300,- eur, s čím poškodený súhlasil a dňa 08. novembra 2017 peniaze vložil na uvedený bankový účet a dohodli sa na termín dodania dreva dňa 16. novembra 2017, pričom k dodaniu nedošlo, neskôr sa dohodli na termíne dodania na deň 20. novembra 2017, avšak do dnešného dňa obžalovaný drevo poškodenému nedodal, pričom poškodený opakovane požadoval vrátenie zálohy, pričom obžalovaný do dnešného dňa poškodenému dohodnuté palivové drevo nedodal, ani zálohu nevrátil, pričom už v čase dojednania dodania dreva obžalovaný vedel, že dohodnutý tovar nedodá a tým spôsobil poškodenému škodu vo výške 300,- eur,

v bode VII.

- dňa 04.11.2016 prijal na účet č. Z. XXX XXX XXXXXXXXXXXXXX zálohu vo výške 400,- eur za formátovaciu pílu, ktorú zálohu A. F. z pobočky Slovenskej sporiteľne v Ž., ul. D. Ľ. Š. Č. X zaslal poškodený O. H.V.Y. po telefonicko vzájomnej dohode, pričom však formátovaciu pílu poškodenému O. H. nedodal a ani po viacerých výzvach mu nevrátil uvedenú finančnú zálohu, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že formátovaciu pílu poškodenému O. H. nedodá, keďže ňou nedisponoval, čím spôsobil poškodenému O. H. škodu vo výške 400,- eur,

v bode VIII.

- dňa 14.11.2016 v presne nezistenom čase v obci N. na P. XX, okres W. Z., po niekoľkých telefonických rozhovoroch z telefónneho čísla XXXX/XXXXXX od poškodeného V. D. pod zámienkou predaja izolovanej plechovej garáže s výklopnou bránou v hodnote 550,- eur, ktorú mu telefonicky ponúkol po vzhliadnutí inzerátu po dopyte poškodeného V. D. na internetovom inzertnom portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> vylákal sumu 500,- eur za predmetnú plechovú garáž, ktorú sumu poškodený zaslal na bankový účet č. Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, avšak po obdržaní platby A. F. predmetnú plechovú garáž nedodal, na naliehanie poškodeného mu vrátil sumu vo výške 100,- eur a s poškodeným prestal komunikovať, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť o tom, že plechovú garáž poškodenému V. D. nedodá, keďže ňou nedisponoval, čím poškodenému V. D., spôsobil škodu vo výške 400,- eur,

v bode IX.

- dňa 23.01.2017 zareagoval na inzerát poškodeného Ing. O. N. o kúpu PUR panelov o hrúbke 60 mm v počte 10 ks a 7 ks PUR panelov o hrúbke 80 mm, ktorý bol zverejnený na internetovom inzertnom portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> a s ktorým sa A. F. telefonicky dohodol, že predmetné PUR panely mu dodá za sumu 940,- eur, pričom požadoval uhradenie zálohy vo výške 440,- eur na bankový účet Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorú zálohu na uvedený účet Ing. O. N. dňa 23.01.2017 zaslal a následne ešte v ten istý deň A. F. opätovne kontaktoval Ing. O. N. za tým účelom, že ak chce mať predmetné PUR panely dodané v požadovanom množstve ešte do dňa 27.01.2017, musí uhradiť aj zvyšnú sumu 500,- eur na bankový účet Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom dovoz tovaru bude zabezpečený v cene, na čo Ing. O. N. tieto finančné prostriedky aj zaslal dňa 23.01.2017, pričom A. F. predmetný tovar poškodenému Ing. O. N. nedodal, ani vyššie uvedené finančné prostriedky nevrátil, od začiatku komunikácie s poškodeným mal vedomosť o tom, že predmetné PUR panely poškodenému nedodá, keďže nimi nedisponoval, čím spôsobil poškodenému Ing. O. N. škodu vo výške 940,- eur,

v bode X.

- dňa 28.02.2017 po tom, čo poškodený O. Č. zverejnil na internetovom inzertnom portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> inzerát, prostredníctvom ktorého chcel kúpiť palivové drevo, na ktorý reagoval A. F., pričom počas emailovej a telefonickej komunikácie, ktorú realizoval O. Č. v mieste trvalého bydliska, sa dohodli na predaji palivového dreva v objeme 12 m<sup>3</sup> za sumu 500,- eur, ktorú poškodený O. Č. dňa 01.03.2017 v meste O., v pobočke Slovenskej sporiteľne vložil v prospech účtu IBAN: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom palivové drevo mu A. F. nedodal, ani sumu 500,- € poškodenému nevrátil, od začiatku komunikácie s poškodeným mal vedomosť o tom, že palivové drevo poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému O. Č. škodu v celkovej výške 500,- eur,

v bode XI.

- po tom, čo poškodený V. Z. dňa 17.03.2017 publikoval inzerát na internetovom inzertnom portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>>, že kúpi palivové drevo, pričom si stanovil cenu za meter kubický cca 30-35,- eur, následne dňa 17.03.2017 sa mu telefonicky ozval A. F., pričom sa telefonicky dohodli, že mu dovezie 20 metrov kubických dreva za sumu 700 € a aby celú sumu poškodený V. Z. uhradil, s čím poškodený V. Z. nesúhlasil a dohodli sa na zálohe 400,- eur, ktorú sumu poškodený V. Z. dňa 17.03.2017 uhradil priamym vkladom na číslo účtu Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom ani po opakovaných telefonických urgenciách A. F. drevo poškodenému V. Z. nedoviezol, ani mu peniaze nevrátil, pričom od začiatku ich komunikácie mal vedomosť o tom, že palivové drevo poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému V. Z. škodu vo výške 400,- eur,

v bode XII.

- dňa 08.03.2017 zareagoval A. F. na inzerát poškodeného F. M. o kúpu sústruhu točnej dĺžky do 500 mm, ktorý bol dňa 07.03.2017 zverejnený na internetovom inzertnom portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> a s ktorým sa Peter Rábek telefonicky dohodol, že požadovaný sústruh vie zabezpečiť, načo po vzájomnej dohode poškodený F. M. A. F. dňa 21.03.2017 zaslal na účet Z. prostredníctvom Slovenskej sporiteľne finančné prostriedky vo výške 800,- eur, predmetný sústruh poškodenému F. M. nedodal, ani sumu vo výške 800,- eur nevrátil, pričom od počiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť o tom, že sústruh poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím poškodenému F. M.Č. spôsobil škodu vo výške 800,- eur,

v bode XIII.

- po tom ako poškodený O. Z. na internetovom inzertnom portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) zverejnil inzerát pre dopyt na palivové drevo, bol A. F. dňa 05.05.2017 telefonicky kontaktovaný z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a tento mu uviedol, že mu môže zohnať bukové drevo o objeme 20 m<sup>3</sup> aj s dovozom za sumu 720,- eur že ak má o kúpu palivového dreva záujem, aby mu na bankový účet zaslal finančnú zálohu za drevo vo výške 400,- eur, pričom sa dohodli, že palivové drevo mu po zaplatení zálohy doručí do dňa 15.05.2017, s ktorou ponukou poškodený O. Z. súhlasil a dňa 05.05.2017 manželka O. Z. platobným príkazom z bankového účtu č. Z. XXXX XXXX XXXX XXX XXXX zaslala A. F. na bankový účet č. Z. XXXX XXXX XXXX XXXX finančnú hotovosť vo výške 400,- eur ako zálohu za palivové drevo, avšak Peter Rábek palivové drevo poškodenému O. Z. do dohodnutého termínu dodania nedodal, finančnú hotovosť mu aj napriek jeho niekoľkým výzvam poškodenému nevrátil, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že palivové drevo poškodenému O. Z. nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému O. Z. škodu vo výške 400,- eur,

v bode XIV.

- prostredníctvom internetového inzertného portálu [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> ponúkal na predaj plechy o rozmeroch 2x1 metra, za cenu 8,- eur za kus, pričom U. P. v spoločnosti svojho manžela v obci W. Š., okres W. Z. prejavila záujem o kúpu celkovo 100 kusov predmetných plechov v celkovej sume 800,- eur a formou emailu bola zo strany kupujúcich zaslaná A. F. objednávka a následne dňa 02.05.2017 mu bola poukázaná záloha vo výške 400,- eur na č. účtu Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX prevodom s tým, že plechy mali byť dodané do 05.05.2017, ktoré však v dohodnutom termíne neboli dodané, keď bol Peter Rábek poškodenou U. P. telefonicky kontaktovaný, prečo plechy neboli v dohodnutom termíne dodané, jej uviedol, že potrebuje vyplatiť prepravcu, a preto žiadal A. F. o poukávanie ďalších 400,- eur, ktorá suma bola poukázaná dňa 09.05.2017 takisto na číslo účtu Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX prevodom, avšak dohodnuté plechy neboli dodané ani na ďalšie 2 výzvy a A. F. nevrátil poškodenej U. P. finančné prostriedky vo výške 800,- eur, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že plechy poškodenej U. P. nedodá, keďže nimi nedisponoval, čím spôsobil poškodenej U. P. škodu vo výške 800,- eur,

v bode XV.

- reagujúc na inzerát C. T., zverejnený na webovom portáli „Bazoš“, v ktorom C. T. prejavil záujem o kúpu palivového dreva, dňa 02.08.2017 z presne nestotožneného miesta telefonicky kontaktoval C. T. z účastníckeho čísla XXXX XXX XXX a ponúkol mu na predaj palivové drevo v množstve 10m<sup>3</sup> za kúpnu cenu vo výške 350,- eur, s čím Henrik Furman súhlasil, pričom drevo mal A. F. zabezpečiť do 11.08.2017 aj s dovozom do miesta bydliska C. T. a C. T. dňa 02.08.2017 za dodanie dreva zaplatil bankovým prevodom sumu vo výške 350,- eur na účet číslo IBAN: Z., avšak A. F. palivové drevo v dohodnutej lehote nedodal zaplatenú finančnú hotovosť nevrátil, ale ju použil pre vlastnú potrebu, pričom vopred vedel, že žiadne drevo nezabezpečí, čím takto svojim konaním uviedol do omylu C. T. a spôsobil mu škodu vo výške 350,- eur,

v bode XVI.

-dňa 31.7.2017 na internetovom portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> zareagoval na inzerát „kúpim skladový kontajner“, kde pri predchádzajúcom telefonickom rozhovore s p. N. mu uviedol, že taký skladový kontajner mu vie zabezpečiť, následnou komunikáciou prostredníctvom emailov N.Z. a A.Y. si p. Ing. N. objednal skladový kontajner o rozmere 2000x2000x2000, s obžalovaným sa dohodli na sume 900,- Eur s tým, že zálohu vo výške 400,- Eur zaplatí vopred na účet SLSP L.:Z. a sumu 500,- Eur pri vykládke skladového kontajnera s termínom dodania dňa 9.8.2017 na adrese N. s.r.o., P., 059 01 Z.Z. N., následne dňa 1.8.2017 p. Ing. N. zaslal zo svojho účtu IBAN:Z.5 vedenom vo VÚB Banke sumu 400,- Eur na účet IBAN:Z. vedenom v Slovenskej sporiteľni, no skladový kontajner mu v termíne dodania 9.8.2017 do sídla firmy N. s.r.o., P. 1, 059 01 Z. N. dodaný nebol, ani mu zálohu na sumu 400,- Eur nevrátil, v čase kedy uzatvárali objednávku obžalovaný nedisponoval skladovým kontajnerom, nevyrábal skladové kontajnery ani nebol sprostredkovateľom takýchto skladových kontajnerov, čím záujemcu Ing. A. N. týmto uviedol do omylu, kde týmto konaním bola poškodenému Ing. A. N. spôsobená škoda vo výške 400,- Eur,

v bode XVII.

-obv. A. F. kontaktoval dňa 18.04.2017, na základe inzerátu, zverejnenom na webovom sídle [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>>, T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, následne s ním uzatvoril prostredníctvom telefonického rozhovoru ústnu zmluvu, ktorej predmetom bolo dodanie stavebného

materiálu, a to 14 ks strešných panelov o rozmeroch 7x1 m a 4 ks stenových panelov o rozmeroch 7x 1 m, pričom mu T. F. v dňoch 18.4.2017 a 19.4.2017 vyplatil na jeho účet IN. Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXX XXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., zálohy v celkovej výške 450,- eur, avšak T. F. uvedený materiál nedodal a nevrátil mu ani finančné prostriedky, pričom už v čase uzatvorenia dohody vedel, že dohodnutý stavebný materiál nemá a že svoj záväzok nesplní, čím svojím konaním spôsobil škodu T. F. vo výške 450,- eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tým väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, s použitím § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd ruší výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu N. D. N., sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 28.06.2017, právoplatného dňom 17.08.2017, výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Z.Á. L., sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 17.07.2017, právoplatného dňom 01.08.2017, výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu C., sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 23.08.2017, právoplatného dňom 28.09.2017, výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Z., sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 28.02.2018, právoplatného dňom 21.03.2018, výrok o vine a o spoločnom treste z rozsudku Okresného súdu R., sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 28.02.2018, právoplatného dňom 16.03.2018, výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu A., sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 13.06.2018, právoplatného dňom 15.06.2018, výrok o vine a súhrnnom treste z rozsudku Okresného súdu D., sp. zn. 5T/39/2018 zo dňa 09.08.2018, právoplatného dňom 04.09.2018, výrok o vine a spoločnom súhrnnom treste z rozsudku Okresného súdu A., sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 21.1.2019, právoplatného dňom 21.1.2019, výrok o vine a spoločnom súhrnnom treste z rozsudku Okresného súdu G., sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 07.02.2019, právoplatného dňom 07.02.2019. Ostatné výroky uvedených rozhodnutí ostávajú nedotknuté.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušuje výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu D., sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 09.10.2018, právoplatného dňom 05.12.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v D., sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 5.12.2018, ktorým mu bol podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX škodu vo výške 450,- Eur.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Senica podal dňa 31.1.2018 na obžalovaného A. F. obžalobu č. Pv XXX/XX/XXXX-X pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v obžalobe, ktorá vec bola prejednaná na hlavnom pojednávaní. Súd vykonal hlavné pojednávanie v senáte napriek tomu, že obžaloba v danej veci bola podaná pre prečin, a to z toho dôvodu, že predchádzajúci trest bol obžalovanému uložený v senáte a bolo potrebné skúmať, či neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a následne odpovedal kladne na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. Zároveň svoj skutok oľutoval. Súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení, resp. náhrade škody.

Za týmto účelom súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a oboznámením listinných dôkazov, a to výpisu z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaného, odpisu z registra trestov, pripojenými spismi OS R. č.k. XT/XXX/XXXX, OS A. č.k. XT/XX/XXXX, OS D. č.k. XT/XX/XXXX, OS D. č.k. XT/XX/XXXX, OS A. č.k. 5T/46/XXXX, OS G. č.k. XT/XX/XXXX, OS Senica č.k. XT/XXX/XXXX, z týchto najmä rozhodnutia vo veci samej, uznesenia o vznesení obvinenia spolu s doručenkami, trestným rozkazom OS Z. č.k. XT/XXX/XXXXa výpismi z účtu poškodeného a zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o rozhodnutie o vine, súd vychádzal z vyhlásenia obžalovaného ohľadom čiastkového útoku uvedeného v bode XVII rozsudku a pri viazanosti skutkovými zisteniami v predchádzajúcich rozhodnutiach súdov uvedených v bodoch I až XVI rozsudku rozhodol tak, ako je uvedené v o výrokovej časti rozsudku.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného, v konaní bolo zistené, že obžalovaný je prihlásený k trvalému pobytu v obci F.. Pred obmedzením osobnej slobody nebol zamestnaný, no pracoval na dohody. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a z odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol viac krát priestupkovo riešený, vo väčšine prípadov pre priestupky na úseku cestnej dopravy. Z odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 12 krát súdne trestaný, z toho v jednom prípade sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom OS Z. sp.zn. XT/XXX/XXXX 28.2.2019, právoplatným dňa 28.2.2019 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

Podľa § 221 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a spôsobí ním značnú škodu,
- b) z osobitného motívu,
- c) závažnejším spôsobom konania, alebo
- d) na chránenej osobe.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 138 písm. b) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 138 písm. j) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 127 ods. 12 Tr. zák. sa viacerými osobami rozumejú najmenej tri osoby.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Konanie obžalovaného uvedené bod bodom XVII rozsudku (skutok spáchaný dňa 18.4.2017) je čiastkovým útokom jedného pokračovacieho trestného činu, za ktorého ďalšie čiastkové útoky už boli vyhlásené trestné rozkazy či rozsudky, ktoré nadobudli právoplatnosť, to v konaniach OS N. D. N. sp.zn. XT/XX/XXXX (skutok 21.11.2016), OS Z. L. sp.zn. XT/XX/XXXX (skutok 27.3.2017), OS C. sp.zn. XT/XXX/XXXX (skutok 30.3.2017), OS Z. sp.zn. 6T/171/XXXX (skutok 27.8.2017), OS R. sp.zn. XT/XXX/XXXX (skutok 31.1.2017), OS A. sp.zn. XT XX/XXXX (skutok 8.11.2017), OS D. sp.zn. XT/XX/XXXX (skutky 4.11.2016, 14.11.2016, 23.1.2017, 28.2.2017, 17.3.2017, 8.3.2017, 5.5.2017 a 2.5.2017), OS A. sp.zn. XT/XX/XXXX (skutok 2.8.2017), OS A. sp. zn. XT/XX/XXXX (skutok 2.8.2017) a OS G. sp.zn. XT/XX/XXXX (skutok 31.7.2017). Súd konanie obžalovaného opísané v bodoch I až XVII rozsudku právne kvalifikoval ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zákona, nakoľko obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba konal v rozpore so záujmom spoločnosti na ochrane cudzieho majetku, keď na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách. Ohľadom vyššie uvedených skutkov súd ukladal spoločný trest.

Pokiaľ ide o trestné činy, o ktorých bolo rozhodnuté rozsudkom OS D. sp.zn. XT/XX/XXXX (skutok 29.4.2018) a OS Z. sp.zn. XT/XXX/XXXX (skutok 12.12.2017), ohľadom týchto trestných činov prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, pričom v rozsudku OS Senica XT/XXX/XXXX bolo od uloženia súhrnného trestu upustené.

Výška škody spôsobená konaním uvedeným bod bodom XVII bola jednoznačne preukázaná, a to výpismi z účtu, navyše skutočnosť, že T. F. vznikla škoda vo výške 450 €, potvrdil aj sám obžalovaný.

Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a) Tr. zák., nakoľko tento chcel spôsobom uvedeným v Tr. zák. porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Pri rozhodovaní o uložení trestu obžalovanému A. F. súd zistil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti, nakoľko obžalovaný sa ku skutku priznal a tento oľutoval, vyjadril vôľu nahradiť poškodeným spôsobenú škodu. Zároveň bola zistená priťažujúca okolnosť, a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Poľahčujúce a priťažujúce okolnosti sú teda v rovnováhe. V dôsledku toho súd uvažoval o uložení trestu odňatia slobody v rozmedzí 3 až 10 rokov. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy. Bolo potrebné dodržať zásadu, že trest uložený ako spoločný nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom.

Keďže sa obžalovaný skutku uvedeného bod bodom XVII rozsudku dopustil dňa 18.4.2017, jedná sa v danom prípade o ďalší čiastkový útok tvoriaci súčasť pokračovacieho trestného činu podvodu, za ktorého iné čiastkové útoky už boli vyhlásené trestné rozkazy či rozsudky, a to trestný rozkaz OS N. D. N. sp.zn. 1T/44/2017 zo dňa 28.6.2017, právoplatný dňa 17.8.2017, trestný rozkaz OS Z. L. sp.zn. 1T/90/2017 zo dňa 17.7.2017, právoplatný dňa 1.8.2017, trestný rozkaz OS C. sp.zn. 1T/103/2017 zo dňa 23.8.2017, právoplatný dňa 28.9.2017, trestný rozkaz OS Z. sp.zn. 6T/171/2017 zo dňa 28.2.2018, právoplatný dňa 21.3.2018, rozsudok OS R. sp.zn. 4T/210/2017 zo dňa 28.2.2018, právoplatný dňa

16.832018, rozsudok OS Prievidza sp.zn. 1T 42/2018 zo dňa 13.6.2018, právoplatný dňa 15.6.2018, rozsudok OS D. sp.zn. 5T/39/2018 zo dňa 9.8.2018, právoplatný dňa 4.9.2018, rozsudok OS A. sp.zn. 5T/46/2018 zo dňa 21.1.2019, právoplatný dňa 22.1.2019 a rozsudok OS G. sp.zn. 9T/26/2018 zo dňa 7.2.2019, právoplatný dňa 7.2.2019, pričom všetky tieto čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin. Súd preto v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil trestné rozkazy a rozsudky uvedené vyššie, a to vo výrokoch o vine, ako aj výroky o treste, pričom ostatné výroky uvedených rozhodnutí ostávajú nedotknuté. Pri rozhodovaní bol súd viazaný, vzhľadom na ukladanie spoločného trestu, skutkovými zisteniami zrušeného rozhodnutia, pričom súd znovu rozhodol o vine za pokračujúci trestný čin a trestné činy s nim spáchané v jednočinnom súbehu vrátane žalovaných čiastkových útokov.

Pokiaľ ide o rozhodnutie OS D. sp.zn. XT/XX/XXXX, skutok spáchaný v danom prípade nie je čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu. Nakoľko však skutok uvedený v bode XVII rozsudku bol spáchaný skôr, ako bol vo veci OS D. XT/XX/XXXX vyhlásený odsudzujúci rozsudok, pristúpil súd tiež k uloženiu súhrnného trestu a zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom OS D. sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 09.10.2018, právoplatného dňom 05.12.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To/103/2018 zo dňa 5.12.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Pokiaľ ide o rozhodnutie OS Senica sp.zn. XT/XXX/XXXX, nakoľko v danej veci bolo od uloženia súhrnného trestu upustené, ohľadom tohto skutku súd súhrnný trest neukladal.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu, rešpektujúc zákonnú povinnosť, že pri ukladaní spoločného a súhrnného trestu nemožno uložiť miernejší trest ako trest uložený skorším rozhodnutím, po vyhodnotení osoby obžalovaného, za účelom zabezpečenia jednak nápravy a prevýchovy obžalovaného, ako aj ochrany spoločnosti pred ďalšími útokmi zo strany obžalovaného, súd podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. pri rovnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností uložil obžalovanému spoločný a súhrnný trest odňatia slobody pri polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Vzhľadom k výške trestu neprichádza podmienený odklad výkonu trestu do úvahy, navyše súd má za to, že prihliadnuc k rozsahu spáchanej trestnej činnosti a k dĺžke doby páchania trestnej činnosti je nepodmienený trest odňatia slobody namieste, adekvátne vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou a jednak zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti, jednak vytvorí podmienky na jeho prevýchovu tak, aby v budúcnosti viedol riadny. Obžalovaný bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

V adhéznom konaní súd rozhodoval o nároku na náhradu škody uplatnenej poškodeným T. F. a keďže poškodený škodu uplatnil riadne a včas a výška škody 450 € bola v konaní nepochybne preukázaná, uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému T. F. škodu vo výške 450 €. Pokiaľ ide o prechádzajúce odsúdenia, trestné rozkazy, príp. rozsudky špecifikované vyššie zostali v časti rozhodnutia o náhrade škody nedotknuté.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. (§ 257 ods. 5 Tr. por.)

Proti ostatným výrokom tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Senica na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali práva podať odvolanie po vyhlásení tohto rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.)

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.). zákonný zástupca obžalovaného opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.).

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm c/ Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. por.), (§ 45 ods. 1 Tr. por.).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.