

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/73/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318205174
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4318205174.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Sone Vackovej a JUDr. Márie Malíkovej spore žalobcu: S. Y., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko G. XXX, XXX XX G., proti žalovanej: K. banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava 811 02, IČO: 31 340 890, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 15.01.2019 pod č.k. 16 Csp193/2018-15 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1.1.Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol, že žalovaná je povinná zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 06.12.2016 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.12.2016. Žalovaná je povinná oznámiť zamestnávateľovi žalobcu - Y., s.r.o., IČO: 47120291, 935 87 Bory XXX, mzdová učtáreň, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy vykonávaných na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 06.12.2016 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.12.2016. Poučil žalovanú, že na Okresný súd Levice môže podať proti žalobcovi žalobu o zaplatenie dlžných splátok úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.12.2016. Žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

V dôvodoch písomného rozhodnutia uviedol, že žalobca sa vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručenom súdu dňa 17.12.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 06.12.2016 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.12.2016 a vykonať oznámenie zamestnávateľovi žalobcu - TAMARIS, s.r.o., IČO: 47120291, 935 87 Bory 123, mzdová učtáreň, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy. Zároveň žiadal, aby súd poučil žalovanú, že na Okresný súd Levice môže podať proti žalobcovi žalobu o zaplatenie dlžných splátok úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.12.2016. Samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že medzi ním a žalovanou došlo dňa 06.12.2016 k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 3 960 eur. Na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej z vyššie uvedenej zmluvy bola v rovnaký deň uzatvorená Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 06.12.2016. Ďalej poukázal na to, že sa jedná o spotrebiteľský vzťah a v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah pre ktoré je typické, že návrh zmlúv býva veľmi často predtlačení na formulároch s tým, že fyzická osoba - spotrebiteľ nemá možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy. Nemôže vyjednávať a môže tento návrh buď prijať alebo neprijať a zmluvu neuzavrieť. Poukázal na § 53 ods. 1 a 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka a na § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje presné označenie zamestnávateľa žalobcu, neobsahuje presnú špecifikáciu pohľadávky a obsahuje nesprávny údaj o dátume uzatvorenia zmluvy o úvere 02.12.2016 (zmluva o spotrebiteľskom úvere bola

uzatvorená dňa 06.12.2016 a nie 02.12.2016). V dôsledku nesprávne uvedeného dátumu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečuje pohľadávku z neexistujúcej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1694870535 zo dňa 02.12.2016. Zároveň uviedol, že zmluva o spotrebiteľskom úvere dobrá pôžička obsahuje nesprávnu výšku priemernej RPMN vo výške 10% p. a.. To za následok absenciu údajov o priemernej RPMN, čo v končenom dôsledku znamená, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov. Žalovaná si spornou dohodou o zrážkach zo mzdy zabezpečuje aj plnenie, na ktoré nemá nárok a to zmluvný úrok a rôzne poplatky spojené s omeškaním platenia úveru. Dohodu o zrážkach zo mzdy považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko nebola individuálne dojednaná. Nemal možnosť ovplyvniť jej obsah, spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán. Preto je neplatná. V súčasnej dobe sú mu vykonávané zrážky zo mzdy vo výške 78,59 eura.

Z obsahu spisu súd prvej inštancie zistil, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.12.2016. Na zabezpečenie tejto zmluvy strany zmluvy uzatvorili Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 06.12.2016. Zo žiadosti o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 15.10.2018 vyplýva, že žalovaná už požiadala zamestnávateľa žalobcu - TAMARIS, s.r.o., IČO: 47120291, 935 87 Bory 123, o vykonávanie zrážok zo mzdy vo výške 78,59 eura na podklade Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 06.12.2016. Žalobca preukázal, že TAMARIS, s.r.o., IČO: 47120291, 935 87 Bory 123 je jeho zamestnávateľom a realizoval splátky zo mzdy.

Na daný zistený stav aplikoval ustanovenia § 324 ods. 1, § 324 ods. 3 CSP, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2, písm. d), § 326 ods. 1 CSP, § 326 ods. 2 CSP, § 327 CSP, § 328 ods. 1 CSP, § 329 ods. 1 CSP, § 333 CSP, § 334 CSP a uviedol, že v danom prípade skúmal prioritne, či bola osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami. Mal preukázané, že žalobca uzatvoril so spoločnosťou Poštová banka, a.s. dňa 06.12.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 3 960 eur. K nej bola uzatvorená Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je podľa žalobcu neplatným právnym úkonom a zároveň je i neprijateľnou dohodou uzatvorenou v jeho neprospech ako spotrebiteľa. Vychádzajúc potom zo skutočností uvedených žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z obsahu spisu a predovšetkým z listín predložených v prejednávanej veci dospel k záveru, že v konaní boli osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Neodkladné opatrenie je možné vydať v prípade, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keďže bez okamžitej a dočasnej úpravy pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Žalobca pritom tieto základné atribúty dôvodnosti úpravy formou neodkladného opatrenia osvedčil predložením žiadosti zo strany spoločnosti Poštová banka, a.s. zamestnávateľovi žalobcu na vykonávanie zrážok zo mzdy, preukázaním ich vykonávania. Uzatvorenú Dohodu o zrážkach zo mzdy považoval za neplatnú, ako i neprijateľnú v neprospech ako spotrebiteľa.

Ďalej uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy je voči platiteľovi mzdy je účinná, t. j. veriteľ na základe nej nadobúda právo na výplatu zrážok okamihom, keď mu bola predložená. Spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Mal za to, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských veciach je založený na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Ide o mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka bez súdnej kontroly. Zrážky nemôže dlžník voči svojmu zamestnávateľovi nijako korigovať, ani zastaviť. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprímeranému konaniu zo strany dodávateľa. Uvedená podmienka je neprijateľná z dôvodu, že v rozpore s požiadavkami dobrej viery a legitímnymi záujmami spotrebiteľa spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a preto je neplatná (§ 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka). Žalobca ako jedna zo zmluvných strán pritom nemá možnosť jednostranne dosiahnuť zrušenie dohody o zrážkach zo mzdy, ani pozastavenie vykonávania zrážok zamestnávateľom, hoci zrážky zo mzdy sa vykonávajú neoprávnené. Ďalej uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Vymedzenie pohľadávky v znení: "najmä nárok Banky na vrátenie poskytnutého úveru vo výške 3 960,00 eur, na zaplatenie úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a nákladov Banky spojených s uplatnením týchto nárokov (ďalej len "Pohľadávka")", - bod 2.1 Dohody o zrážkach zo mzdy, je potrebné považovať za neurčité a najmä nepreskúmateľné. Bolo potrebné pritom vychádzať najmä z toho, že "v čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku" Okrem toho Dohoda o zrážkach zo mzdy bola podpísaná súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Preto bolo potrebné prihliadnúť aj na to, že Dohoda bola podpísaná v čase zníženej bdlosti, kedy žalobca sa zameriaval na získanie finančných prostriedkov a nie na kontrolu zabezpečovacieho prostriedku žalovanej. Dohoda o zrážkach zo mzdy je formulárovou zmluvou, ktorú spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť, čomu nasvedčuje aj skutočnosť, že bola uzatvorená v rovnaký deň ako zmluva o spotrebiteľskom úvere. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formulár, ktorý obsahuje vopred pripravený text, ktorý je možné len vcelku prijať bez možnosti ovplyvniť jeho obsah. ...). Z textu spornej dohody o zrážkach zo mzdy nevyplýva poučenie žalobcu ako spotrebiteľa o možnosti odmietnuť jej uzavretie. Žalobca osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, preto bolo potrebné nariadiť neodkladného opatrenia a žalovanej uložiť povinnosť zdržať sa uplatňovania predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy. Práva žalovanej nariadením neodkladného opatrenia dotknuté nebudú, nakoľko jej nič nebráni domáhať sa svojej pohľadávky podaním žaloby na príslušný všeobecný súd.

Nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami vo vzťahu k výkonu zrážok na základe špecifikovanej dohody. Preto neuložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP). Uvedené však nijak nebráni žalobcovi podať žalobu vo veci samej, ak bude mať zato, že neodkladné opatrenie nie je dostatočné. Pretože neuložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej, poučil stranu (žalovanú) v zmysle § 337 ods. 1 CSP o možnosti podať žalobu tak, ako vyplýva z výroku tohto rozhodnutia. Zároveň uložil povinnosť žalovanej oznámiť zamestnávateľovi žalobcu, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy.

O trovách konania rozhodol podľa úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech. . Nepriзнаl nárok na náhradu trov konania voči žalovanej, nakoľko z obsahu súdneho spisu nevyplývajú žiadne trovy konania, ktoré by musel žalobca vynaložiť.

2. Proti uzneseniu podala odvolanie žalovaná. Namietala, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam ,vec nesprávne právne posúdil [odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP] .Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi stranami sporu je platným úkonom, nakoľko zodpovedá požiadavkám platnosti v zmysle ustanovenia § 5a zákona č. 250/2005 Z. z., ale súčasne žiadnym spôsobom neumožňuje svojvôľu na strane žalovanej. Umožňuje včasné splnenie záväzku dobrovoľne neplatiaceho spotrebiteľa, čím mu znižuje inak narastajúce úroky zmluvné, ale i zákonné z omeškania. Bola uzatvorená v písomnej forme samostatnej listiny. Žalobca ako zmluvná strana zároveň vyhlásil, že dohodu o zrážkach zo mzdy si riadne prečítal, jej obsahu porozumel a vyjadruje svoju slobodnú vôľu dohodu uzatvoriť. Dohoda o zrážkach zo mzdy je dovolená aj v spotrebiteľských vzťahoch. Navyše, právna úprava povoľuje inštitút dohody o zrážkach zo mzdy ako štandardný spôsob zabezpečenia záväzku. Ani v spotrebiteľských vzťahoch nie je vylúčené uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy na zabezpečenie poskytnutého spotrebiteľského úveru. V čase uzatvorenia Zmluvy o úvere a teda aj dohody o zrážkach zo mzdy zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov neobsahoval žiadne obmedzenie, ktoré by mohlo ovplyvniť platnosť Dohody o zrážkach zo mzdy. Na Zmluvu o úvere ako i v nej obsiahnutú dohodu o zrážkach zo mzdy je potrebné aplikovať právne normy platné a účinné v čase jej podpisu. Citovala z rozhodnutí Krajského súdu v Trnave, sp. zn. IOCo/5/2018, Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Csp/90/2018. Mala za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená riadne a platne, vo forme samostatného právneho úkonu oddeleného od Zmluvy o úvere, pričom nebola podmienkou uzatvorenia Zmluvy o úvere . Žalobca mal možnosť jej uzatvorenie odmietnuť. Ako priemerný spotrebiteľ podpísal aj body 3.3 a 3.4 dohody o zrážkach zo mzdy. Ďalej uviedla, že zrážkami zo mzdy sa nezasiahne do ekonomickej situácie spotrebiteľa. Zrážky zo mzdy sa v zmysle dohody o zrážkach zo mzdy majú vykonávať len vo výške, ktorá zodpovedá výške dohodnutej mesačnej splátky. Pokiaľ pri riadnom splácaní dlhu by žalobca pravidelne mesačne plnil dohodnutú splátku z jemu poskytnutého úveru, jeho ekonomická situácia sa nezhorší. Dohoda o zrážkach nie je neprimeranou, pretože len zabezpečuje plnenie z úveru za podmienok, s ktorými žalobca súhlasil pri podpise , t.j. vo výške splátok, ktoré pred podpisom Zmluvy o úvere odkonzultoval tak, aby nijak nesťažili jeho ekonomicke postavenie. V závere uviedla, že žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 3960 eur s dohodnutou výškou mesačnej splátky 78,59 eura a poslednej anuitnej splátky v sume 77,24 eura. Žalobca uhradil 1650,39 eura . Zostatok istiny v sume 2309,61 eura by splácal formou pravidelných mesačných splátok v sume 78,eura ešte ďalších 29,39 mesiacov. Nakoľko len splatenie istiny úveru bude trvať nasledujúce dva roky, nie je zrejmé, na základe čoho súd posúdil neodkladnosť a nevyhnutnosť potreby úpravy pomerov medzi stranami sporu formou neodkladného opatrenia. Umožnil žalobcovi nesplácať úver a naopak, ukracuje ju . Žalobcovi zbytočne zvyšuje úroky z omeškania. Napadnuté uznesenie žiadala zrušiť a návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť.

3. Žalobca sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP), viazaný dôvodmi odvolania (§ 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), prejednal odvolanie žalovanej a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

Podľa § 387 ods.1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

5.Ustanovením § 387 CSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvej inštancie, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvej inštancie, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvej inštancie. Odvolací súd musí odpovedať na podstatné a právne dôvody odvolania a nemôže sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplniť ďalšie dôvody.

6.Pre nariadenie neodkladného opatrenia musia byť splnené zákonné podmienky a musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti svedčiace o danosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a taktiež musí byť osvedčená reálna existencia nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. V danom prípade žalobca preukázal existenciu právneho vzťahu medzi stranami konania a preukázal aj to, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu.. Žalobca preukázal potrebnosť nariadenia neodkladného opatrenia, pretože žalovaná požiadala jeho zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy, ktoré sa vykonávajú a podľa dohody o zrážkach zo mzdy by sa vykonávali až do oznámenia žalovanej o uspokojení jej pohľadávky.

Odvolací súd dodáva, že zamestnávateľ je iba platiteľ mzdy, ktorý môže zrážať iba takú sumu, akú mu oznámi veriteľ, pričom sám nemá možnosť overiť si správnosť sumy požadovanej veriteľom. Súd prvej inštancie sa v dôvodoch svojho rozhodnutia podrobne zaoberal dôvodmi nariadenia neodkladného opatrenia, neplatnosťou dohody o zrážkach zo mzdy. Vyporiadal sa s námietkami, ktoré žalovaná vzniesla v dôvodoch odvolania. Odvolací súd sa stotožnil s názorom žalovanej, že aj v spotrebiteľských zmluvách možno uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy podľa § 551 OZ musí spĺňať náležitosti právneho úkonu, čo podrobne zdôvodnil súd prvej inštancie. Odvolací súd preto nemal dôvod dopĺňať dôvody súdu prvej inštancie a preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa 387 CSP potvrdil.

7.O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 v spojení s § 262a § 255 CSP a žalobcovi úspešnému v odvolacom konaní náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy konania nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia

opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).