

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 3P/17/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619200649  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2619200649.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX Š.-W., dieťa rodičov: K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, XXX XX O. a Q. P., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX Š.-W., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.3.2019 domáhala, aby súd zveril mal. J. do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletej J. sumou 200,00 € mesačne s účinnosťou od podania návrhu s tým, že styk otca s maloletou sa bude uskutočňovať na základe vzájomnej dohody rodičov. Matka sa teda domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu.
2. Súd na základe vykonanej lustrácie zistil, že dňa 27.2.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej J., pričom táto vec bola zapísaná pod spisovou značkou 9P/1/2019.
3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
5. Ustanovenie § 159 Civilného sporového poriadku vyjadruje prekážku súdneho konania (litispendenciu), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, na ktorú musí súd z úradnej povinnosti prihliadať.
6. Vzhľadom na skutočnosť, že sa na tunajšom súde už vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu pod sp. zn 9P/1/2019 na základe návrhu otca podaného dňa 27.2.2019 a keďže v zmysle § 159 Civilného sporového poriadku nie je možné, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie, súd rozhodol tak, že konanie vedené pod sp. zn. 3P/17/2019 zastavil, keďže toto sa začalo neskôr.

7. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).