

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18C/38/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817214386  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3817214386.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou, v spore žalobcu: Y. O., narodený X.X.XXXX, trvale bytom P., N. XX/XX, občan SR, právne zastúpený: AK PG s.r.o., IČO: 36 866 911, so sídlom Bratislava - Ružinov, Vápenná 7 proti žalovaným: 1/ R. Q., narodený X.X.XXXX, trvale bytom V., F. Q. XXX/X, občan SR, 2/ R. P., narodený X.X.XXXX, trvale bytom V., A. X. XXX/X, občan SR, o zaplatenie 4.883,86 eur takto

### rozhodol:

I. Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 4.779,67 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zanikne v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

II. Vo zvyšku konanie z a s t a v u j e.

III. Žalobca má voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/ spoločne a nerozdielne nárok na trovy konania v rozsahu 95,73%, o ich výške súd rozhodne samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 20.12.2017 domáhal voči žalovanému 1/ náhrady škody vo výške 1.795,06 eur titulom kompenzácie ušlej mzdy a sumy 3.088,80 eur titulom kompenzácie za bolesť. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný 1/ bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/57/2015 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa spolu s ďalším spolupáchateľom dopustil dňa 24.08.2014 pred reštauráciou Turbína v obci Zemianske Kostolany, okres Prievidza voči žalobcovi, ktorému v príčinnej súvislosti s vyššie uvedeným konaním vznikla ujma na zdraví, pričom Okresný súd Prievidza rozhodnutím odkázal žalobcu so svojim nárokom na náhradu škody na občiansko-súdne konanie. Žalobca si žalobou uplatňuje nároky na stratu na zárobku ako aj bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia ako náhradu nemajetkovej ujmy. O rozsahu zranení žalobcu je vedený v trestnom konaní znalecký posudok MUDr. Q. a k bodovému ohodnoteniu je priložená lekárska správa o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia z 12.05.2016, potvrdená MUDr. O. Poliakovou, všeobecným lekárom pre dospelých, na základe ktorého bolo žalobcovi priznané bodové ohodnotenie 180 bodov. O strate na zárobku žalobca predložil potvrdenie o ušlej mzde vystavené zamestnávateľom žalobcu, z ktorého vyplýva, že žalobcovi ušla mzda v celkovej výške 4.022,06 eur / netto a počas prvých desiatich dní bola žalobcovi vyplatená zamestnávateľom náhrada príjmu v sume 104,19 eur, od jedenásteho dňa práceneschopnosti boli nemocenské dávky vyplácané žalobcovi Sociálnou poisťovňou vo výške 2.227,- eur, reálny úbytok na mzde teda vznikol vo výške 1.795,06 eur.

2. Žalovaný 1/ sa k žalobe vyjadril písomne, podaním doručeným súdu 25.04.2018, a namietal, že obžaloba v konaní sp. zn. 2T/57/2015 tunajšieho súdu bola podaná nielen na neho ale aj na R. P., ktorý bol právoplatne odsúdený dňa 31.03.2015. Práve R. P. sotil žalobcu, následkom čoho tento spadol

na betón a aj znalec uviedol, že zlomenina vznikla práve pri tomto sotení. Na základe jeho odvolania odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie preskúmal a vo výroku o vine vyvodil trestnú zodpovednosť len za druhé menej závažné zranenie tržnú ranu v čelovej krajine s dĺžkou práceneschopnosti od 7 do 10 dní a teda žalovaný 1/ nespôsobil žalobcovi zlomeninu nohy, za čo si žalobca voči nemu uplatňuje náhradu bolestného a stratu na zárobku, toto zranenie mu spôsobil R. P.. Vzhľadom k uvedenému žalovaný 1/ žiadal, aby bola žaloba voči nemu v celom rozsahu zamietnutá a boli mu priznané trovy konania.

3. V replike zo dňa 28.06.2018 žalobca navrhol, aby vstúpil do predmetného konania ďalší subjekt na strane žalovaného a to R. P., nar. X.X.XXXX, keď dôvodom na pristúpenie tejto osoby do konania je skutočnosť, že bol spolupáchatelom žalovaného 1/. Konštatovanie žalovaného 1/ súvisiace s podielom viny na ublížení na zdraví žalobcu resp. vzniknutej škode je irelevantné vzhľadom na závažný dôsledok, ktorý spolu so spolupáchatelom žalobcovi zapríčinili. V trestnom rozkaze súd im obom uložil spoločne a nerozdielne uhradiť škodu žalobcovi. Žalovaný spolu so svojim spolupáchatelom kooperovali v takom rozsahu a tak závažne, že možno skonštatovať polovičný podiel na vine každého z nich, nakoľko je možno odôvodnene predpokladať, že v prípade neúčasti druhého škodcu by prvý z nich nespôsobil poranenie žalobcu v rozsahu, v akom ho spôsobili obaja súčasne. Žalobca navrhol, aby sú oboch zaviazal na náhradu škody spoločne a nerozdielne ako aj na náhradu trov konania.

4. Uznesením z 19.07.2018, č.k. 18C/38/2017-27 súd pripustil, aby do konania ako žalovaný 2/ vstúpil R. P., nar. X.X.XXXX a pripustil zmenu žaloby, aby mu žalovaný 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 1.795,06 eur a sumu 3.088,80 eur a náhradu trov konania.

5. Žalovanému 2/ súd doručil žalobu podľa § 116 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), k žalobe sa nevyjadril a ostal v konaní pasívnym.

6. Vyjadrením, doručeným súdu 15.02.2019 žalobca doplnil, že svoju žalobu odvodzuje o.i. aj od lekárskeho posudku MUDr. O. Y. z 12.05.2016, v ktorom je zjavná chyba v písaní, keď namiesto 24.08.2014 až 19.12.2014 je nesprávne uvedené 24.08.2014 do 19.12.2015, pretože práceneschopnosť žalobcu trvala od 24.08.2014 do 19.12.2014 a následne od 27.04.2015 do 30.04.2015 z dôvodu komplikácií s regeneráciou zranení. Žalobca z dôvodu chyby v písaní nezohľadnil sumu 104,19 eur a v ktorej časti žalobca mení žalobný petit tak, že od oboch žalovaných ( 1/ a 2/) sa domáha spoločne a nerozdielne úhrady sumy 1.690,87 eur a sumy 3.088,80 eur a náhrady trov konania.

7. Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného 2/, ktorý mal predvolanie na pojednávanie doručené dňa 04.03.2019, neúčast' neospravedlnil ani nežiadal o odročenie súdneho pojednávania. Pôvodný právny zástupca žalovaného 1/ svojmu klientovi plnomocenstvo v priebehu konania odvolal. Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu, výsluchom žalovaného 1/, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so žalobou, lekárskeho posudkom o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia z 12.05.2016, potvrdením o ušlej mzde z 25.05.2017, rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/57/2015-179 z 12.08.2015, vyjadrením žalovaného 1/ z 24.04.2018, návrhom na zmenu žaloby z 28.06.2018, uznesením z 19.07.2018, z 08.08.2018, odvolaním plnomocenstva právny zástupcom žalovaného 1/, žiadosťou o odročenie pojednávania z 04.02.2019, doplňujúcim vyjadrením žalobcu z 13.02.2019, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/57/2015 a ostatným obsahom súdneho spisu sp. zn. 18C/38/2017.

8. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

8.1. Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 31.03.2015, č.k. 2T 57/2015-159, ktorý voči žalovanému 2/ nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2015 boli žalovaný 1/ a 2/ uznaní vinní, že dňa 24.08.2014 okolo 2.00 hod. na chodníku pred reštauráciou Turbína v Zemianskych Kostolčanoch, okres Prievidza po predchádzajúcom slovnom nedorozumení žalovaný 1/ udrel päťou do tváre žalobcu a žalovaný 2/ do žalobcu strčil, čím žalobca spadol na zem, kde obaja žalovaní ležiaceho bili päťami a kopali v dôsledku čoho žalobca utrpel zranenie - zlomeninu píšťaly a ihlice pravej nohy, tržnú ranu v čelovej krajine vľavo, čo si vyžiadalo práceneschopnosť od 24.08.2014 do 25.03.2015, teda spoločným konaním inému ublížili na zdraví a činom spôsobili ťažkú ujmu na zdraví, dopustili sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného, tým spáchali prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1,3 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa §

364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona za čo boli odsúdení žalovaní 1/ k úhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní troch rokov, výkon ktorého sa mu podmienene odložil na skúšobnú dobu dvoch rokov. Žalovaný 2/ bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní dvoch rokov, výkon ktorého sa mu podmienene odložil na skúšobnú dobu dvoch rokov. Súd zároveň obom žalovaným uložil spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi škodu vo výške 3.216,60 eur a a vo zvyšku nároku na náhradu škody žalobcu odkázal na občiansko- súdne konanie, výrok však nenadobudol právoplatnosť.

8.2. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 2T 57/2015 - 179 zo dňa 12.08.2015 bol žalovaný 1/ odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní sedemnástich mesiacov, výkon ktorému mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu dvoch rokov, žalobca s nárokom na náhradu škody bol odkázaný na občiansko-súdne konanie. O odvolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/57/2015 zo dňa 12.08.2015 rozhodol Krajský súd v Trenčíne rozsudkom sp. zn. 23To/115/2015-204 tak, že zrušil celý výrok o trestne a pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku súdu prvého stupňa odsúdil žalovaného 1/ k úhrnnému trestu odňatia slobody na sedemnást mesiacov , výkon ktorého mu bol podmienene odložený so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov. Zároveň odvolanie žalovaného 1/ proti výroku o vine zamietol, pretože nebolo dôvodné. Rozsudok súdu druhej inštancie nadobudol právoplatnosť 15.02.2016, uvedené vyplýva z trestného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/57/2015.

8.3. Z lekárskeho posudku o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia od MUDr. O. Y. zo dňa 12.05.2016 je zrejmé, že bolestné žalobcu bolo ohodnotené na 180 bodov.

8.4.Z potvrdenia zamestnávateľa žalobcu Gabor s.r.o. zo dňa 25.05.2017 bolo zistené, že z dôvodu nepracovného úrazu bol žalobca práceneschopný od 24.08.2014 do 31.05.2015 a výška jemu ušlej mzdy za toto obdobie predstavuje sumu 4.022,06 eur, pričom zamestnancovi ako náhrada príjmu za prvých desať dní práceneschopnosti bola zamestnávateľom vyplatená náhrada vo výške 104,19 eur, od jedenásteho dňa práceneschopnosti nemocenské dávky vyplácala Slovenská poisťovňa Topoľčany.

8.5. Z verejne dostupných zdrojov bola zistená priemerná mesačná mzda podľa Štatistického úradu SR za rok 2014 vo výške 858,- eur.

8.6. Na pojednávaní dňa 05.04.2019 žalobca zotrval na podanej žalobe. Žiadal zaviazat' oboch žalovaných spoločne a nerozdielne a uložit' lehotu na plnenie v súlade s § 232 ods. 2 CSP.

8.7. Žalovaný 1/ k žalobe na pojednávaní dňa 05.04.2019 žiadne z tvrdení žalobcu nerozporoval. Žiadal súd, aby ho zaviazal na plnenie v polovici, zároveň požiadal žalobcu o možnosť zaplatiť priznanú sumu formou mesačných splátok.

9. Súd žalobu posúdil podľa týchto ustanovení zákonov:

9.1.Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

9.2.Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

9.3.Podľa § 442 ods.1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).Pri škode spôsobenej niektorým trestným činom korupcie sa uhrádza aj nemajetková ujma v peniazoch. Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

9.4.Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

9.5. Podľa § 438 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

9.6.Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

9.7.Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Právo na zmiernenie nemajetkovej ujmy zákon priznáva poškodenému z dôvodu, ktorý sa priamo netýka finančnej ujmy, avšak slúži ako prostriedok na uhradenie ujmy spočívajúcej vo vytrpených bolestiach, teda bolestiach, ktoré vznikli poškodením zdravia, liečením alebo odstraňovaním následkov tohto poškodenia, poskytuje sa na základe lekárskeho posudku, v ktorom sa uvedenie bodové ohodnotenie vytrpených bolestí podľa príloh zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia. Jeden bod sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR zistenej Štatistickým úradom SR za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom nárok na náhradu vznikol.

11.Predpokladmi zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka sú: a) porušenie právnej povinnosti ( existencia protiprávneho úkonu ), b) vznik škody ako majetkovej ujmy, c) existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou a d) zavinenie toho, kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil. Protiprávnosť úkonu spočíva v porušení právnej povinnosti, teda vznik rozporu medzi tým, ako osoba skutočne konala a tým, ako konať mala, aby splnila povinnosti jej uložené právnym predpisom alebo inou právnou skutočnosťou. Toto protiprávne konanie musí byť poškodeným preukázané, takisto ako vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou vzniku škody a škodou, a jej rozsahom ako následkom týchto príčin.

12.Súd v prvom rade skúmal, či žalovaný 1/ a žalovaný 2/ sú za zranenie žalobcu zodpovední a dospel k záveru, že žalovaní nesú plnú zodpovednosť za zranenie žalobcu. Túto skutočnosť mal súd preukázanú jednak z vykonaného dokazovania a taktiež ani žalovaný 1/ nespochybnil, že žalobcovi spôsobili spolu so žalovaným 2/ zranenia. Zodpovednosť žalovaných 1/ a 2/ za zranenie žalobcu preukazujú vyššie uvádzané rozhodnutia v trestnom konaní, z ktorých je zrejmé, že žalovaní boli za spôsobenie ujmy na zdraví žalobcu právoplatne uznaní vinnými.V konaní súd nepovažoval za sporné, že žalovaní svojim protiprávnym konaním spôsobili žalobcovi zranenia. V adhéznom konaní súd odkázal žalobcu s nárokom na náhradu škody na občiansko-právne konanie. Obaja žalovaní spáchali trestný čin spolupáchateľstvom ( § 20 Trestného zákona ), čím je daná ich solidárna zodpovednosť. Žalobca sa v spore domáhal zaplata sumy 1.690,87 eur ako ušlej mzdy a bolestného v sume 3.088,80 eur, ktoré sumy neboli v konaní sporné. Nárok na ušľú mzdu žalobca riadne preukázal, preto súd v tejto časti žalobe vyhovel.

13.Titulom bolestného sa žalobca ďalej domáhal zaplata sumy 3.088,80,- eur, ktorej výška nebola sporná. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov. Podľa § 3 ods. 1 až 4 zákona č. 437/2004 Z.z. náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8). Podľa cit. zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, sa náhrada za bolesť aj náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia poskytuje na základe lekárskeho posudku. V tomto prípade bol v rámci trestného konania vypracovaný znalecký posudok č. 2014/20 MUDr.J., potvrdený lekárskeho posudkom o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia MUDr. O. Y. zo dňa 12.05.2016 a bolestné bolo ohodnotené na 180 bodov. V súlade s § 444 Občianskeho zákonníka nárok na bolestné vzniká momentom vyhotovenia lekárskeho posudku, po ustálení zdravotného stavu. , rovnako tak aj nárok na bolestné, keď jeden ( 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR zistenej Štatistickým úradom SR) za rok 2014 predstavuje hodnotu 17,16 eur krát priznaných 180 bodov je suma 3.088,50 eur, súd aj v tejto časti žalobe ako dôvodnej vyhovel.

14. Žalobca má nárok na zaplatenie sumy 1.690,87 eur ako rozdielu čistej mzdy 4.022,06 eur , náhrady za práceneschopnosť, ktorá mu bola vyplatená zamestnávateľom vo výške 104,19 eur a nemocenských dávok, vyplatených Sociálnou poisťovňou v sume 2.227,- eur. V sume 104,19 eur zobral žalobca v priebehu konania žalobu späť, preto súd konanie o zaplatenie sumy 104,19 eur zastavil podľa § 145 CSP.

15. Podľa § 232 ods. 2 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal trovy konania v rozsahu jeho čistého úspechu , keď žalobca zavinil zastavenie konania o zaplatenie sumy 104,19 eur, t.j. v rozsahu 95,73%, o ich výške rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

18. Žalobca bol podľa § 2 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. od poplatkovej povinnosti oslobodený, keďže mu bola priznaná ujma spôsobená trestným činom. Podľa § 14 ods. 4 veta prvá cit. zákona v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník preto súd o poplatkovej povinnosti z podanej žaloby nerozhodoval a ponechal toto rozhodnutie na vyššieho súdneho úradníka, ktorý vydá samostatné uznesenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.