

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010662
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118010662.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/50/2018

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.04.2019 rozhodol

r o z h o d o l :

DZ. I. A. Y. I. O. A. , U.. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava,
C. Z.. Č.. XX,

je vinný, že

v čase od 15:30 hodiny dňa 02.02.2018 do 17:10 hod. dňa 04.02.2018 v Bratislave na Palackého ulici najskôr otvoril neuzamknuté dvere a prezrel interiér osobného motorového vozidla značky BMW 320d, evidenčného čísla R.-XXxEC, zaparkovaného v parkovacom boxe pred vstupom do garáže Opera, pričom následne otvoril batožinový priestor, odkiaľ odcudzil brankársku výstroj zakúpenú v roku 2017 a to betóny warrior ritual yth, vyrážačka bauer reactor 5000 jr, lapačka bauer prodigy 3.0 s-17 yth, brankárska vesta ccm yflex yth, brankárska maska bauer nme3 yth, nákrčník ccm tc 500 collar junior, hráčsku výstroj zakúpenú v roku 2017 a to nohavice bauer supreme s170, dres 2xslovan, korčule bauer vapor x 400, ribano 2x ccm, chrániče ramien bauer vapr x 700 jr, chrániče lakťov bauer vapor x 700 jr, chrániče kolien bauer vapor x 700 jr, rukavice bauer supreme 150 yth, nákrčník bauer ng nlp7, 2 x suspensor short jokr, prilba htc ccmtacks, ponožky ccm, taška ccm 270, 1 ks pánske turistické topánky značky Adidas gtx, zakúpené v roku 2014, čím poškodenému Mgr. art. G. Č. spôsobil škodu v celkovej výške 1.842,- €,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

- 2 -

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím ust. § 38 ods. 2, § 36 písm. I, § 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný je povinný nahradiť škodu poškodenému Mgr. art. G. Č., U.. XX.XX.XXXX H. H. L., F. R. N. M. - C., D. T. 1, vo výške 1.842,- €.

o d ō v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného N. I. z prípravného konania, prečítaním svedeckej výpovede poškodeného Mgr. art. G. Č., prečítaním znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy a oboznámením s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiáli, pričom súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Hlavné pojednávanie dňa 05.04.2019 sa v zmysle ust. § 252 ods. 2 Tr. por. uskutočnilo v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa naň bez vážneho dôvodu nedostavil, pričom mal súd za to, že vec bolo možné spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez jeho prítomnosti a pritom obžaloba mu bola riadne doručená, doručenie predvolania na hlavné pojednávanie mal riadne vykázané (dňom 07.03.2019), mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní, bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania a taktiež bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti v predvolaní upozornený.

Vzhľadom k uvedenému bola na návrh prokurátora v zmysle ust. § 258 ods. 4 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď obžalovaného N. I. z prípravného konania, z ktorej vyplýva, že v daný deň sa bol zabávať v meste, pričom keď šiel okolo garáže Opera, zbadal tam otvorené motorové vozidlo zn. BMW, otvoril ho, sadol si dovnútra, tam nič

- 3 -

nebolo, následne vystúpil a otvoril kufor, kde zbadal hokejistickú tašku a zobral ju. Odcudzené veci predal jednému známemu, ktorého po mene nepoznal a ani nemá na neho žiadny kontakt. Svoje konanie úprimne ľutoval, pričom je ochotný spôsobenú škodu uhradiť.

So súhlasom prokurátora bola podľa § 263 ods. 1 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítaná svedecká výpoveď poškodeného MI.. K.. G. Č. z prípravného konania. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že obžalovaný bol v predvolaní poučený v zmysle ust. § 263 ods. 2 Tr. por. o tom, že ak sa na hlavné pojednávanie nedostaví, nie je potrebný jeho súhlas na čítanie zápisníc o výsluchoch svedkov z prípravného konania.

Poškodený G.. K.. G. Č. v tejto svojej svedeckej výpovedi v prípravnom konaní sa k osobe páchatela skutku nevedel vyjadriť, popísal v nej najmä veci, ktoré mu boli odcudzené z batožinového priestoru jeho auta, pričom celkovú škodu na odcudzených veciach vyčíslil na sumu 1.842,- €.

So súhlasom prokurátora bol podľa § 268 ods. 2 Tr. por. na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy. Aj v tejto súvislosti treba poukázať, že obžalovaný bol v predvolaní poučený v zmysle ust. § 263 ods. 2 Tr. por. per analogiam s poukazom na ust. § 252 ods. 5 Tr. por. aj o tom, že ak sa na hlavné pojednávanie nedostaví, nie je potrebný jeho súhlas na čítanie znaleckých posudkov zadokumentovaných v spisovom materiáli.

Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva najmä to, že DNA profil zistený z biologického materiálu zaisteného zo stopy č. 1 zaistenej na mieste činu je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky označenej „I. N., A.. Č.. XXXXXX/XXXX, F. R. Bratislava, C. XXXX/XX, čo znamená, že pôvodcom biologického materiálu zaisteného na mieste činu je obžalovaný.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 269 Tr. por. je treba poukázať najmä na:

- zápisnicu o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou,
- odborné vyjadrenia k hodnote odcudzených vecí,
- zoznam odcudzených vecí, pokladničné bloky a fotografie hráčskej a brankárskej hokejovej výstroje.

K osobe obžalovaného boli na hlavnom pojednávaní oboznámené listinné dôkazy a to odpis z registra trestov a výpis z evidencie priestupkov.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný najmä na základe priznania obžalovaného vo svojej výpovedi v prípravnom

- 4 -

konaní, znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava, svedeckej výpovede poškodeného a vyššie uvedených listinných dôkazov.

Obžalovaný N. I. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Obžalovaný N. I. bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, z toho v troch prípadoch sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený, pričom naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 30.07.2015 č. k. 5T/7/2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 14.01.2016 č. k. 2To/117/2015 za násilnú trestnú činnosť k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom tento trest vykonal dňom 30.11.2016. Z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný má 3 záznamy pre rôzne priestupky, za ktoré bol v dvoch prípadoch postihnutý blokovými pokutami a v jednom prípade bola priestupková vec vybavená jeho napomenutím.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok (malá škoda), zavinenie (priamy úmysel), pohnútku (ziskuchtivosť), poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. l/ Tr. zák. (obžalovaný spáchanie skutku priznal a aj úprimne oľutoval), priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. (recidíva v páchaní trestnej činnosti) a na osobu páchatela, jeho osobné pomery a možnosti nápravy.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v strede trestnej sadzby, pričom s poukazom na ust. § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ktoré v danom prípade boli v pomere 1:1, teda trest bol ukladaný v rámci základnej trestnej sadzby (do 2 rokov) a nedošlo ku zvýšeniu dolnej hranice, resp. ku zníženiu hornej hranice, trestnej sadzby v dôsledku prevahy priťažujúcich, resp. poľahčujúcich okolností.

Pre výkon tohto trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd má za to, že takto uložený trest je dostatočný a splní si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom súčasne trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V rámci adhézneho konania si poškodený G.. K.. G. Č.k uplatnil nárok na náhradu škody riadne a včas (vo výške 1.842,- €), pričom súd mal na základe vykonaných

- 5 -

dôkazov škodu za preukázanú čo do dôvodu i do výšky, preto obžalovaného podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal k jej náhrade tak, ako si ju poškodený uplatnil.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Poškodený má právo podať odvolanie len čo do výroku o náhrade škody.

Okresný súd Bratislava I, odd. 6 T
dňa 05.04.2019

Mgr. Pavol Tomík
samosudca