

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35Em/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121208312
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121208312.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci oprávneného - otca U. A. D., Š. F.W. S., I. S. XX/XX-XX, E. B. proti povinnej - matke Z. D., Š. F.U. S., I. S. XX/XX-XX, E. B., J. Č. T. S., E. F., I. XX/A, E., o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/129/2021-50 zo dňa 24.11.2021 vo veci striedavej osobnej starostlivosti u maloletých detí D.: J., E.. XX.XX.XXXX W. S., E.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 22.12.2021 domáhal výkonu rozhodnutia - striedavej osobnej starostlivosti na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/129/2021-50. Oprávnený v návrhu uviedol, že návrh podáva z dôvodu, že manželka mu opakovane odmieta odovzdať synov v stanovenom čase. Tiež ho dlhodobo neinformuje ani len o základných veciach týkajúcich sa synov. Otec dňa 30.11.2021 informoval povinnú o vykonateľnosti exekučného titulu cez email, SMS - 2x, ako aj o tom, že si synov vyzdvihne zo školského zariadenia. Povinná na uvedené vôbec nereagovala. Dňa 30.11.2021 si oprávnený deti vyzdvihol zo školy, ale tí mu povedali, že majú mať ešte dodatočnú oslavu synových narodenín. Oprávnený tak synov odovzdal povinnej ešte v ten istý deň s tým, že ju informoval, že synov si vyzdvihne zo školy nasledujúci deň. Nasledujúci deň 01.12.2021 oprávnený kontroloval na edupage prítomnosť synov v škole, pričom zistil, že nemajú zaznamenaný príchod do školy. Povinná, ho informovala, že sú so synmi v karanténe, o čom mu však neposlala žiadne oficiálne

-2- 35Em/4/2021

potvrdenie. Nasledujúci deň oprávnený kontaktoval pediatričku detí, ktorá ho informovala, že nemá vedomosť o karanténe detí. Na základe uvedených skutočností oprávnený 02.12.2021 sa dostavil pred bydlisko matky za účelom vyzdvihnutia si detí. Hoci bolo evidentné, že títo sú doma, matka mu deti neodovzdala. V ten istý deň oprávnený podal na políciu oznámenie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Dňa 07.12.2021 RÚVZ Trenčín dodatočne potvrdil, že v termíne od 24.11.2021 do 02.12.2021 neevidujú žiadne podanie o podozrení alebo potvrdení COVID-19 u matky alebo u detí. 03.12.2021 mu povinná oznámila, že deti sú pozitívne, avšak opätovne mu o tom neposkytla čitateľný doklad. Dňa 10.12.2021 oprávnenému na základe jeho žiadosti Fakultná nemocnica Trenčín poskytla výsledky PCR testov detí. Na základe uvedeného oprávnený žiadal povinnú aspoň o telefonický kontakt s deťmi, čo mu ale nebolo umožnené. Oprávnený poukázal na to, že deti sa podľa vyjadrenia povinnej nemali zdravotne dobre ešte 13.12.2021, o čom mu však nepredložila žiadny relevantný doklad, pričom povinná v tejto súvislosti nekontaktovala ani pediatričku detí. Dňa 17.12.2021 oprávnenému pediatrička oznámila, že synovia už majú ukončenú karanténu. V ten istý deň povinná ospravedlnila synov zo školy z

rodinných dôvodov. Povinná žiadnym spôsobom nereagovala na žiadosti povinného, kam a kedy si môže prísť po deti. Uvedené svedčí o zanedbávaní starostlivosti povinnej o deti, zanedbávaní ich povinnej školskej dochádzky. Z uvedeného dôvodu bol oprávnený nútený oznámiť nezvestnosť synov na OO PZ Trenčín. Polícia ho kontaktovala 20.12.2021 a oznámila mu, že povinná sa so synmi skrýva v T. S. a že sú v poriadku. Následne oprávnenému pracovníčka ÚPSVaR Nitra oznámila, že povinná uviedla, že sa cíti byť psychicky týraná a striedavá starostlivosť nie je vhodná pre synov, čo sú dôvody, pre ktoré odišla do Nitry. Oprávnený poukázal na to, že týraným je tu on, nakoľko mu povinná dlhodobo neumožňuje akýkoľvek styk so synmi. Oprávnený ďalej poukázal na to, že od 12.03.2020 do 31.08.2020 realizovali skúšobnú striedavú osobnú starostlivosť, počas ktorej sa synovia kolíznej opatrovníčke jednoznačne vyjadrili, že sú takto spokojní a chcú u otca bývať častejšie. Od 01.09.2021 sa matka svojvoľne rozhodla, že už nebude pokračovať v tejto skúšobnej forme starostlivosti a synov mu odovzdávala iba každý druhý víkend.

2. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 26P/129/2021-50 zo dňa 24.11.2021 (ďalej len „exekučný titul“) uložil matke detí povinnosť dočasne odovzdať maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti, ktorá sa bude realizovať tak, že obaja maloletí budú v osobnej starostlivosti matky od 15.00 hod. pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 15.00 hod. pondelka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca od 15.00 hod. pondelka párneho kalendárneho týždňa do 15.00 hod. pondelka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa. Uvedené rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 24.11.2021. Matka detí voči uvedenému uzneseniu podala odvolanie, ktoré sa v súčasnosti doručuje účastníkom.

3. Povinná vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 17.01.2022 uviedla, že exekučný titul z dôvodu positivity na Covid-19 a následnej karantény nemohla prevziať v mieste bydliska v Trenčíne, kam jej bolo doručované. Dňa 16.1.2021 (zrejme správne malo byť uvedené 16.12.2021) z dôvodu psychického násillia zo strany otca požiadala T. S. o pomoc a ubytovanie v Bezpečnom ženskom dome na utajenej adrese. Na základe žiadosti povinnej jej súd exekučný titul doručil do Nitry, kde ho prevzala dňa 04.01.2022. Od 04.01.2022, kedy jej bolo uznesenie doručené, je jeho obsahom viazaná a riadi sa ním. Preto dňa 10.01.2022 o 15.00 hod. odovzdala deti otcovi. Z uvedeného dôvodu je podľa povinnej nariadenie výkonu rozhodnutia bezpredmetné a preto navrhla, aby súd návrh oprávneného v celom rozsahu zamietol.

-3- 35Em/4/2021

4. Zo správy kolízneho opatrovníka zo zisťovania informácií o dôvodoch nedodržiavania exekučného titulu zo dňa 31.01.2022 mal súd za preukázané, že oprávnený pri pohovore uviedol, že na podanom návrhu trvá a pridriava sa vyjadrení v ňom uvedených. Odo dňa 30.11.2021 otec nemal žiadny kontakt s deťmi až do 10.01.2022, kedy si deti prevzal v Nitre. Matka pri pohovore na pôde ÚPSVaR Nitra uviedla, že o exekučnom konaní vie. Matka bola dôrazne poučená o dodržiavaní exekučného titulu. Na uvedené uviedla, že rozhodnutie prevzala až dňa 05.01.2022 a odvtedy ho rešpektuje a mieni ho rešpektovať aj naďalej. Zatiaľ však nemá premyslené preberanie detí. Matka je presvedčená, že striedavá starostlivosť nie je prospešná ani vhodná pre deti a preto podala proti exekučnému titulu odvolanie. Na otázku ako chce zabezpečiť dochádzku detí do školy, matka uviedla „najlepšie ako viem“. V krátkom čase chce deti prihlásiť do školy v Nitre, údajne sú deti matkou informované, že budú chodiť do dvoch škôl. Matka zvažuje aj dočasnú formu dištančného vzdelávania detí. Matka nevedela, dokedy chce zostať v T. S., ale s istotou chce zostať v Nitre a to aj preto, lebo tu študovala, Nitru pozná a má tu známych. Vybavuje si tu aj prácu. Počas pobytu detí u otca, je matka s deťmi v telefonickom kontakte, v utorok 11.01.2022 jej z otcovho mobilu volal mladší syn a údajne bol uplakáný. Matke detí bola ponúknutá možnosť ubytovania v Bezpečnom ženskom domove Luna v Trenčíne, s čím striktné nesúhlasila z dôvodu, lebo sa bojí, že ich bude otec neustále prenasledovať. Bojí sa slobodne pohybovať po Trenčíne, ale v Nitre sa nebojí. Na manžela podala aj trestné oznámenie za psychické týranie. V zariadení s nimi pracuje psychológ, matka oslovila viacerých psychológov, ale mnohí nevedeli deťom poskytnúť poradenstvo. Matka uviedla, že po rozhovore s pracovníkmi úradu dňa 28.12.2021 sa syn pocíkal. Deti sa vraj boja večer chodiť na toaletu, že príde otec a zoberie ich. Keď ostali pozitívni na Covid-19 boli radi, že nebudú musieť ísť na súd. Staršieho syna údajne v škole šikanovali, ale škola nič neriešila, v škole má iba jedného kamaráta. Podľa matky otec nerešpektuje žiadne hranice, robí na matku aj deti nátlaky. Pre jeho správanie musela matka opustiť všetko a odsťahovať sa z Trenčína. Matka je nezamestnaná, nemá žiaden príjem poberá prídavky na deti a výživné od otca. Uviedla, že finančne jej vypomáha rodina a

známi a vie sa zabezpečiť. Dňa 14.01.2022 boli prešetrené pomery u otca detí, v jeho domácnosti sa nachádzali deti. Deti boli čisto oblečené, pôsobili pokojne a bez problémov komunikovali. Uviedli, že do školy sa tešili, do školy chodia v Trenčíne, kde sú spokojní a chcú tu chodiť aj naďalej. Starší syn uviedol, že radšej chodí do školy prezenčne ako dištančne. V Nitre u mamy je dobre, ale u tatu je lepšie. Tato pre nich do Nitry prišiel 10.01.2022 a išli s ním radi. Rozhovor s deťmi bol vedený bez prítomnosti otca. Záverom správy úrad uvádza, že otec na svojom návrhu trvá. Matka uviedla, že do rozhodnutia o rozvoze manželstva bude rešpektovať exekučný titul. Nemá však zatiaľ predstavu, ako sa striedavá starostlivosť bude realizovať, nakoľko deti navštevujú školu v Trenčíne a je potrebné zabezpečiť im riadnu dochádzku do školy. Matka sa vyjadrila, že si uvedomuje dopad svojho konania na deti, ale tvrdí, že týmto ich ochraňuje. Uskutočneným sociálnym zisťovaním možno konštatovať, že deti sú v súčasnosti v kontakte s oboma rodičmi a od 10.01.2022 sa realizuje striedavá starostlivosť v zmysle vykonateľného uznesenia. S poukazom na uvedené úrad odporučil návrh otca zamietnuť.

5. Podľa § 390 písm. e) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

6. Na základe uvedených skutočností mal súd v tejto veci za preukázané, že exekučný titul nadobudol vykonateľnosť dňa 24.11.2021, matka si ho však prevzala dňa 04.01.2022. Povinná matka si od uvedeného dátumu plní povinnosti vyplývajúce jej z exekučného titulu.

-4- 35Em/4/2021

Otec tak mal deti vo svojej starostlivosti v týždni od 10.01.2022 ako aj v týždni od 24.01.2022. Navyše pri pohovore s kolíznym opatrovníkom ako aj vo svojom písomnom vyjadrení matka deklarovala, že túto povinnosť si bude plniť aj do budúcnosti. Je pravdou, že otec detí nemal vo svojej starostlivosti v zmysle exekučného titulu od 24.11.2021, kedy bol vykonateľný až do 10.01.2022, kedy začal prvý párný týždeň po tom, ako povinná prevzala exekučný titul. Exekučný titul sa stal vykonateľným dňom 24.11.2021, čím bol záväzný pre oprávneného ako aj pre povinnú. Oprávnený navyše deklaroval, že povinnej oznámil obsah exekučného titulu ako aj jeho vykonateľnosť. Povinná matka si tak mala plniť povinnosti vyplývajúce jej z exekučného titulu už odo dňa jeho vykonateľnosti. Súd mal však za preukázané, že oprávnený si deti vyzdvihol 30.11.2021, pričom ich ešte v ten istý deň odovzdal matke z dôvodu oslavy narodenín staršieho syna. Matka mu deti po oslave už neodovzdala s odôvodnením, že sú v karanténe. Následne boli maloleté deti pozitívne testované na Covid-19, neskôr bolo po nich vyhlásené pátranie z dôvodu, že matka s nimi odišla žiť do T. S., čo oprávnenému neoznámila. Na základe uvedených skutočností, hoci matka zmarila v decembri 2021 otcovi výkon jeho osobnej starostlivosti o deti, od januára 2022 mu deti na výkon striedavej starostlivosti riadne odovzdáva, čo potvrdil samotný oprávnený v telefonickom rozhovore so súdom. Súd tak konštatuje, že povinná matka si tak plní svoje povinnosti, ktoré sú jej uložené exekučným titulom - uznesením č. k. 26P/129/2021-50 zo dňa 24.11.2021, a preto tu aktuálne nie je daný dôvod na výkon uvedeného rozhodnutia. Na základe uvedených skutočností, keďže povinná si dobrovoľne plní povinnosti vyplývajúce jej z exekučného titulu, súd konanie v súlade s § 390 písm. e) CMP zastavil.

7. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 391 a § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

-5- 35Em/4/2021

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.