

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10Er/243/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216203455  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Ruman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6216203455.2

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v exekučnej veci oprávneného: S., zast. Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., IČO: 36 857 751, Ernestova bašta 2, 940 01 Nové Zámky, proti povinnému: W., zastúpený správcom konkurznej podstaty: JUDr. Ing. Bernard Pekár, so sídlom kancelárie Kukučínova 24, 974 01 Banská Bystrica značka správcu: S1307, o vymoženie 5.259,39 Eur istiny, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.
- II. Oprávnený je **p o v i n ň ý** zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 56,39 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Povinnému sa nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z ň á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal dňa 20.06.2016 súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Jozefovi Štorekovi, Exekútorský úrad Nové Zámky, so sídlom Bezručova 16, 940 02 Nové Zámky, návrh na vykonanie exekúcie. Dňa 27.06.2016 predložil súdny exekútor súdu návrh na vykonanie exekúcie spoločne s exekučným titulom (vykonateľné rozhodnutie tunajšieho súdu - platobný rozkaz č.k. 12C/128/2016-30 zo dňa 21.04.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.05.2016) a požiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie, žiadosť o udelenie poverenia a exekučný titul a dňa 30.06.2016 súd udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie pod číslom 5610 048457.

2. Dňa 03.04.2019 doručil súdny exekútor súdu podanie, ktorým oznámil, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, preto žiada, aby súd exekúciu zastavil a rozhodol o trovách exekúcie.

3. Súd má z Obchodného vestníka č. 62/2018 zo dňa vydania 28.03.2018 preukázané, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 2OdK/206/2018 zo dňa 20.003.2018 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka (povinného) a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený: JUDr. Ing. Bernard Pekár, so sídlom kancelárie Kukučínova 24, 974 01 Banská Bystrica značka správcu: S1307.

4. Podľa § 167f ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

5. Podľa § 167f ods. 2 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

6. Podľa § 206f ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, konania začaté pred 1. marcom 2017 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 28. februára 2017

7. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

8. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), Exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

9. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

10. S poukazom na § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii v spojení s § 57 ods. 2 a 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastavil, pretože na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Súd ďalej rozhodoval o trovách exekúcie.

11. Podľa § 196 EP, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

12. Podľa § 200 ods. 1 EP, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie. Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

13. Podľa § 200 ods. 5 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

14. Podľa § 203 ods. 3 EP, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

15. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

16. Podľa § 14 ods. 2 vyhlášky, paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

17. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

18. Súdny exekútor si uplatnil odmenu spolu s DPH vo výške 56,39 Eur, ktorá pozostáva z odmeny súdneho exekútora - paušálna suma za jednotlivé úkony (3,32 Eur za každý úkon) - minimálna odmena v sume 33,19 Eur; náhradu hotových výdavkov podľa § 22 ods. 1 vyhlášky v sume 13,80 Eur. K odmene žiadal priznať aj 20% DPH podľa platnej sadzby vo výške 9,40 Eur.

19. Po preštudovaní exekučného spisu, súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu a náhradu hotových výdavkov nasledovne,

- odmenu v minimálnej možnej výške v sume 33,19 Eur v súlade s § 14 ods. 1 vyhlášky

- náhrady hotových výdavkov podľa § 22 vyhlášky v sume 13,80 Eur (pozostáva:., poštovné / obyčajné doručenie v celkovej výške 13,60 Eur, poplatky za poskytnutie súčinnosti vo výške 0,20 Eur)
- DPH v sume 9,40 Eur (20% zo sumy 46,99 Eur)

20. Priznaná náhrada trov exekúcie tak predstavuje celkom sumu 56,39 Eur. Súd zaviazal k úhrade trov exekúcie oprávneného v súlade s § 203 ods. 3 EP v spojení s., § 14 ods. 1 a § 22 vyhlášky. Súd má za to, že súdny exekútor má podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky nárok na odmenu len za exekučnú činnosť vykonanú počas exekúcie, t.j. do jej zastavenia. Preto súd neuznal súdnemu exekútorovi odmenu spolu v sume 14,60 Eur (6 x 1,30 Eur, 4 x 1,70 Eur), ktorú si súdny exekútor podľa predloženého vyúčtovania uplatnil za doposiaľ nevykonané úkony, ktoré navyše nesúvisia s účelným vykonaním exekúcie, a to za budúce úkony (za doručenie písomností v budúcnosti). Po zastavení exekúcie súdny exekútor vykonáva už len administratívne úkony, za ktoré náhrada súdneho exekútora je už zahrnutá v jeho odmene.

21. Súd exekúciu zastavil v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, pretože na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Súdny exekútor si zároveň so svojím návrhom na zastavenie exekúcie vyčíslil trovy exekučného konania v zmysle Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov navýšené o 20% DPH a požiadal súd, aby o nich rozhodol. Súd rozhodol, že priznáva súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekúcie voči oprávnenému, pričom o výške náhrady trov konania rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia. Súd priznal poštovné v zmysle § 22 vyhlášky len za doporučené zásielky, pri ktorých boli doručienky do vlastných rúk s odtlačkom pečiatky Slovenskej pošty, a.s..

22. Podľa § 9a ods. 1 EP, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

23. Podľa § 9a ods. 4 EP, na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

24. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 256 CSP ods. 1, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

26. Pri zastavení exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného nemožno hovoriť o úspechu oprávneného v konaní, ale rovnako nemožno usúdiť, že by bol v konaní úspešný povinný, pretože ten sa nijakým spôsobom sám nepričinil o zastavenie exekúcie. Preto súd rozhodol o trovách konania oprávneného a povinného tak, že náhradu trov konania im nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.