

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816209487
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3816209487.7

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Prima banka Slovensko, a.s., ul. Hodžova č. 11, Žilina, IČO: 31 575 951, žalovaná F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. B. č. XXX/XX/XX, U., o zaplatenie 3.173,17 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi 1.673,73 eur s 28 % úrokom ročne z dlžnej sumy 3.173,17 eur od 18.8.2015 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 eur, s účinnosťou od mesiaca júla 2019, najneskôr do 28. dňa kalendárneho mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 70 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 14.7.2016 domáhal sa proti žalovanej zaplatenia 3.173,17 eur, spolu s úrokom vo výške 28% ročne zo sumy 3.173,17 eur od 18.8.2015 do zaplatenia.

2. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 7Csp 10/2016-215 zo dňa 24.8.2017 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 1.499,44 eur, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a o trovách rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

3. Proti uvedenému rozsudku, v jeho zamietajúcej časti a v súvisiacom výroku o trovách konania, podal žalobca odvolanie.

4. Krajský súd Trenčín uznesením č. k. 6Co 448/2017-232 zo dňa 25.4.2018 rozsudok okresného súdu v napadnutej časti vo výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá a vo výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 7Csp 10/2016-215 zo dňa 24.8.2017 v 1. výroku (o zaplatení sumy 1.499,44 eur) nadobudol právoplatnosť dňa 6.10.2017.

6. Na pojednávaní dňa 15.3.2019 žalovaná uplatnený nárok o zaplatenie 1.673,73 eur s 28% úrokom ročne z dlžnej sumy 3.173,17 eur od 18.8.2015 do zaplatenia, uznala.

7. Podaním zo dňa 20.3.2019 žalobca navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie.

8. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. Podľa § 285 Civilného sporového poriadku, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

10. Rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku je obligatórne, t. j. súd je povinný rozhodnúť na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku, ak žalovaný, či už v písomnom vyjadrení k žalobe alebo na pojednávaní nárok uplatnený žalobou uzná, t. j. ak z jeho podania alebo vyjadrenia je zrejmé, že nárok nepopiera a je ochotný ho uspokojiť.

11. Písomné vyhotovenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len náležitosti podľa § 220 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ustanovenie § 220 ods. 2 a ods. 3 sa neaplikuje).

12. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, preto odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku (§ 282 Civilného sporového poriadku).

13. Žalovaná navrhla, aby jej súd povolil na zaplatenie dlžnej sumy splátky po 50,- eur mesačne.

14. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

15. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

16. Ustanovenie § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku upravuje lehotu, v ktorej je potrebné splniť povinnosť uloženú v rozsudku. Základná zákonná lehota je tri dni a začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Zákonná úprava tejto lehoty však pripúšťa výnimku, keď v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu lehotu, čo zahŕňa aj možnosť určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach.

17. Z výsluchu žalovanej vyplýva, že je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie a jej jediným príjmom je invalidný dôchodok. Naposledy bola zamestnaná v Základnej škole, Rastislavova ulica č. 416/4, Prievidza. Ku skončeniu pracovného pomeru došlo dohodou, z dôvodu jej zdravotných problémov. Žije v spoločnej domácnosti s manželom R. B., ktorý je poberateľom starobného dôchodku vo výške 500,- eur mesačne, a z ktorého spláca poskytnuté pôžičky po 10,- eur, 20,- eur a 40,- eur mesačne. Zálohové platby za byt, ktorý užívajú platia vo výške 120,- eur mesačne plus inkaso (za dodávku elektrickej energie 20,- eur, za dodávku plynu 11,- eur mesačne). Náklady na stravu majú vo výške 200,- eur mesačne. Má aj ďalší dlh 3.000,- eur, z titulu poskytnutej pôžičky od spoločnosti Tesco, ktorý ale z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie nespláca. Trpí ochorením: osteoporózou, bedrového kĺbu, srdca, močového ústrojenstva a má aj zdravotné problémy psychického charakteru (žalovaná súhlasila, aby pre účely konania boli zverejňované informácie o jej zdravotnom stave).

18. Súd sa oboznámil s odborným posudkom o invalidite, s dohodou o skončení pracovného pomeru, s údajmi z katastrálneho portálu, s vyjadrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza a s jej rozhodnutím zo dňa 26.2.2019.

19. S účinnosťou od 30.6.2018, žalovaná bola uznaná za osobu invalidnú, s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 60%. Prácu môže vykonávať len v prostredí bez psychickej a fyzickej záťaže. Dňa 21.1.2019 medzi Základnou školou Rastislavova ulica č. 416/4, Prievidza a žalovanou bola uzavretá dohoda o skončení pracovného pomeru ku dňu 21.1.2019. Od 22.1.2019 je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza. Je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 179,30 eur mesačne. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza zo dňa 26.2.2019 bol žalovanej priznaný príspevok v nezamestnanosti na obdobie od 22.1.2019 do 21.7.2019 vo výške 50% zo sumy 14,69 eur (denný vymeriavací základ), t. j. 7,34 eur, čo za obdobie jedného mesiaca predstavuje sumu 154,24 eur (7,34 eur krát 21 pracovných dní). Podľa údajov z katastrálneho portálu nevlastní žiadny nehnuteľný majetok.

20. Dňa 20.3.2019 (č. I. 263 spisu) žalobca súdu oznámil, že nesúhlasí so splácaním dlhu v splátkach po 50,- eur mesačne, čo bližšie nezdôvodnil.

21. Je zrejmé, že povolenie splátok povinnému subjektu (žalovanému) je vždy zásahom do práva oprávneného subjektu (žalobcu) na dosiahnutie priznaného plnenia, avšak tento zásah je vyvážený právom povinného (žalovaného) na zachovanie dôstojných životných podmienok.

22. Súd povolil žalovanej na úhradu dlžnej sumy s príslušenstvom splátky po 50,- eur mesačne. Uvedenú výšku splátok považoval za primeranú, vzhľadom na jej finančnú situáciu. Zaplatenie dlhu naraz alebo vo vyšších splátkach, by ju dostalo do stavu ešte väčšej hmotnej núdze a ohrozilo by uspokojovanie jej základných životných potrieb. Napokon, aj pre žalobcu je prijateľnejšie dosiahnuť dobrovoľné plnenie, hoci postupné, než byť odkázaný na neistý výsledok exekučného konania, v prípade neschopnosti žalovanej zaplatiť priznané plnenie naraz (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 4Co 330/2017, č. k. 27Co 281/2018).

23. V čase rozhodnutia súdu mesačný príjem žalovanej predstavuje 333,54 eur (179,30 eur invalidný dôchodok plus 154,24 eur príspevok v nezamestnanosti), z ktorého po úhrade nákladov na stravu 100,- eur (200,- eur delene 2 osoby), na bývanie 75,50 eur (120,- eur plus 20,- eur plus 11,- eur delene 2 osoby), a zaplatení mesačnej splátky 50,- eur z titulu predmetného dlhu, jej k dispozícii zostane už len suma 108,04 eur, z ktorej bude financovať ďalšie svoje základné životné potreby ako sú lieky, hygienické, kozmetické potreby, oblečenie, obuv.

24. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. K aplikácii ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku, dochádza aj zo sociálnych aspektov.

27. Žalovaná je v zložitej životnej situácii. Zo zdravotných dôvodov skončila pracovný pomer. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u nej predstavuje 60%, pričom prácu môže vykonávať len v prostredí bez fyzickej a psychickej záťaže. Prácu, ktorá by bola vykonávaná v takomto prostredí, sa jej nepodarilo vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav, zabezpečiť. Preto je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Z príjmu, ktorý má (179,30 eur invalidný dôchodok plus 154,24 eur príspevok v nezamestnanosti), je schopná uhradiť len základné odôvodnené životné potreby. Súd preto pri rozhodovaní o náhrade trov konania, aplikoval ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku, keď zohľadnil sociálne aspekty na strane žalovanej. Zaplatením plnej náhrady trov konania žalobcovi, by sa jej zložitá životná situácia ešte viac prehýbila. Súd však nemohol nechať bez povšimnutia to, že žalobcovi vznikli v konaní trovy, a to za zaplatený súdny poplatok zo žaloby. Žalobcovi, preto priznal proti žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 70%.

28. Po právoplatnosti rozsudku, o výške trov konania osobitným rozhodnutím rozhodne súdny úradník.

Poučenie:

Proti výrokovej časti rozsudku vydanému na základe uznania nároku, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Proti ostatnej výrokovej časti rozsudku (o splátkach, o náhrade trov konania) možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.