

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2Nt/23/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010913  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318010913.5

## Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Lukášom Poperníkom, o návrhu prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice na uloženie ochranného psychiatrického liečenia O. M., na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.04.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 73 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, § 74 odsek 2 veta prvá Trestného zákona, súd ukladá O. M., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom U., prechodne bytom U., M. X, ochranné ústavné psychiatrické liečenie.

### odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice podala dňa 02.08.2018 na Okresný súd Levice návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou. Poverený príslušník Policajného zboru Obvodného oddelenia PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach (ďalej len „poverený príslušník PZ“), uznesením sp. zn. ORP-69/LV-LV-2018 zo dňa 19. 01. 2018 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a následne dňa 23. 01.2018 vzniesol podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku obvinenie O. M. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 18. 01. 2018 v čase okolo 21. 00 h v U. na ulici M. X v bytovom dome v byte na X. poschodí fyzicky napadala svojho druha W. S. a to takým spôsobom že s keramickým kuchynským nožom s dĺžkou čepele 19 cm a dĺžkou rukoväte 13,5 cm sa zahnila na menovaného, pričom ho chcela pichnúť pravdepodobne do hornej časti tela, čomu sa menovaný vyhol, následne sa opäť zahnila na menovaného s predmetným nožom a chcela ho pichnúť pravdepodobne do hornej časti tela, čomu sa menovaný opätovne vyhol, avšak vzápätí ho O. M. pichla s uvedeným nožom do ľavého stehna a na základe lekárskej správy poškodenému W. S. spôsobila otvorenú reznú ranu ľavého stehna, ktorá si vyžiadala dobu liečenia v trvaní nad 7 dní a obmedzenie na bežnom spôsobe života do 2 týždňov.

V priebehu vyšetrovania bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Levice sp. zn. 3Tp 310/2018 zo dňa 06. 03. 2018 pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - MUDr. Eduard Višňovský, ktorý v záveroch znaleckého posudku č. 29/2018 konštatoval, že obvinená O. M. v čase spáchania činu trpela závažnou psychotickou poruchou - schizoafektívnou poruchou. V dôsledku tejto poruchy obvinená nevedela rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, jej rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku vymiznuté a zároveň nemohla ovládať svoje konanie, pretože jej ovládacie schopnosti boli taktiež vymiznuté. Po preliečení v PN Hronovce je už schopná chápať zmysel trestného konania, účel postihu, prípadne uloženého trestu. Jej pobyt na slobode považuje znalec bez psychiatrickej liečby za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť. Táto nebezpečnosť by sa mohla v extramurálnych podmienkach pri prerušení doliečovania aktualizovať, preto odporučil uložiť obvinenej O. M. ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Po vykonanom vyšetrovaní prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice uznesením sp. zn. 1 Pv 49/18/4402 zo dňa 31. 05. 2018 podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s poukazom na

závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zastavila trestné stíhanie obvinenej O. M., pretože obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 07.2018.

S poukazom na závery vyššie uvedeného znaleckého posudku a na fakt, že obvinená sa dopustila trestného činu, za ktorý pre nepríčetnosť nie je trestne zodpovedná, pričom táto trestná činnosť je jej riadne preukázaná, a nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že pobyt obvinenej na slobode je potenciálne nebezpečný, prokurátorka navrhla súdu v súlade s odporúčením znalca MUDr. Eduarda Višňovského uložiť obvinenej ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona.

Súd vo veci vykonal dňa 05.04.2019 verejné zasadnutie, na ktorom sa oboznámil s obsahom zápisnice o výsluchu O. M. zo dňa 25.03.2019 sp. zn. 17Pu/4/2019, oznámením Psychiatrickej nemocnice Hronovce o nemožnosti účasti menovanej na verejnom zasadnutí, uznesením Okresnej prokuratúry Levice č. k. 1 Pv 49/18/4402-10 zo dňa 31.05.2018, návrhom prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice č. k. 1 Pv 49/18/4402-17 zo dňa 01.08.2018 a vyšetrovacím spisom OR PZ, OO PZ Levice ČVS: ORP-69/LV-LV-2018, z neho najmä znalecký posudok MUDr. Eduarda Višňovského pod č. 29/2018.

O. M. pri výsluchu dňa 25.03.2019 v konaní o prípustnosti prevzatia do ústavu zdravotníckej starostlivosti pod sp. zn. 17Pu/4/2019 v Psychiatrickej nemocnici Hronovce uviedla, že na okolnosti privezenia do PN Hronovce si pamätá. O 17:30 večer prebiehala cez prechod pre chodcov, pričom pani okolo ktorej išla ju zdrapla za ruku a tvrdila, že ju svojimi gélovými nechtami porezala. Bránila sa, pobili sa, pani udrela. Odtiaľ išla domov a hneď ju prišli vyzdvihnúť policajti, ktorí ju umiestnili do CPZ v Komárne, pričom ju vôbec nevypočuli. Následne ju previezli na políciu do Levíc a odtiaľ ju dovezli do PN Hronovce. Pri príjme jej doktor povedal, že tu môže zostať tak 4 až 7 dní. O. M. uviedla, že tu ostať nemôže, potrebuje ísť domov, sestra má o dva týždne rodiť. Musí jej pomôcť. Asi pred dvoma rokmi sa liečila v PN Hronovce, vtedy si podrezala žili, liečila sa asi mesiac alebo dva. Jej ambulantným psychiatrom je MUDr. Bečár, Šafa, ku ktorému chodí na kontroly, predpisuje jej lieky, ktoré užíva. Nebola jej zistená schizofrénia, je zdravá, teraz lieky neužíva. Po prepustení z nemocnice by sa zdržiavala na adrese F. XX, H. - U., alebo u babky na adrese T. XX, H. - U.. Veľmi by si priała, aby mohla ísť domov aspoň na reverz. Všetky listy aj písomnosti by preberala na jednej z uvedených adries.

Z oznámenia Psychiatrickej nemocnice Hronovce zo dňa 01.04.2019 vyplýva, že zdravotný stav O. M. jej nedovoľuje dňa 05.04.2019 zúčastniť sa verejného zasadnutia.

Uznesením Okresnej prokuratúry Levice č. k. 1Pv 49/18/4402-10 zo dňa 31.05.2018, právoplatným dňa 14.07.2018, bolo podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastavené trestné stíhanie obvinenej O. M. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Zo znaleckého posudku MUDr. Eduarda Višňovského č. 29/2018 vyplýva, že obvinená O. M. v čase spáchania činu trpela závažnou psychotickou poruchou - schizoafektívnou poruchou. V dôsledku tejto poruchy obvinená nevedela rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, jej rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku vymiznuté a zároveň nemohla ovládať svoje konanie, pretože jej ovládacie schopnosti boli taktiež vymiznuté. Po preliečení v PN Hronovce je už schopná chápať zmysel trestného konania, účel postihu, prípadne uloženého trestu. Nebezpečnosť pre spoločnosť by sa mohla v extramurálnych podmienkach pri prerušení doliečovania aktualizovať, preto odporučil uložiť obvinenej O. M. ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Menovanej ešte chýba plne vytvorený pocit chorobnosti (náhľad nad diagnózou) a dostatočná kritickosť voči povahe ochorenia.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí poukázala na to, že menovaná sa v poslednej dobe mala dopustiť spáchania ďalšej trestnej činnosti, na základe čoho jej bolo uznesením vyšetrovateľa zo dňa 21.03.2019 vznesené obvinenie za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné, preto navrhla, aby jej bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Má za to, že obvinená trpí schizoafektívnou poruchou a nedodržiava zahájenú liečbu. Uvedený skutok pravdepodobne spáchala tiež pod vplyvom duševnej poruchy. Na základe uvedeného je obvinená pre spoločnosť nebezpečná a je u nej dôvodné uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Obhajca uviedol, že návrh je neopodstatnený a ponecháva rozhodnutie na zváženie súdu.

Podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona, súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. d) alebo ak páchatel činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Podľa § 73 odsek 2 Trestného zákona, súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel spáchal trestný čin

- a) v stave zmenšenej príčetnosti a jeho pobyt na slobode je nebezpečný,
- b) v stave vyvolanom duševnou poruchou a jeho pobyt na slobode je nebezpečný,
- c) násilnej povahy voči blízkej osobe alebo zverenej osobe a vzhľadom na osobu páchatel'a možno dôvodne predpokladať, že bude v násilnom konaní pokračovať, alebo
- d) pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Podľa § 74 odsek 2 veta prvá Trestného zákona, ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou je dôvodný. Súd mal preukázané, že O. M. trestný čin spáchala v stave vyvolanom duševnou poruchou. Zároveň bolo preukázané, že bez adekvátnej ústavnej liečby je nebezpečná pre spoločnosť, čo dokazuje aj ďalšie páchanie trestnej činnosti po niekoľkomesačnej psychiatrickej hospitalizácii, a teda ambulantná liečba by nespĺňala svoj účel. Na základe všetkých uvedených skutočností súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia a uložil menovanej ochranné ústavné psychiatrické liečenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2Nt/23/2018.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.