

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200456
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719200456.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. Ľ., K.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka Q. Ľ., K.. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, I. Š. a otec Q. Ľ., K.. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, Q. v konaní o návrhu otca na zmenu rodičovských práv a povinností a určenie výživného, takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v tomto znení:

Maloletý Q., K.. XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 100 eur mesačne od 01.04.2019 vždy do 20. dňa mesiaca vopred k rukám otca

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 23P/192/2011-33 zo dňa 16.01.2012 vo výrokoch upravujúcich výkon rodičovských práv a povinností k maloletému Q..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 31.01.2019 bol na Okresnom súde Martin podaný návrh, ktorým sa otec domáhal zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti. Uviedol, že ich manželstvo s matkou bolo rozvedené Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 23P/192/2011-33 zo dňa 16.01.2012, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Vzhľadom na neskoršie preferencie a životné podmienky sa maloletý, s povolením matky, v decembri 2015 presťahoval do jeho domácnosti. Prevzatie maloletého do jeho starostlivosti bolo spôsobené aj psychicky nevyhovujúcimi podmienkami v kolektíve na ZŠ v I.Č. Š., ktorú vtedy maloletý navštevoval. Matka preto zariadila prestup maloletého na W. I. G. v blízkosti jeho bydliska. Maloletý kedysi v tomto zariadení navštevoval materskú školu a preto sa vracal do známeho prostredia a poznal niektorých spolužiakov. Jeho psychický stav sa tým výrazne zlepšil a sám hovorí ako sa dobre cíti v tejto škole. Od 27.3.2017 má maloletý trvalé bydlisko v jeho domácnosti. Kontakty s matkou prebiehali pravidelne aj napriek jej zložitej existenčnej situácii a aj popri tom, ako plánovala svoje sťahovanie do iných regiónov Slovenska. Začiatkom roka 2018 prepukla u matky psychická nemoc. Maloletý spolu so svojou sestrou boli svedkom viacerých nepríjemných záchvatov a boli z toho vystrašení. Obzvlášť maloletý. Matka prejavovala známky poruchy identity, mala rôzne záchvaty prejavujúce sa hlasovými výkrikmi a aj používala vulgarizmy, ktoré v prítomnosti detí nikdy predtým nepoužívala. Matka bola od marca 2018 hospitalizovaná na Psychiatrickom oddelení v nemocnici. Počas jej hospitalizácie ju bol aj s

deťmi v nemocnici navštíviť. V apríli 2018 bola prepustená do domáceho starostlivosti. Bývala u svojich rodičov v O. a odvtedy sa liečila ambulantne. Od septembra 2018 matka býva v prenajatom byte v Q. a opäť sa obnovili jej pravidelné kontakty s deťmi. Pri prvom stretnutí matky s maloletým sa osobne presvedčil, že matka reaguje primerane a ich spoločný výlet prebiehal v prítomnosti ďalšej dospeléj osoby, aby si bol istý, že je všetko v poriadku. Ani jedno zo stretnutí s matkou, ktoré odvtedy inicializovala neodmietol. Vždy si len upresnili čas a miesto. Matka sa deťom javila mierne oťapená. Posledné stretnutie, o ktorom bol informovaný priamo matkou bolo 17.12.2018. Následne ešte deti navštívili matku 25.12.2018. Po dvoch hodinách návštevy mu maloletý volal s plačom na mobil a prosil ho, aby pre nich prišiel. Podľa detí matka vyvíjala na maloletého tlak, aby u nej zostal, čo postupne prerástlo do hádky a fyzickej potýčky. Odvtedy sa maloletý odmieta stretnúť s matkou. Jeho obavy a strach sú ešte umocnené komunikáciou cez SMS, ktorú začala matka maloletému synovi posilať v čase od 24.1.2019 až po súčasnosť. Matka sa od poslednej návštevy detí u nej 25.12.2018 prejavuje agresívne, zmätene, nevypočítateľne a vulgárne a výrazne to pripomína jej psychické stavy pred hospitalizáciou. Navyše používa v komunikácii inú identitu. Je tu preto podozrenie na nedodržiavanie predpísanej liečby.

2. Uznesením č.k. 19P/22/2019-16 zo dňa 06.02.2019 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. Uznesením č.k. 19P/22/2019-35 zo dňa 12.03.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca.

3. Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súdny spis - správa kolízneho opatrovníka zo dňa 27.02.2019, pripojeným spisom Okresného súdu Martin sp.zn. 23P/192/2011 a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Rodičia na pojednávaní uzatvorili rodičovskú dohodu o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Kolízny opatrovník navrhol schváliť rodičovskú dohodu.

6. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

7. Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 24 ods. 3 a 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

9. Podľa § 62 ZR

- ods. 1, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

- ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

- ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

- ods. 4, pri určení rozsahu vyživ. povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a maj. pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

- ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 63 ods. 3 ZR, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

11. Podľa § 75 odsek 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Rodičia na pojednávaní uzatvorili rodičovskú dohodu v znení v akom je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia. Súd pri zvažovaní, či je rodičovskú dohodu možné schváliť, vychádzal z návrhu otca, zo skutočností uvádzaných rodičmi maloletého dieťaťa na pojednávaní a predložených listinných dôkazov s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Súd mal v konaní za preukázané, že od posledného rozhodnutia došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa ako aj jeho rodičov. O maloletého dlhodobu (v rozpore s poslednou úpravou súdnym rozhodnutím) zabezpečuje otec. V jeho starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Výživné bolo dohodnuté primerane k súčasným príjmovým pomeroch rodičov a oprávneným výdavkom maloletého dieťaťa. Navrhovaná rodičovská dohoda je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, preto ju súd schválil.

14. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.
Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.