

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9Csp/92/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618204357
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618204357.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: E. C., H.. XX.XX.XXXX, C. C. XX, XXX XX U., o zaplatenie 509,43 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Výrok I. platobného rozkazu Okresného súdu Lučenec č.k. 9Csp/92/2018-49 zo dňa 23.10.2018 súd opravuje tak, že tento má správne znieť:

„Žalovaný je p o v i n n ý do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 509,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 444,37 Eur od 03.03.2016 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 65,06 Eur od 09.04.2016 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde prebehlo konanie o zaplatenie sumy 509,43 Eur s príslušenstvom. Súd rozhodol vo veci samej platobným rozkazom č.k. 9Csp/92/2018-49 zo dňa 23.10.2018, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 509,43 Eur s príslušenstvom. Dňa 01.04.2019 bolo súdu doručené podanie, ktorým žalobca navrhol súdu, aby opravil chybu v písaní spočívajúcu v tom, že súd vo výroku I. platobného rozkazu namiesto 65,06 Eur uviedol 65,06 %.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd kedykoľvek aj bez návrhu opravi v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Vo výroku I. platobného rozkazu č.k. 9Csp/92/2018-49 zo dňa 23.10.2018 došlo k zrejmej nesprávnosti v písaní a preto súd túto chybu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia opravil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.