

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24C/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121202663
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Berežná
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121202663.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Zuzanou Berežnou v spore žalobcu: Generali Česká pojišťovna a.s., so sídlom Spálená 75/16, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 45 272 956, konajúci prostredníctvom organizačnej zložky Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 54 228 573, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, proti žalovanej: U. J., X.. X.X.XXXX, L. Š. X, XXX XX J., právne zastúpená: Advokátska kancelária BABIN, PETKO & partners, s.r.o., so sídlom Hlavná 29, 080 01 Prešov, IČO: 47 253 177, takto

rozhodol:

I. Žaloba žalobcu sa z a m i e t a.

II. P r i z n á v a žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 7.4.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 5 296,71 eur s príslušenstvom. V podanej žalobe tvrdil, že žalovaná porušila svoju zákonnú povinnosť, keďže neohlásila dopravnú nehodu polícii, preto je povinná mu uhradiť žalovanú sumu, ktorá bola zaplatená poškodenému. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil poisťnú zmluvu, žiadosť o refundáciu poisťného plnenia, uplatnenie nároku škody poškodeného, oznámenia o ukončení likvidácie, žiadosť o refundáciu, potvrdenia o výplate poisťného plnenia.

2. Žalovaná s podanou žalobou nesúhlasila a žiadala ju zamietnuť. Tvrdila, že v skutočnosti došlo k škodovej udalosti, nebola teda povinná ju hlásiť polícii, spochybnila aj skutočnú výšku škody. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení označila výsluch svedkov a znalecký posudok.

3. Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 14.2.2022 za prítomnosti zástupcu žalobcu, žalovanej a právneho zástupcu žalovanej. Na pojednávaní bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov. Dokazovanie výsluchom sporových strán, výsluchom svedkov a znaleckým posudkom nebolo vykonané, nakoľko zástupcovia sporových strán na pojednávaní uviedli, že netrvajú na doplnení dokazovania.

4. Z predložených listinných dôkazov bol v spojení s nespornými skutočnosťami zistený tento skutkový stav:

5. Žalobca uzavrel s poisťníkom E. J. poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.10.2011 - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Peugeot Presance 206, EČV: J., so začiatkom poistenia od 3.10.2011. Dňa 12.2.2019 v čase okolo 20:20 hod. viedla žalovaná motorové vozidlo s EČV J. na ceste z Ruskej Novej Vsi smerom na Solivar a v dôsledku

klizkej vozovky, súvislej vrstvy neodhrnutého snehu a hustého sneženia, žalovaná dostala šmyk, prešla do protismeru, kde došlo k nárazu s oproti idúcim motorovým vozidlom zn. Mazda 3 s EČV J., ktoré v tom čase viedol Marcel Petro. Účastníci dopravnej nehody sa na mieste dohodli na zavinení, spísali a podpísali Záznam o nehode, ktorý preukazuje, že dopravnú nehodu zavinila žalovaná. Vozidlo zn. Peugeot Presance malo poškodený predný nárazník, ľavé svetlo a ľavé predné koleso.

6. Dňa 1.4.2019 vystavila spoločnosť ALZ, s.r.o. faktúru za opravu vozidla zn. Mazda 3 na sumu 6 007,22 eur.

7. Poistník poškodeného vozidla zn. Mazda 3 s EČV: J. J. J. si nárok na náhradu škody na predmetnom motorovom vozidle uplatnil z havarijného poistenia u poisťovateľa Komunálna poisťovňa, a.s., ktoré poškodenému vyplatila poistné plnenie vo výške 4 370,42 eur. Následne si poisťovateľ poškodeného refundoval vyplatené poistné plnenie u žalobcu a poškodený si u žalobcu uplatnil nárok na náklady, ktoré mu neboli vyplatené z havarijného poistenia (95 eur za odťah vozidla, 150 eur za spoluúčasť, 485,60 eur za zníženie poistného plnenia z dôvodu neprivolania polície). Žalobca zaregistroval poistnú udalosť dňa 13.2.2019 a dňa 26.4.2019 žalobca ukončil šetrenie poistnej udalosti na základe doložených dokumentov vyplatením refundácie poistného plnenia Komunálnej poisťovni vo výške 4 370,42 eur a poškodenému uhradil poistné plnenie vo výške 730,60 eur dňa 29.4.2019. Medzitým, dňa 26.4.2019 bola žalobcovi doručená refundácia dolikvidácie vyplateného poistného plnenia vo výške 176,12 eur. Z uvedeného dôvodu žalobca dodatočne po prešetrení vyplatil Komunálnej poisťovni doplatok refundácie poistného plnenia z dolikvidácie vo výške 176,12 eur a poškodenému doplatil rozdiel z už vyplatenej sumy vo výške 785,60 eur titulom zníženého poistného plnenia a skutočnou výškou škody v sume 505,17 eur, vo výške 19,57 eur.

8. Výzvou zo dňa 8.8.2019 žalobca vyzval žalovanú, aby nahradila žalobcovi sumu 5 101,02 eur a zároveň aj doplatok poistného plnenia vo výške 195,69 eur. Žalovaná mu predmetnú sumu neuhradila ani čiastočne.

9. Takto zistený skutkový stav súd nasledovne právne posúdil:

10. Podľa § 12 odsek 2 písmeno f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou.

11. Podľa § 64 odsek 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, dopravná nehoda je udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej

- a) sa usmrť alebo zraní osoba,
- b) sa poškodí cesta alebo všeobecne prospešné zariadenie,
- c) uniknú nebezpečné veci alebo
- d) na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikne hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona.

12. Podľa § 64 odsek 2 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, za dopravnú nehodu sa považuje aj škodová udalosť podľa odseku 3, ak

- a) nie je splnená niektorá z povinností podľa § 66 ods. 6,
- b) je vodič zúčastneného vozidla pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky alebo sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie ich požitia alebo
- c) sa účastníci škodovej udalosti nedohodli na jej zavinení.

13. Podľa § 64 odsek 3 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, ostatné udalosti v cestnej premávke, pri ktorých vznikla škoda v priamej súvislosti s premávkou vozidla, sa na účely tohto zákona nepovažujú za dopravnú nehodu. Takéto udalosti sú škodovou udalosťou.

14. Podľa § 125 odsek 1 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého

rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstónásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.

15. Preto postup žalobcu, ktorý dospel k záveru o dôvodnosti uplatniť voči žalovanej tzv. regres, narúša právnu istotu účastníkov tejto škodovej udalosti, ako škodu vyhodnotili účastníci poistnej udalosti k momentu jej vzniku, ktorí boli presvedčení o správnosti záveru o výške hmotnej škody v momente vzniku tejto škody a tým aj správnosti a zákonnosti zvoleného, zákonom dovoleného a predpokladaného postupu. Nie je možné od nikoho žiadať vykonať „pre istotu“, „preventívne“ úkony, ktoré žalobca v odvolaní požaduje, prípadne pochybovať nad ustálením hmotnej škody, pokiaľ zákon takýto postup pre účastníkov dopravnej nehody a škodovej udalosti vyslovene predpokladá a umožňuje, ako to bolo zachované žalovanou v prejednávanej veci. Postup žalobcu nemôže od žalovanej vyžadovať plniť si povinnosti, ktoré jej zákon pri predpokladanom chode udalostí neukladá (rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 17Co/32/2020 zo dňa 29.4.2021).

16. Súd pri rozhodovaní vo veci vychádzal predovšetkým z obsahu predložených listinných dôkazov, a to okrem iného zo správy o nehode a z faktúry za opravu poškodeného vozidla. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalovaná dňa 12.2.2019 o 20:20 zavinila dopravnú nehodu, následkom ktorej bolo poškodenie motorového vozidla zn. Mazda 3, pričom poškodenému vznikla škoda vo výške 6 007,22 eur. V čase nehody mala žalovaná 20 rokov, pre husté sneženie a večernú hodinu 20:20 hod. nebola dostatočná viditeľnosť. Žalovaná, ako aj vodič poškodeného vozidla pri ohliadnutí vozidla mali za to, že škoda na vozidle nepresahuje sumu vo výške 1,5 násobku väčšej škody v zmysle Trestného zákona, preto neprivolali políciu. Až následne, v rámci opravy motorového vozidla poškodeného bolo zistené, že vznikla škoda prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona.

17. Podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán súd posúdil tak, sporné bolo len to, či bolo v čase nehody zrejmé, že išlo o dopravnú nehodu alebo o škodovú udalosť. Súd prvej inštancie dospel k presvedčeniu, že podanou žalobou nie je možné nárokovať si od žalovanej zaplatenie dlžnej sumy, hoci neohlásila dopravnú nehodu polícii. Vozidlo zn. Mazda 3 malo poškodenia v rozsahu predný nárazník, ľavé predné koleso a ľavé predné svetlo, až následne pri oprave vozidla sa zistilo, že rozsah poškodení je väčší a finančne nákladnejší, nebolo teda zrejmé, že sa jedná o dopravnú nehodu.

18. Nakoľko sa žalovaná spolu s vodičom poškodeného vozidla dôvodne domnievala, že ide len o škodovú udalosť, nie o dopravnú nehodu, svoju povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu policajtovi podľa zákona č. 8/2009 Z.z. neporušila, pretože v čase vzniku poistnej udalosti podľa zistení účastníkov poistnej udalosti hmotná škoda zrejme neprevyšovala 1,5 násobok väčšej škody podľa Trestného zákona, žalobcovi teda nevznikol nárok na uplatnenie náhrady poistného plnenia, súd preto žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

19. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, a keďže mala žalovaná v spore plný úspech, priznal jej súd nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

21. Podľa § 262 odsek 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).
Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

V Prešove, dňa 14. februára 2022