

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 11P/35/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418200730  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418200730.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd B. Z., sudkyňou JUDr. J. G., vo veci rozvodu manželstva manželov: Q. X. U., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko B. Z., B. XXXX/X, v konaní zastúpená: Y. Q. Z., advokát s.r.o. so sídlom Nové Z., K. bašta X a U. X., nar. XX.X.XXXX, bytom P. T. T., XX, K., O., v konaní zastúpený: T. Z. R., advokátka so sídlom B., K. XX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode: P. X., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B. Z., takto

### rozhodol:

Súd manželstvo Q. X. U., rod. J., nar. XX.XX.XXXX a U. X., nar. XX.X.XXXX, uzatvorené dňa XX.X.XXXX vo K., O. republika, zapísané v knihe manželstiev T. vnútra Slovenskej republiky - osobitná matrika X., vo zväzku OM/82, ročník 2009, na strane 272, pod poradovým číslom 543, r o z v á d z a.

Súd z v e r u j e maloleté dieťa: P. X., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky od právoplatnosti rozsudku a otec je p o v i n n ý prispievať na jej výživu vo výške 120,- eur mesačne, od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky.

Zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok b u d ú obaja rodičia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrhom podaným dňa 12.2.2018 domáhala rozvodu manželstva s manželom. Zároveň žiadala zveriť maloleté dieťa na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti a manžela zaviazat' na platenie výživného vo výške 300,- eur mesačne od februára 2015.

Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že s manželom sa zoznámila najskôr cez internet a potom neskôr pri jej služobných cestách do O.. Manželstvo uzatvorili po šesťmesačnej známosti v O., kde spolu zo začiatku žili a obaja tam aj pracovali. Manželstvo bolo zo začiatku harmonické. S manželom komunikovali v taliančine. Po narodení dcéry sa presťahovali na Slovensko, manžel sa veľmi zmenil. Bol nervózny, keďže sa mu nedarilo v podnikaní, tvrdil, že sa tu nevie nájsť a postupne prestal úplne pracovať. Bol agresívny, hlavne keď sa opil. O dcéru sa nestaral a nezaujímal. Nakoniec manžel odišiel späť do Talianska, aby tam niečo zarobil. Zo U. odišiel v roku 2014. Po odchode sa odmlčal, prestal s navrhovateľkou komunikovať, neposiela žiadne peniaze, nezaujíma sa ani o dcéru. Manželstvo neplní žiadnu zo zákonných požiadaviek, nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Navrhovateľka uviedla, že manžel, keď sa spoznali zarábala ako DJ a k tomu pracoval v exekútorskom úrade, neskôr začal aj podnikat'. Okrem ich spoločnej dcéry má manžel ešte jednu nemanželskú dcéru S. X., ktorá žije v O. a má asi XX rokov.

Na pojednávaniach navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu a nechce obnoviť manželské spolužitie. Pred uzatvorením manželstva sa poznali asi šesť mesiacov, žili spolu v Taliansku, ich manželstvo bolo zo začiatku harmonické. L. v roku 2014 sa presťahovali na Slovensko, manžel sa nevedel na Slovensku uplatniť. Manžel mal ísť pracovať do O., zarobiť nejaké peniaze ale potom sa už nevrátil. Od roku 2014 nežijú s manželom v spoločnej domácnosti, manželské spolužitie neobnovili, nehospodária spolu od roku 2014, intímne spolu nežijú asi 5 rokov. Navrhovateľka inú známosť nemá. Odkedy sa s manželom rozišli, manžel ju kontaktoval dvakrát mailom.

Navrhovateľka navrhla zveriť maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a manžela zaviazat' na platenie výživného 300,- eur mesačne. Stretávanie nežiadala upraviť. Otec maloletú nijako nekontaktuje, ani telefonicky, ani skypom, ani inak.

Maloletá navštevuje Materskú školu v B. Z., do škôlky matka na začiatku školského roka platila poplatky v celkovej sume 85,- eur. Strava do škôlky stojí do 30,- eur mesačne, platila 5,- eur za výtvarný krúžok na polrok. S maloletou má matka bežné výdavky na oblečenie, stravu a hygienické potreby. Okrem toho maloletej kupuje hračky alebo nejaké knihy, čo mesačne stojí asi 25,- eur, niekedy aj viac. Maloletá je zdravá, má len bežné ochorenia. Maloletá je od septembra 2019 zapísaná do prvého ročníka Základnej školy na B. ulici v B. Z.. S nástupom maloletej do základnej školy bude potrebné maloletej zabezpečiť pomôcky do školy.

Matka uviedla, že bola zamestnaná v spoločnosti W. s.r.o. B. Z. od 9.10.2018 ako asistent chovu včiel, kde pracovala do XX.XX.XXXX. Pracovný pomer ukončila v skúšobnej dobe z dôvodu, že zamestnávateľ povedal, že je pomalá. Predtým pracovala v spoločnosti C. spol. s r.o., kde sa vyrábali vianočné ozdoby, ale toto nevládala, bola práceneschopná a bol s ňou skončený pracovný pomer v skúšobnej dobe. Matka poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 138,- eur mesačne, okrem toho poberá rodinné prídavky na dve deti vo výške 47,04 eura mesačne. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi T. U., nar. XX.X.XXXX, ktorý študuje na strednej škole elektrotechnickej. Plnoletý syn má určené výživné podľa posledného rozsudku vo výške 170,- eur mesačne, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť a otec plnoletého to ani neplatí. Otec maloletej P. výživné neplatí štyri roky, ani žiadnym iným spôsobom na maloletú neprispieva.

Matka je v súčasnosti zamestnaná v riadnom pracovnom pomere v spoločnosti T. N. s.r.o.. Jej čistý mesačný príjem je XXX,- eur, okrem toho naďalej poberá čiastočný invalidný dôchodok, v súčasnej dobe vo výške 148,80 eura mesačne. Poberá rodinné prídavky na dve deti. Iný príjem nemá. Má vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi, ktorý študuje a aj si privyrába na brigádach.

Býva s dcérou v byte, ktorý patrí jej bratovi, brat tam nebýva. Náklady na bývanie platí matka a to elektrinu 10,- eur mesačne, bytovému družstvu 70,- eur mesačne, káblovú televíziu a internet 10,90 eura mesačne. Matka uviedla, že mala viacero dlžôb z minulých čias, čo riešila oddĺžením a aj ju oddĺžili. Nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok.

2. Právna zástupkyňa navrhovateľky na záver uviedla, že pred štyrmi rokmi manžel odišiel zo spoločnej domácnosti, odmlčal sa, prestal s navrhovateľkou komunikovať a nezaujíma sa ani o dcéru Vanessu a žiadnym spôsobom neprispieva na jej výživu a to ani na základe právoplatného rozhodnutia súdu.

Manželstvo neplní žiadnu zo základných požiadaviek už niekoľko rokov. Nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Všetky výdavky na dcéru dlhoročne znáša navrhovateľka za pomoci svojej rodiny. Navrhovateľka bola uznaná za invalidnú, napriek zdravotným problémom sa však snaží riešiť životnú situáciu a udržať si zamestnanie. Právna zástupkyňa uviedla, že má za to, že otec nepreukázal svoj príjem ani to, že je nezamestnaný. Z dokladov, ktoré súdu predložil vyplýva, že jeho príjmy na účte boli najmenej v sume 4.100,- eur. Nepreukázal svoj príjem ani z inej než závislej činnosti, preto sa podľa ich názoru musí pri určení výživného zohľadniť aj § 63 odsek 1,2 Zákona o rodine, ktorý hovorí o tom, že výška jeho mesačného príjmu predstavuje 20-násobok životného minima. Otec využíva to, že je zahraničným občanom a zámerne súdu nepredložil požadované doklady.

Matka žiada, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti, nežiada, aby bol upravený styk s maloletou dcérou a čo sa týka výživného, toto žiada určiť podľa opodstatnených potrieb maloletej s ohľadom na to, že maloletá od septembra nastupuje do školy. Matka preto žiada určiť výživné v sume 300,- eur mesačne. Matka žiada, aby súd jej návrhu vyhovel v celom rozsahu.

3. Súd pojednával v neprítomnosti manžela, ktorého neúčast' ospravedlnila jeho právna zástupkyňa z dôvodu, že nemá finančné prostriedky na cestu a tiež z dôvodu pretrvávajúcich zdravotných problémov. Právna zástupkyňa manžela navrhla, aby súd manželstvo rozviedol. Výživné ktoré požaduje manželka je neprimerane vysoké. Otec v súčasnosti nemá žiadny príjem. Je nezamestnaný. Žije so svojou matkou,

ktorá za neho uhrádza jeho výdavky a nie je schopný platiť výživné vyššie ako 50,- eur, na čo by si aj tak musel požičovať. Nepoberá žiadnu dávku v nezamestnanosti, pretože stratil nárok, nemá o tom žiadny doklad. Otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, má ďalšiu dcéru 17 ročnú, právna zástupkyňa nemá vedomosť, že by na ňu platil výživné, keďže nemá ani žiadny príjem. Možnosti uplatnenia sa otca na trhu nepozná. Otec sa snaží nájsť si prácu, ale zatiaľ neúspešne. Spoločnosť otca Bellesi & L., s.r.o. ešte existuje, ale nevykonáva žiadnu činnosť a podľa jej vedomostí od roku 2015 nebolo podávané ani daňové priznanie.

Právna zástupkyňa manžela na záver uviedla, že keďže bolo preukázané, že manželstvo účastníkov konania je nefunkčné a manželia dlhodobo spolu nežijú navrhuje, aby súd manželstvo rozviedol. Čo sa týka úpravy práv a povinností k maloletej P., navrhuje túto zveriť do osobnej starostlivosti matky a navrhuje, aby styk nebol upravený. Výživné navrhuje určiť v sume 50,- eur a to vzhľadom na to, že otec je nezamestnaný, nemá žiadny príjem a ani žiaden majetok. Právna zástupkyňa má za to, že majetkové pomery otca boli preukázané listinnými dôkazmi, ktoré boli založené do spisu. Výška výživného má byť určená aj s poukazom na oprávnené potreby maloletého dieťaťa. V tomto smere poukazuje na skutočnosť, že matka žiadne zvýšené výdavky na maloleté dieťa, ktoré v súčasnosti navštevuje škôlku, nepreukázala. Právna zástupkyňa navrhla rozhodnúť v zmysle jej vyjadrenia.

4. Kolízna opatrovníčka na záver uviedla, že vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhuje, aby maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke, nakoľko bolo dokázané, že matka zabezpečuje celkovú starostlivosť a uspokojuje základné životné potreby ako i celkový harmonický rozvoj dieťaťa. Výšku výživného navrhla v sume 150,- eur mesačne, ktorá je primeraná vzhľadom na preukázané výdavky na maloleté dieťa a takisto aj nástup do základnej školy, kde je predpoklad, že náklady na maloleté dieťa sa ešte navýšia. Kolízna opatrovníčka uviedla, že výška výživného je primeraná k príjmu otca a nezaťažuje jeho rozpočet pri uspokojovaní jeho potrieb. Čo sa týka úpravy styku, navrhla bez úpravy styku otca s dieťaťom.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, sobášnym listom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, rodným listom dieťaťa matky, výpisom z obchodného registra spoločnosti X. & L., s.r.o., potvrdeniami o príjme navrhovateľky, dokladmi o výdavkoch na maloleté dieťa, potvrdením manžela z úradu práce, pracovnými zmluvami navrhovateľky, dohodami o skončení pracovného pomeru navrhovateľky, výplatnými páskami navrhovateľky, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 16P/9/2018 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 18.9.2009 v O.. Z ich manželstva pochádza maloleté dieťa: Vanessa X. nar. XX.XX.XXXX. U navrhovateľky sa jedná o druhé manželstvo, u manžela o prvé manželstvo. Manželvia mali posledné spoločné bydlisko v B. Z., B. XX.

7. Z pripojeného spisu C. súdu B. Z. č.k. 16P/9/2018 mal súd preukázané, že Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 16P/9/2018-172 zo dňa 23.10.2018 súd zveril maloleté dieťa: P. X., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke od XX.X.XXXX a otca zaviazal na platenie výživného vo výške XXX,- eur mesačne od 31.10.2018. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2018.

8. Z výpovede navrhovateľky a právnej zástupkyne manžela mal súd preukázané, že účastníci nežijú v spoločnej domácnosti už štyri roky, intímne spolu nežijú, nehospodária spolu. O maloleté dieťa pochádzajúce z manželstva sa stará navrhovateľka, manžel sa s dieťaťom nestretáva.

9. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželvia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

10. Podľa § 19 odsek 1, 2 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní obidvaja manželvia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželvia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

11. Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

12. Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

13. Podľa § 23 odsek 3 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

14. Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

15. Podľa § 25 odsek 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Podľa § 27 odsek 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

17. Podľa § 28 odsek 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 28 odsek 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov je nefunkčné a formálne a návrh navrhovateľky je dôvodný. Vzťahy medzi manželmi sú hlboko, vážne a trvale narušené a nie je predpoklad obnovenia manželského spolužitia, pretože manželia nežijú spolu už štyri roky. Manželstvo účastníkov neplní funkcie stanovené v Zákone o rodine, pretože manželia spolu nežijú, nehospodária, intímne sa nestýkajú a spoločne nezabezpečujú výchovu a starostlivosť maloletému dieťaťu. Súd mal

preukázané, že manžel odišiel do Talianska a potom sa už nevrátil. Pokiaľ ide o rozvrat v manželstve účastníkov, súd dospel k záveru, že tento je vážny a trvalý a nie je možné obnoviť ich manželské spolužitie.

24. Z predložených dokladov o príjme matky mal súd preukázané, že matka bola od 25.8.2017 do 3.4.2018 práceneschopná. Od 5.6.2018 sa zamestnala v spoločnosti Q. Q. s.r.o., kde pracovala do 19.7.2018, jej príjem bol 368,- eur, pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe. Od 20.7.2018 do 25.7.2018 bola matka vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Od 25.7.2018 do 7.9.2018 pracovala v spoločnosti Orgeco spol. s r.o., kde jej čistý zárobok za celé obdobie bol XXX,- eur. Pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe. Od 10.9.2018 do 8.10.2018 bola matka práceneschopná a poberala nemocenské dávky. V mesiaci október od 9. do 22. bola matka zamestnaná v spoločnosti Koppert, s.r.o., jej príjem bol 319,- eur a pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe. Od 8.11.2018 až do súčasnosti je matka zamestnaná v spoločnosti T. N. s.r.o., kde je jej čistý príjem XXX,- eur mesačne. Matke bol priznaný od 1.1.2018 invalidný dôchodok, ktorý v súčasnej dobe pobera vo výške 148,80 eura mesačne. Matka pobera na maloletú rodinnú prídavku vo výške 24,34 eura mesačne a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi: T. U., nar. XX.X.XXXX, ktorý študuje na strednej škole.

Z dokladov, ktoré boli predložené zo strany otca dieťaťa mal súd preukázané, že otec je podľa posledného dokladu zo dňa 20.4.2018 nezamestnaný. Jeho hnutelný majetok je v hodnote 1.890,- eur. Žiadne nehnuteľnosti nevladní. Mal na účte 4.100,- eur. Z výpisu z Obchodného registra mal súd preukázané, že otec je konateľom a jediným spoločníkom spoločnosti X. & L., s.r.o. so sídlom v X..

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 16P/9/2018 mal súd preukázané, že tento daňový subjekt daňové priznania k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobia za rok 2015-2017 nepodal.

25. O úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu súd prihliadol na schopnosti a možnosti oboch rodičov a potreby maloletého dieťaťa. O maloleté dieťa sa stará matka a v konaní nebolo preukázané, že by matka zanedbávala svoje výchovné povinnosti, preto súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti.

26. Skutočnosť, že rodičia maloletého dieťaťa nebývajú spolu, neobmedzuje rodičovské práva a povinnosti žiadneho z rodičov. Súd preto rozhodol, že zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia.

27. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa a tiež zo schopností a možností oboch rodičov. Maloleté dieťa navštevuje materskú školu a matka má s ním bežné výdavky na oblečenie, obuv, stravu, hygienické potreby a výdavky súvisiace s materskou školou. Okrem toho je potrebné do odôvodnených potrieb dieťaťa započítať aj náklady na bývanie dieťaťa, ktoré na dieťa pripadajú v čiastke 45,- eur mesačne. Maloleté dieťa od septembra tohto roku nastupuje do prvého ročníka základnej školy, kde je potrebné zabezpečiť pomôcky do školy, tašku, peračník, oblečenie, s čím budú zvýšené výdavky, čo je všeobecne známa skutočnosť.

Podľa názoru súdu otec môže sumou 120,- eur mesačne prispievať na výživu svojej maloletej dcéry, vzhľadom na svoj vek, svoje možnosti, schopnosti a potencialitu svojho príjmu. Pri určovaní výšky výživného súd na strane otca zohľadnil nielen jeho schopnosti, t.j. faktické príjmy, právna zástupkyňa otca uviedla, že otec je nezamestnaný a nemá príjem, ale aj jeho možnosti, čiže jeho potencionálne príjmy, teda to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadania, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciu na trhu práce a podobne. Súd nemal preukázané žiadne zdravotné problémy otca, prípadne iné skutočnosti, ktoré by mu bránili riadne sa zamestnať. Otec má možnosť pracovať a zabezpečiť si príjem tak, aby si mohol plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť. Okrem toho má otec na U. aj svoju spoločnosť s ručením obmedzeným, ktorá síce v súčasnej dobe nevykazuje činnosť ale spoločnosť nebola zrušená, otec má možnosť podnikat' a zabezpečiť si príjem. Súd sa nestotožnil s návrhom právnej zástupkyne navrhovateľky na určenie výživného podľa § 63 Zákona o rodine, pretože mal preukázané, že otec má na U. spoločnosť s ručením obmedzeným a tiež mal preukázané, že otec je v O. nezamestnaný.

Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletým deťom je ich zákonná povinnosť. Súd mal preukázané, že otec doteraz žiadne výživné i napriek právoplatnému rozsudku súdu, matke neposlal. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Požadované výživné zo strany matky vo výške 300,- eur mesačne súd považoval za neprimerané, neboli preukázané ani odôvodnené potreby maloletého dieťaťa v tejto výške a táto suma výživného

nezodpovedá ani príjmovým a majetkovým pomerom rodičov. Výška výživného určená rozsudkom súdu je primeraná veku a potrebám maloletého dieťaťa i s prihliadnutím na nástup dieťaťa do základnej školy a spolu s vyživovacou povinnosťou zo strany matky a rodinnými prídavkami bude primerane pokrývať odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

28. Súd neupravil stretávanie sa otca s dieťaťom, pretože rodičia nežiadali upraviť stretávanie rozsudkom súdu.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení). Podľa štvrtjej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.