

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 76Ek/946/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118292418
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dávid Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118292418.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Územné bytové družstvo, Košice - Ťahanovce, so sídlom Bukureštská 12, 040 13 Košice, IČO: 00 594 725, zast. JUDr. Anna Lacová, advokát so sídlom Pražská 4, 040 11 Košice, proti povinnému: X) P. Š. E., H.. XX. K. XXXX, C. C. X, XXX XX E.P., X) M. E., H.. XX. Z. XXXX, C. C. X, XXX XX E., o vymożenie nepeňazného plnenia oprávneného, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Atila Ádám, so sídlom exekútorského úradu Čajakova 5, 040 01 Košice, IČO: 35 554 347, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného 2) na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Súd povinnému 2) **u k l a d á** povinnosť zaplatiť oprávnenému trovy právneho zastúpenia vo výške 53,56 Eur na účet právneho zástupcu oprávneného, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 17. júna 2018 domáhal od povinného vymożenia nepeňazného plnenia, na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Košice I, sp.zn.: 13C/12/2017, vydaného dňa 15. novembra 2017. Poverením zo dňa 27. júna 2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Atila Ádám, so sídlom exekútorského úradu Čajakova 5, 040 01 Košice, IČO: 35 554 347, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 269EX 231/18.

2. Povinný 2 (ďalej aj povinný) v zákonnej 15-dňovej lehote dňa 18. septembra 2018 doručil súdному exekútorovi Návrh na zastavenie exekúcie (ďalej aj „Návrh“). Povinný v Návrhu na zastavenie exekúcie žiadal, aby súd exekúciu zastavil, pretože jeho príjem je 0,-Eur a nepoberá žiadnu dávku v hmotnej núdzi, resp. nevlastní žiaden nehnuteľný majetok. Povinný ďalej namietal, že jej manžel bol vzatí do väzby a do tej doby bránil skoršiemu riešeniu exekúcie. Povinný záverom namietal, že vystaňovaním by došlo k porušeniu jeho zákonných práv, nakoľko sa nemá kde vystaňovať.

3. V zmysle exekučného poriadku bol oprávnený vyzvaný súdnym exekútorom výzvou na vyjadrenie sa k podanému Návrhu na zastavenie exekúcie a oprávnený sa k Návrhu povinného na zastavenie exekúcie dňa 03. októbra 2018 vyjadril, že so zastavením nesúhlasí vzhľadom na absenciu zákonného dôvodu podľa § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a vyjadrením oprávneného dňa 03. apríla 2019 súdu na rozhodnutie.

4. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

5. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

10. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez Návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

11. Súd preskúmal včasnosť podania Návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a zistil, že návrh bol podaný v zákonnej lehote. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že povinný dostatočne nepreukázal dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. Na základe toho trvajú aj akékoľvek nároky oprávneného vyplývajúce z vykonateľného exekučného titulu, ktorý je spôsobilý byť predmetom núteného výkonu v rámci exekúcie. Čo sa týka argumentácie povinného v Návrhu na zastavenie exekúcie, súd konštatuje, že dôvod, ktorý povinný uviedol a to porušenie jeho základných ľudských práv z dôvodu vystaňovania je nedôvodný. Z odôvodnenia rozsudku, ktorý je podkladom pre vedenie exekúcie, ako aj z vyjadrenia oprávneného vyplýva, že povinný neuhrádzal (a ani neuhrádza) vzniknuté dlhy na nájomnom, v dôsledku čoho Okresný súd Košice I konštatoval, že povinní (1 a 2) neoprávnene zasahujú do vlastníckeho práva oprávneného a neoprávnene užívajú predmetný byt. Z uvedeného dôvodu preto súd v základnom konaní rozhodol o uložení povinnosti - a to vypratanie bytu. Pokiaľ mal povinný zato, že takýto výrok rozhodnutia môže mať za následok porušenie jeho základných práv, uvedenú skutočnosť mal namietat ešte v základnom konaní podaním opravného prostriedku. Exekučný súd v danom štádiu skúma zákonnosť vedenia exekúcie, a to konkrétne či prebieha na základe riadneho a vykonateľného exekučného titulu - opak by mal za následok porušenie základných práv povinného, čo by malo za následok okamžité zastavenie exekúcie. Povinný však bol v základnom konaní neúspešný v dôsledku čoho sa stal exekučný titul právoplatným a vykonateľným. Exekúcia je teda vedená na základe riadneho exekučného titulu, tak ako to predpokladá § 45 Exekučného poriadku. Podľa povinného je exekúcia

tiež neprípustná z hľadiska jeho majetkových pomerov, ktoré uviedol v Návrhu na zastavenie exekúcie. Súd poukazuje na ustanovenie § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorý uvádza spôsoby vykonania exekúcie na poklade exekučného titulu, v ktorom je uložená povinnosť zaplatiť peňažnú sumu. Spôsob, ktorým sa vykoná exekúcia určí súdny exekútor, a to na základe preskúmania majetkových pomerov povinného. Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného, podloženie zistených skutočností písomnými dôkazmi a vyvodene záveru o možnosti či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových pomerov povinného, patrí do kompetencie súdneho exekútora. Exekučný súd nie je subjektom oprávneným na skúmanie majetkových pomerov povinného, ktorých skúmanie má prebehnúť pred súdnym exekútorom. Predložené vyjadrenie povinného, že nedisponuje dostatočnými finančnými prostriedkami na účely vedenia predmetnej exekúcie, nie je pre súd dôkazom o nemajetnosti povinného, ktorý by nahradil lustrácie majetku vykonávané súdnym exekútorom v zmysle Exekučného poriadku. (Uznesenie Najvyššieho sp. zn. 4Oboer/152/2015 zo dňa 31.03.2016).

12. Povinný v Návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne relevantné skutočnosti ani nepripojil žiadne dostačujúce dôkazy, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná alebo ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že nie sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 1 písm. d) v spojení s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

14. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

15. Podľa § 199e Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

16. V zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhlášky“) základná sadzba tarifnej odmene za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

17. Nakoľko si právny zástupca oprávneného vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil trovy, súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia dospel k záveru, že trovy právneho zastúpenia oprávneného boli dôvodné, nakoľko súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyhovel, preto súd priznal náhradu týchto trov právnemu zástupcovi oprávneného, pozostávajúcich za 1 úkon právnej služby (1x 35,42 Eur - vypracovanie vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie + 1x 9,21 Eur - paušálna náhrada hotových výdavkov v čase podania vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie + DPH) v celkovej výške predstavujúcej sumu 53,56 Eur. Spolu teda predstavujú trovy právneho zastúpenia sumu 53,56 Eur, na ktorých náhradu súd zaviazal povinného 2 ako účastníka, ktorý vo veci nemal úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.